

Praha:	14.12.2020	Městský úřad Kutná Hora
Číslo jednací:	139388/2020/KUSK-DOP/Svo	Odbor dopravy a silničního
Spisová značka:	SZ_139388/2020/KUSK	hospodářství
Oprávněná úřední osoba:	Ing. Kateřina Svobodová	Havlíčkovo nám. 552/1
Značka:	DOP/Svo	284 01 KUTNÁ HORA

ROZHODNUTÍ

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako věcně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), rozhodl o odvolání Ing. Jana Vlčka, CSc., nar. 23.02.1949, bytem Kolbenova 601/24, 190 00 Praha 9 zast. JUDr. Petrem Vališem, advokátem ČAK ev. č. 2484, se sídlem Balbínova 27, 120 00 Praha 2 proti usnesení Městského úřadu Kutná Hora, odboru dopravy a silničního hospodářství, ze dne 12.08.2020, č.j. MKH/096509/2020, sp.zn. MKH/086568/2020/05, kterým byla v řízení dle § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích o odstranění nepovolené pevné překážky na pozemku p.č. 572/1 v k.ú. Lžovice omezena lhůta dle § 39 odst. 1 správního řádu navrhopvat důkazy a učinit jiné návrhy v řízení, t a k t o:

Odvolání účastníka řízení Ing. Jana Vlčka, CSc., nar. 23.02.1949, bytem Kolbenova 601/24, 190 00 Praha 9 zast. JUDr. Petrem Vališem, advokátem ČAK ev. č. 2484, se sídlem Balbínova 27, 120 00 Praha 2 (dále jen „odvolatel“) proti usnesení Městského úřadu Kutná Hora, odboru dopravy a silničního hospodářství, ze dne 12.08.2020, č.j. MKH/096509/2020, sp.zn. MKH/086568/2020/05, se podle § 90 odst. 5 správního řádu

zamítá,

neboť není důvodné, a napadané usnesení Městského úřadu Kutná Hora, odboru dopravy a silničního hospodářství, ze dne 12.08.2020, č.j. MKH/096509/2020, sp.zn. MKH/086568/2020/05, se

potvrzuje.

Odůvodnění

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, (dále jen „odvolací orgán“) přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které mu předcházelo, se závaznými a platnými právními předpisy a posoudil úplnost dokazování z pohledu povinností uložených správnímu orgánu těmito předpisy.

Odvolací správní orgán z předložené spisové dokumentace zjistil následující:

Městský úřad Kutná Hora, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „MěÚ Kutná Hora, ODSH“), byl pověřen usnesením odvolacího orgánu ze dne 23.07.2020, č.j. 100587/2020/KUSK-DOP/Lau, vést řízení ve věci odstranění nepovolené pevné překážky z veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku p.č. 572/1 v k.ú. Lžovice, neboť věcně a místně příslušný správní orgán byl z důvodu podjatosti z řízení vyloučen. Usnesení odvolacího orgánu bylo potvrzeno rozhodnutím Ministerstva dopravy ČR ze dne 10.12.2020, č.j. 117/2020-120-STSP/3. Podnět k odstranění překážky – dvoukřídlé železné závory podal Městský úřad Týnec nad Labem, odbor životního prostředí, dne 26.02.2020. Návrh na odstranění následně podalo i Vodohospodářské sdružení Kolín a společnost Energie AG Kolín, a.s.

MěÚ Kutná Hora, ODSH, spojil všechna řízení usnesením poznamenaným dopisu ze dne 12.08.2020, č.j. MKH/09584/2020 do společného řízení.

MěÚ Kutná Hora, ODSH, přípisem ze dne 12.08.2020 oznámil zahájení řízení o odstranění nepovolené pevné překážky, stanovil okruh účastníků řízení a usnesením omezil lhůtu pro dokazování. Zároveň účastníky řízení poučil o jejich právech a povinnostech. Panu Ing. Vlčkovi bylo usnesení doručeno dne 14.08.2020. Dne 01.09.2020 se odvolatel prostřednictvím svého právního zástupce odvolal. Ve svém odvolání odvolatel mimo jiné uvedl, že mu nebylo řádně doručeno, neboť usnesení bylo doručováno panu Vlčkovi, nikoliv jeho právnímu zástupci v souladu s plnou mocí. Toto pochybení prvoinstanční správní orgán napravil dne 27.10.2020, kdy usnesení bylo doručeno i právnímu zástupci. Jedná se tedy o odvolání včasné.

Na základě podaného odvolání účastníka řízení prvoinstanční orgán neshledal důvod napadené usnesení zrušit nebo změnit, tudíž předal spis s odvoláním Krajskému úřadu Středočeského kraje, Odboru dopravy.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, se celým spisem důkladně zabýval a zjistil skutečnosti, které vedly k rozhodnutí tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Odvolací orgán se nejprve zabýval postupem prvoinstančního správního orgánu.

MěÚ Kutná Hora, ODSH, se v řízení nedopustil žádných procesních pochybení, která by mohla mít vliv na zákonnost vydaného usnesení a konstatuje, že řízení bylo vedeno v souladu se základními zásadami vedení správního řízení, tudíž práva účastníků řízení nebyla krácena.

Po té, co MěÚ Kutná Hora, ODSH, obdržel spis, v souladu s § 47 správního řádu oznámil všem účastníkům řízení jeho zahájení.

Správní řád v § 36 odst. 1 stanoví, že jsou účastníci řízení oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí. Správní orgán může usnesením prohlásit, dokdy tak mohou své návrhy učinit. Jedná se o určitý typ koncentrace řízení, neboť někteří účastníci řízení mají sklony neustále řízení doplňovat, aby co nejvíce oddálili vydání meritorního rozhodnutí. Toto je možné učinit i z obecné úpravy § 39 odst. 1 správního řádu, který umožňuje správnímu orgánu určit usnesením účastníkovi přiměřenou lhůtu k provedení úkonu v řízení. Lze tedy obecně konstatovat, že usnesení podle § 36 odst. 1 správního řádu je zvláštním typem usnesení podle § 39 odst. 1 správního řádu.

Usnesení podle § 39 odst. 1 správního řádu se většinou použije tehdy, pokud je lhůta určována pouze vybranému účastníkovi z většího okruhu účastníků řízení. Naopak usnesení podle § 36 odst. 1 správního řádu je ze zásady rovnosti účastníků řízení adresováno všem. Ačkoliv prvoinstanční správní orgán postupoval podle § 39 odst. 1 správního řádu, nijak v řízení neporušil zásadu rovnosti, neboť lhůtu omezil všem účastníkům řízení.

Odvolací orgán neshledal, že by tímto krokem, který je v rámci správního řádu ponechán na volbě a rozhodnutí správního orgánu, nějakým způsobem pochybil.

MěÚ Kutná Hora, ODSH, pochybil, když usnesení doručoval nesprávně panu Ing. Vlčkovi, ačkoliv byl v řízení právně zastoupen. Tuto vadu však odstranil tím, že mu usnesení bylo doručeno následně. V souladu s § 34 odst. 2 správního řádu nemá doručení zastoupenému účinky pro běh lhůt. Je tedy zřejmé, že panu Ing. Vlčkovi započala běžet lhůta určená napadeným usnesením až dnem následného doručení jeho zástupci.

Odvolací orgán dále přezkoumal usnesení v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

Ad 20.) Odvolatel namítá, že nebyl řádným způsobem seznámen s meritem, co je mu vlastně kladeno za vinu a proč si vlastně správní orgán myslí, že část pozemku klienta, na kterém je závora umístěna má naplňovat definici veřejně přístupné účelové komunikace. Z tohoto důvodu je vyloučeno, aby se účastník řízení mohl v dané věci relevantně vyjádřit a navrhnout a označit jiné návrhy.

Odvolací orgán konstatuje, že MěÚ Kutná Hora, ODSH, oznámil zahájení řízení na základě delegace. Tímto krokem dal na vědomí, že se řízení v souladu s pověřením nadřízeného správního orgánu ujal. K zahájení řízení ve skutečnosti došlo na základě oznámení Městského úřadu Kolín, kde bylo i zcela jasně definováno, proč bylo řízení zahájeno. Navíc MěÚ Kolín podnět Městského úřadu Týnec nad Labem, odboru životního prostředí, důsledně prošetřil před tím, než oznámil zahájení řízení. Není tedy pravdou, že by odvolatel neznal důvod

zahájení řízení. Odvolací orgán dále uvádí, že skutečně nebyl seznámen s meritem věci, protože při zahájení řízení to ani není možné.

Správní orgán jako silniční správní úřad přijímá podněty, které prošetřuje. Jelikož na cestu, kterou podatel považuje za veřejně přístupnou účelovou komunikaci, byla umístěna pevná překážka, oznámil to silničnímu správnímu úřadu. Ten podnět prověřil a zjistil, že je důvodný. Na základě toho zahájil příslušné správní řízení, jehož náplní bude vyhodnotit, zda se skutečně jedná o veřejně přístupnou účelovou komunikaci či nikoliv. Na základě tohoto posouzení rozhodne, zda má být překážka odstraněna.

Vše, co uvedl odvolatel v této námitce, má uplatnit v samotném řízení, aby prokázal, zda je překážka umístěna oprávněně či nikoliv.

Ad 21. - 23.) Odvolatel namítá, že správní orgán zneužil institut § 39 odst. 1 správního řádu a omezil tím práva účastníka řízení, neboť správní řád neobsahuje žádné ustanovení, které by jinak omezovalo právo účastníka řízení navrhopvat důkazy jen v určité fázi řízení.

Odvolací orgán odkazuje na předchozí text, kde se k ustanovení §§ 36 odst. 1 a 39 odst. 1 správního řádu podrobně vyjádřil. Právnímu zástupci odvolatele, který disponuje právním vzděláním, by měl obsah znění § 36 odst. 1 správního řádu znát. Správní řád v něm výslovně umožňuje omezit lhůtu pro dokazování a neupravuje, v jaké fázi řízení je to možné.

Ad 24. – 25.) Odvolatel v obou bodech navrhuje důkazy k samotnému řízení.

Odvolací orgán konstatuje, že tyto body jsou naplněním § 36 odst. 1 správního řádu, které má účastník uplatnit v řízení, a ke kterým MěÚ Kutná Hora, ODSH, napadeným usnesením vyzýval. Není tedy zřejmé, proč je odvolatel uplatňuje v rámci odvolání a vzhledem k tomu, že s odvolacím řízením nesouvisí, nebude se k nim vyjadřovat.

Odvolací orgán, přezkoumal napadené usnesení v celém rozsahu, podrobně se seznámil se spisovým materiálem souvisejícím s předmětem řízení a neshledal zákonný důvod ke zrušení odvoláním napadeného usnesení. Posuzoval předmětnou záležitost ve všech souvislostech, jak po stránce procesní, tak po stránce věcné, nezávisle na zjištění a hodnocení orgánu prvního stupně. Prvoinstanční správní orgán se nedopustil v řízení žádných pochybení, která by měla vliv na výrok usnesení.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat podle § 91 odst. 1 správního řádu.

(otisk úředního razítka)

Ing. Kateřina Svobodová

odborný referent silničního hospodářství

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Obdrží

Účastníci řízení:

- Ing. Jan Vlček, CSc., Kolbenova 601/24, 190 00 Praha 9

- Mária Vlčková, Kolbenova 601/24, 190 00 Praha 9

oba zastoupeni JUDr. Petrem Vališem, advokátem ev. č. ČAK 2484, Pplk. Sochora 1391/4, 170 00 Praha 7, IDDS: s9kf2pm

- Město Týnec nad Labem, Masarykovo nám. 1, 281 26 Týnec nad Labem, IDDS: 927baun

- Vodohospodářské sdružení Kolín, Havelcova 70, 280 02 Kolín IDDS: 9gxq4ky

- Energie AG Kolín a.s., Legerova 21, 280 02 Kolín III, IDDS: 7tdvtve

-Městský úřad Kutná Hora, Havlíčkovo nám. 552/1, 284 01 Kutná Hora, IDDS: b65bfx3

(s žádostí o vyvěšení dokumentu na úřední desce a zpětné zaslání dokumentu s potvrzením o vyvěšení po dobu 15 dní

- Městský úřad Týnec nad Labem, Masarykovo nám. 1, 281 26 Týnec nad Labem, IDDS: 927baun

(s žádostí o vyvěšení dokumentu na úřední desce a zpětné zaslání dokumentu s potvrzením o vyvěšení po dobu 15 dní)

Na vědomí:

- Městský úřad Týnec nad Labem, odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 1, 281 26 Týnec nad Labem, IDDS: 927baun