



## MĚSTSKÝ ÚŘAD KUTNÁ HORA

Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195

Odbor dopravy a silničního hospodářství

sídlo odboru: Radnická 178, Kutná Hora

tel.: 327 710 111\* , ID DS: b65bf3, mu.kutnahora.cz

Č.j. : MKH/109674/2020  
Spis.zn.: MKH/086568/2020/13

Vyřizuje: Ing. Dana Ladrová  
Tel.: 327710302  
E-mail: podatelna@mu.kutnahora.cz  
Datum: 7. září 2020

### VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

#### VÝZVA

#### VYJÁDRĚNÍ K PODANÉMU ODVOLÁNÍ

1. Odvolání proti usnesení o určení lhůty k navrhování důkazů v řízení vedeném ve věci odstranění pevné překážky na veřejně přístupné účelové komunikaci nacházející se na pozemku parc.č. 572/1 v katastrálním území Lžovice, kterou je nainstalovaná dvoukřídlá železná uzamčená závora, které vydal dne 12.8.2020 pod spis.zn. MKH/086568/2020/05 (č.j. MKH/ 096509/2020) Městský úřad Kutná Hora, odbor dopravy a silničního hospodářství jako věcně příslušný silniční správní úřad příslušný dle § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích, pověřený usnesením Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru dopravy 100587/2020/KUSK-DOP/Lau (spis. zn. SZ\_100587/2020/ KUSK/2) ze dne 23.7.2020,
2. odvolání proti rozhodnutí o nařízení předběžného opatření z důvodu zatímní úpravy poměrů účastníků řízení ve věci odstranění pevné překážky na veřejně přístupné účelové komunikaci nacházející se na pozemku parc.č. 572/1 v katastrálním území Lžovice, které vydal dne 13.8.2020 pod spis.zn. MKH/086568/2020/06 (č.j. MKH/ 096757/2020) Městský úřad Kutná Hora, odbor dopravy a silničního hospodářství jako věcně příslušný silniční správní úřad příslušný dle § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích,

podal Ing. Jan Vlček, CSc, zastoupený JUDr. Petrem Vališem, advokátem, IČ 48323438, Balbínova 27, 120 00 Praha 2 dne 1.9.2020. Plná moc není ve spise doložena.

Návrh na zahájení řízení o odstranění pevné překážky dle § 29 zákona o pozemních komunikacích podal Městský úřad Týnec nad Labem, odbor životního prostředí dne 26.2.2020 u Městského úřadu Kolín, odboru dopravy.

Silniční správní úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zasílá všem účastníkům řízení stejnopis podaných odvolání a současně účastníky řízení

**v y z ý v á,**

aby se k nim vyjádřili ve lhůtě **5 dnů** ode dne doručení této výzvy.

Ing. Dana Ladrová  
referent pro silniční hospodářství



Tato výzva musí být vyvěšena po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí usnesení

**Příloha:**

- podaná odvolání

**Obdrží** (datová schránka, doručenka):

Město Týnec nad Labem, IDDS: 927baun

*se žádostí o bezodkladné vyvěšení výzvy na své úřední desce po dobu nejméně 15 dnů a o zpětné zaslání potvrzené výzvy*

Městský úřad Týnec nad Labem, odbor životního prostředí, IDDS: 927baun

VODOHOSPODÁŘSKÉ SDRUŽENÍ KOLÍN, IDDS: 9gxq4ky

Energie AG Kolín a.s., IDDS: 7tdtvt

Bližší neurčitelní uživatelé komunikace - doručuje se v souladu s ust. § 25 odst. 1 správního řádu veřejnou vyhláškou

Městský úřad Kutná Hora, kancelář tajemníka

*se žádostí o bezodkladné vyvěšení výzvy na své úřední desce po dobu nejméně 15 dnů a o zpětné zaslání potvrzené výzvy*

JUDr. Petr Vališ  
ADVOKÁT

---

**Krajskému úřadu Středočeského kraje**

prostřednictvím:

**Městského úřadu Kutná Hora**

**Ke sp. zn. MKH/086568/2020/06**

**K č.j. MKH/096757/2020**

**Ke sp. zn. MKH/086568/2020/05**

**K č.j. MKH/096509/2020**

V Praze dne 31.8.2020

**Účastník řízení:** **Ing. Jan Vlček, CSc.,**   


**Zastoupen:** **JUDr. Petrem Vališem, advokátem,** č. osv. ČAK 2484, se sídlem  
Balbínova 27, Praha 2, 120 00

**Odvolání proti rozhodnutí o nařízení předběžného opatření ze dne  
13.8.2020**

**Odvolání proti usnesení o určení lhůty k navrhování důkazů ze dne  
12.8.2020**

Elektronicky

I.

**Odvolání proti rozhodnutí o nařízení předběžného opatření ze dne 13.8.2020**

1. Dne 18.8.2020 bylo Ing. Janu Vlčkovi, CSc., [redacted] (dále také jen jako „klient“, či „účastník řízení“) doručeno rozhodnutí o nařízení předběžného opatření ze dne 13.8.2020, sp. zn. MKH/086568/2020/06, č.j. MKH/096757/2020 (dále také jen „Rozhodnutí“).
2. Účastník řízení s Rozhodnutím nesouhlasí a v zákonem stanovené lhůtě jej v celém rozsahu (tj. v rozsahu všech výroků) napadá tímto

**odvoláním,**

protože Rozhodnutí i řízení, jež mu předcházelo, jsou nesprávné a není v souladu s právními předpisy. Účastník řízení odůvodňuje toto odvolání níže.

**Neexistence potřeby zatímně upravit poměry účastníků**

3. Ust. § 61 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb. stanoví jako jednu ze základních podmínek pro to, aby vůbec předběžné opatření mohlo být vydáno **„je-li třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků“**. **Taková potřeba zde však není a ani z Rozhodnutí taková potřeba nevyplývá.**
4. Správní orgán zcela opomněl, že o odstranění závory jako údajné překážce na údajné veřejně přístupné účelové komunikaci bylo již vedeno řízení (resp. vícero řízení) č.j. ožp/1945/2564/2016/Stk/Rozh, sp. zn. 1945/2014, sp. zn. 2564/2014, která byla vedena z toho důvodu, že **ona údajná překážka je na tom samém místě minimálně od 19.6.2014** (viz zápis z jednání dne 12.9.2014 o nahlédnutí do spisu, ze kterého se mj. podává, že zápis z kontrolní obchůzky ze dne 19.6.2014, který měl být jedním z hlavních podkladů pro zahájení řízení je součástí spisu sp. zn. ožpz/1945/2014/Stk/Vyz). K tomu navrhuje účastník řízení důkaz těmito spisy.
5. **Rozhodnutí není v souladu s požadavky § 61 správního řádu ani s požadavky (a limity!), která na předběžná opatření klade ustálená judikatura soudů.** Předběžné opatření je prozatímním dočasným prostředkem k zajištění účelu správního řízení v případech, kdy rychlá a účinná ochrana práv a právem chráněných zájmů fyzických a právnických osob vyžaduje nezbytně zásah ještě před tím, než bude vydáno rozhodnutí ve věci samé a stane se vykonatelným.<sup>1</sup>

**Nepochopení institutu předběžného opatření**

6. Nelze opomenout, že správní orgán argumentuje nutností „zatímně fixovat daný stav obecného užívání“. Žádný takový stav zde ale není, ba dokonce minimálně od r. 2014 ani prokazatelně (viz správní řízení uvedená v předchozím odstavci) nebyl.
7. **Namísto toho, aby předběžné opatření směřovalo k zachování stavu do doby rozhodnutí, tak naopak v tomto případě správní orgán směřuje předběžným opatřením ke změně stavu, respektive k vytvoření nového stavu (!).**

---

<sup>1</sup> srov. Rozhodnutí KS Ústí nad Labem ze dne 18. 7. 1996, sp. zn. 16 Ca 818/95

### Neexistence údajné komunikační potřeby

8. Správní orgán hovoří o „nutné potřebě přístupu“. Tato potřeba přístupu však není jakkoliv „nutná“ – o opaku nic nespovídá a ani z Rozhodnutí nic o nutnosti nevypovídá. Hlavně však přístup k prameništím byl a je zachován. **Z mapových podkladů je rovněž zřejmé, že v daném místě existuje a je dlouhodobě užívána severozápadní přístupové cesty.**
9. Zde je třeba odkázat též na dřívější účelovou snahu právě Vodohospodářského sdružení Kolín v roce 2017, které se domáhalo odstranění závory. Již tehdy (2017) jim bylo odpovězeno, že Vodohospodářské sdružení Kolín přístup zajištěn má a to hned po několika (skutečných) veřejně přístupných účelových komunikacích. **Již v roce 2017 bylo tedy konkrétně Ing. Vlčkovi v podstatě vyhrožováno, že hrozí údajné porušení veřejného zájmu – zásobování vody. Jsme v roce 2020 a k ničemu z údajně „hrozícího“ nedošlo, přičemž ani samo Vodohospodářské sdružení Kolín nepodniklo žádné další kroky – ba dokonce ani nevyvrátilo, že by onen přístup nebyl dán.**
10. Rovněž nutno zmínit, že **od června 2014, kdy bylo zamezeno neoprávněnému vstupu/vjezdu na pozemek klienta se Vodohospodářského sdružení Kolín ozvalo až v roce 2017** (tedy po 3 letech). Uplynuly další 3 roky a nyní Vodohospodářské sdružení Kolín a správní orgán chtějí dovozovat urgentní komunikační potřebu a nutnost zatímní úpravy poměrů? **Tyto poměry zde panují od roku 2014 aktuálně více jak 6 let**, a to k plné spokojenosti přírody<sup>2</sup>, která není devastována neoprávněnými vjezdy.
11. Nelze rovněž přehlédnout, že **klient již v r. 2017 ve vztahu k Vodohospodářskému sdružení Kolín sdělil, že má i zdokumentováno, jak Vodohospodářského sdružení Kolín a VODOS od 2014 do 2017 realizovali seč trávy, udržování vrtů i využívání právě severozápadních přístupů k jím užívaným nemovitostem.** Poté se už Vodohospodářské sdružení Kolín ani neozvalo, neboť si zjevně uvědomilo účelovost svého požadavku a nepravdivost svých tvrzení, že prý přístup není dán.
12. Z Rozhodnutí vůbec není zřejmé, zda, kdy ani jaké (údajné) servisní a revizní úkony prameniště by bylo třeba činit ani jaká obsluha a proč má mít k prameništi přístup. Není ani zřejmé, proč je ponechání otevřené závory „nezbytné“ pro zajištění provozu prameniště, když ono prameniště prokazatelně funguje od r. 2014 bez otevřené závory.
13. Shora uvedené ostatně obdobně platí pro **VODOS a.s.** (nyní přejmenováno na **Energie AG Kolín a.s.**), které je s **Vodohospodářským sdružením Kolín úzce spolupracoval a spolupracuje.**

*Důkaz: e-mailová komunikace z roku 2017, včetně plánu vyznačujícímu cesty užívané ze strany Vodohospodářského sdružení Kolín v letech 2014 – 2017*

14. Je zde trochu paradoxní, že se VODOS a Vodohospodářské sdružení Kolín domáhají údajně zamezeného přístupu, když v roce 2017 byli právě zaměstnanci společnosti VODOS prověřováni pro trestný čin krádeže tím, že v době od 12:00 hodin dne 15. 3. 2017 do 18:00 hodin dne 29. 3. 2017, na pozemku parcely číslo 572/1, umístěného v katastru obce Lžovice, při slepém rameni řeky Labe, provedli zaměstnanci společnosti VODOS s.r.o., IČ: 47538457, neoprávněné prořezání a následné odcizení dřevin, nacházejících se podél panelové cesty, přičemž se jednalo minimálně o 6 ks stromů v druhovém zastoupení Osika a Topol, kdy některé z těchto stromků dosahovaly průměru kmene nad 15 cm, čímž měla být

---

<sup>2</sup> a k nespokojenosti některých zájmových a vlivových skupin

---

způsobena škoda na majetku ve výši 10.000,- Kč, vše ku škodě Ing. Jan Vlček, CSc.

15. Okresní státní zastupitelství následně dospělo k závěru:

*„V dané věci bylo ze strany policejního orgánu provedeno dokazování spočívající zejména v ohledání místa činu, pořízení fotodokumentace, výslechu zaměstnanců společnosti Vodos, s.r.o., kteří prováděli prořezání dřevin v dané lokalitě, opatření odborného vyjádření k hodnotě odcizených dřevin, resp. dřeva pocházejícího z pokácených dřevin, vyžádání stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství MěÚ Kolín a operativním šetření na místě činu. Na základě tohoto dokazování, ze kterého vyplynulo, že hodnota odcizených dřevin je v řádu několik set korun, prověřovaná činnost neměla negativní dopad na faunu či flóru dané lokality a že pořezání dřevin bylo provedeno toliko za účelem údržby komunikace za účelem zajištění přístupu k vrtům sloužícím k zásobování obyvatelstva pitnou vodou“.*

16. Je tedy i tímto prokázáno, že nejen, že Vodohospodářské sdružení Kolín a VODOS měli a mají plný přístup ke svým prameništím, ale že konkrétně dne 29.3.2017 i prováděli (neoprávněným kácením a ořezem stromů ve vlastnictví klienta) **pořezání dřevin za „účelem údržby komunikace za účelem zajištění přístupu k vrtům sloužícím k zásobování obyvatelstva pitnou vodou“**. Je tedy zřejmé, že pokud tuto činnost mohl navrhovatel **předběžného opatření činit (a činil!) při „uzavřené závoře“ dříve, pak není žádný důvod k aktuálnímu otevírání závory.**

**Úplná absence zdůvodnění, proč má jít o „veřejně přístupnou účelovou komunikaci“ způsobující mj. nepřekoumatelnost Rozhodnutí**

1. Účastník řízení zdůrazňuje, že jeho pozemek parc. č. 572/1, v k.ú. Lžovice (dále také jen „Pozemek“) je i v katastru nemovitostí evidován jako vodní plocha, způsob využití: koryto vodního toku přirozené nebo upravené.
2. Komunikace je naopak na pozemku parc. č. 558, v k.ú. Lžovice (dále také jen „pozemek parc. č. 558“), který je evidován jako ostatní plocha, způsob využití: ostatní komunikace. Hranice mezi danými pozemky byla zpřesněna, zaměřena a vyznačena i v katastrálních mapách. Z nich je zřejmé, že komunikace (ať již účelová, místní, či jiná) může vést a vede toliko po pozemku parc. č. 558.
3. K tomu, aby komunikace mohla být považována za účelovou komunikaci, musí:
  - a. jít o dopravní cestu určenou mj. k užití silničními a jinými vozidly a chodci, tj. o pozemní komunikaci,
  - b. sloužit ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků
  - c. být dán souhlas vlastníka cesty s užíváním takovéto cesty neomezeným okruhem osob
  - d. být dána existence tzv. nutné komunikační potřeby.
4. Bez splnění shora uvedených požadavků není dána pravomoc správního orgánu rozhodovat o odstranění závory (jako překážky) z pozemní komunikace, neboť by se ani na žádné pozemní komunikaci nenalézala. To platí jak pro meritorní rozhodnutí v řízení o odstranění překážky, tak ale i pro samotné nařízení předběžného opatření.
5. Navíc podle § 2 odst. 1 zák. č. 13/1997 Sb.: *Pozemní komunikace je dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti.*

6. **Pozemek, na němž je umístěna závora, však není a nikdy ani nebyl „dopravní cestou“, natož aby byl určen k „užití silničními a jinými vozidly a chodci“.** K danému účelu byl určen pozemek parc. č. 558. Skutečnost, že vlastník sousedního pozemku parc. č. 29 (p. Horáček) užívá jako zahradu i část pozemku parc. č. 558 (který komunikací je) nemůže být přičítána k tíži účastníkům řízení. Je naopak na správním orgánu, aby v dané věci – uzná-li to za vhodné – učinil příslušná opatření k nápravě.
7. **Příslušná opatření k nápravě již navíc (po téměř 6 letech...) konečně učiněna byla a pan Horáček má povinnost svou nelegální stavbu-oplocení odstranit do 21.9.2020. Tím bude mj. obnovena možnost užívat komunikaci umístěnou na pozemku p.č. 558.**
8. Je však rozhodně vyloučeno, aby správní orgán fakticky konfiskoval klientovi jeho část pozemku (který není a nebyl užíván tak, jak je vyžadováno § 2 odst. 1 zák. č. 13/1997 Sb.) kvůli tomu, že někdo jiný (p. Horáček) si oplotil mj. pozemek p.č. 558, na kterém má ona komunikace vést.
9. Shora uvedené posouzení však zcela v Rozhodnutí absentuje. V této oblasti lze odkázat například na:
  - a. rozhodnutí Městského soudu v Praze sp. zn. 11 A 106/2013 vyplývá, že *„Jen na základě odůvodnění rozhodnutí může soud zjistit, zda rozhodující úvaha byla učiněna na podkladech shromážděných ve správním spise, zda neodporuje zásadám logiky a zda žalovaná ... při svém rozhodování nepřekročila meze správního uvážení (§ 68 odst. 3 správního řádu).“*
  - b. rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 11 A 106/2013, kde se uvádí:

*„Náležitosti rozhodnutí upravuje § 68 správního řádu, který v odstavci 3 stanovuje náležitosti odůvodnění. Podle tohoto ustanovení obsahem odůvodnění rozhodnutí má být rozbor a hodnocení podkladů rozhodnutí, kdy správní orgán musí uvést, jakými úvahami se při jejich hodnocení řídil.*

*Nepostačuje tak, aby správní orgán uvedl pouhý soupis podkladů, ale musí uvést, jakým způsobem tyto podklady hodnotil, jaký příkládal jednotlivým podkladům význam a proč činil právě tak. Dále musí správní orgán uvést, jakými úvahami se řídil při výkladu právních předpisů, které na rozhodovanou věc aplikoval a na jejichž základě rozhodnutí vydával. Nepostačuje pouhá rekapitulace právních předpisů a jejich jednotlivých ustanovení. Je třeba uvést konkrétní důvody, proč byly aplikovány právě dané právní předpisy a proč byly aplikovány způsobem, který vedl k výslednému rozhodnutí.*

*V odůvodnění správního rozhodnutí musí správní orgán rovněž uvést, jakým způsobem se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí (viz VEDRAL, Josef. Správní řád: komentář. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Ivana Hexnerová - Bova Polygon, 2012).*

*Z odůvodnění musí plynout vztah mezi skutkovými zjištěními a úvahami při hodnocení důkazů na straně jedné a právními závěry na straně druhé.*

*Pokud by tomu tak nebylo, rozhodnutí by bylo nepřezkoumatelným, neboť by nedávalo dostatečné záruky pro to, že nebylo vydáno v důsledku libovůle.“*
10. Účastník řízení si je vědom, že Rozhodnutí je specifickou formou rozhodnutí, a že mu předchází jen omezený rozsah „dokazování“. Na druhé straně právě proto, že první a jedinou možností obrany Ing. Vlčka jako osoby, které se Rozhodnutím ukládá povinnost, je třeba, aby nebylo rezignováno na alespoň osvědčení skutkového stavu a na alespoň základní přesvědčivé odůvodnění toho, že zde jsou skutečně faktické i právní důvody k vydání

---

předběžného opatření. Z Rozhodnutí však nejsou zřejmé ani úvahy správního orgánu, ani jednotlivé důkazy, kterými mělo být v této fázi alespoň osvědčeno, že:

- a. vůbec jde o veřejně přístupnou účelovou komunikaci – a to tím spíše, když od r. 2014 je prokazatelně neužívána,
- b. navrhovatelé mají komunikační potřebu a že ji nemohou realizovat jinak, než díky otevření závory,
- c. je zde skutečně natolik naléhavá potřeba zatímně upravit poměry, že nelze vyčkat až do pravomocného rozhodnutí ve věci samé po provedení řádného dokazování.

Rozhodnutí nespĺňuje ani jeden z těchto tří hlavních požadavků, což činí Rozhodnutí zcela nepřezkoumatelným.

**11. Nepřezkoumatelnost Rozhodnutí má za následek jeho nezákonnost a nezákonnost je sama bez dalšího důvodem pro zrušení Rozhodnutí v plném rozsahu.**

**Nezákonné doručení Rozhodnutí**

12. Toto Rozhodnutí však bylo doručeno toliko mému klientovi, nikoliv však mně, jako jeho právnímu zástupci.
13. V předmětném Rozhodnutí uvádíte, že „*Silniční správní úřad přijal dne 23.7.2020 usnesení Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru dopravy kterým byl pověřen k vedení řízení o odstranění pevné překážky na veřejně přístupné účelové komunikaci na pozemku parc.č. 572/1 v k.ú. Lžovice...“*. Následně v odůvodnění rozhodnutí hovoříte o dvou návrzích podaných Vodohospodářským sdružením Kolín a Energie AG Kolín a.s. Dále uvádíte, že všechny tři žádosti spolu úzce souvisí, a tak jste spojili řízení.
14. Klient byl v dříve vedeném řízení zastoupen a jelikož došlo usnesením k pověření k vedení řízení jiný správní orgán (tj. MěÚ Kutná Hora), pak Váš úřad měl respektovat udělené zmocnění.
15. Dle § 34 odst. 2 správního řádu platí: „*S výjimkou případů, kdy má zastoupený něco v řízení osobně vykonat, doručují se písemnosti pouze zástupci. Doručení zastoupenému nemá účinky pro běh lhůt, nestanoví-li zákon jinak.*“
16. Rozhodnutí o předběžném opatření nepochybně ukládá klientovi povinnost něco osobně vykonat a jako takové mělo být doručeno jemu, ale zároveň i mně, jako jeho právnímu zástupci.
17. Aktuálně tedy ono rozhodnutí o předběžném opatření nelze považovat za řádně doručené. Do doby, než ono rozhodnutí bude doručeno i mně tedy ani nepočaly běžet lhůty, a to ani k odvolání proti danému rozhodnutí a rovněž ani ke splnění v rozhodnutí ukládané povinnosti.

**II.**

**Odvolání proti usnesení o určení lhůty k navrhování důkazů ze dne 12.8.2020**

18. Dne 18.8.2020 bylo klientovi doručeno i usnesení dle kterého je účastníkům přiznáváno právo navrhnout důkazy a učinit jiné návrh v řízení, a to ve lhůtě 30 dnů od doručení daného oznámení (dále také jen „Usnesení“).
19. Účastník řízení s Usnesením nesouhlasí a v zákonem stanovené lhůtě jej v celém rozsahu (tj. v rozsahu všech výroků) napadá tímto

**odvoláním,**



protože Usnesení i řízení, jež mu předcházelo, jsou nesprávné a není v souladu s právními předpisy. Účastník řízení odůvodňuje toto odvolání níže.

20. **Účastník řízení zatím nebyl řádným způsobem ani seznámen s meritem, co je mu vlastně kladeno za vinu a proč si vlastně správní orgán myslí, že část pozemku klienta, na kterém je závora umístěna má naplňovat definici „veřejně přístupné účelové komunikace“.** Za tohoto stavu je vyloučeno, aby se účastník řízení mohl v dané věci relevantně vyjádřit a navrhnout a označit jiné návrhy.
21. Kromě jiného je tato výzva v rozporu s ust. § 39 odst. 1 správního řádu, neboť předmětné ustanovení upravuje možnost určit lhůtu k „provedení úkonu“, a to ještě jen za situace „je-li toho zapotřebí“ a nedojde-li tím k ohrožení účelu řízení ani porušení rovnosti účastníků řízení.
22. Účastník řízení má za to, že výzva dle § 39 odst. 1 správního řádu má své místo např. v případě „vyjádření k podkladům“, které správní orgán obstaral a toliko se dávají účastníku řízení k seznámení. Rovněž může být lhůta dle § 39 odst. 1 správního řádu stanovena až na samém konci prvostupňového řízení k finálnímu seznámení se se všemi podklady pro rozhodnutí.
23. **Využití této výzvy na samém začátku správního řízení je zneužitím institutu dle § 39 odst. 1 správního řádu, jakož i nepřiměřeným a nedůvodným omezováním práv účastníka řízení,** neboť správní řád neobsahuje žádné ustanovení, které by jinak omezovalo právo účastníka řízení navrhopvat důkazy jen v určité (tím méně jen v počáteční) fázi řízení před správním orgánem prvního stupně.
24. Již nyní účastník řízení navrhuje a žádá, aby byly připojeny a jako důkaz provedeny:
  - a. spisy dříve vedené Městským úřadem v Týnci nad Labem pod
    - i. č.j. ožp/1945/2564/2016/Stk/Rozh, sp. zn. 1945/2014, sp. zn. 2564/2014 (týkající se závory, jako údajné překážky na komunikaci, kdy v těchto řízeních je kompletní spisový materiál využitelný i v tomto řízení),
    - ii. sp. zn. TYNL-1357/2019 řízení o odstranění nepovolené stavby p. Horáčka, která je mj. na pozemku p.č. 558, kde se měla nalézat ona veřejně přístupná účelová komunikace,
  - b. trestním spisem sp. zn. KRPS-105337-32/TČ-2017-010411 – viz odcizení dřevin klienta zaměstnanci VODOS, prokazující mj. zajištění přístupu k prameništím a absence jakýchkoliv důvodů pro vydání předběžného opatření (a rovněž i jako důkaz k absenci komunikační potřeby přes pozemky klienta),
  - c. pasport místních komunikací z r. 2015 (viz místní komunikace 55c),
  - d. e-mailová komunikace, ve které se Vodohospodářské sdružení Kolín už v roce 2017 pokoušelo domáhat otevření závory.
25. Účastník řízení dále navrhuje výsledk těchto osob:
  - a. VODOS a.s. (nyní přejmenováno na Energie AG Kolín a.s.),
  - b. Vodohospodářského sdružení Kolín,
  - c. Libora Horáčka.

### III. Petit

26. Z výše uvedených důvodů považuje účastník řízení Rozhodnutí i Usnesení za nesprávné.

JUDr. Petr Vališ  
ADVOKÁT

---

27. Proto navrhuje účastník řízení, aby odvolací správní orgán Rozhodnutí i Usnesení v plném rozsahu **zrušil**.

S pozdravem

JUDr. Petr Vališ, advokát