

V Praze dne: 14. 10. 2019
Číslo jednací: 109861/2019/KUSK
Spisová značka: SZ_109861/2019/KUSK
Vyřizuje: Ing. Lucie Sloupová, I. 860
Značka: OZP/Vrn

Dle rozdělovníku

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 10d zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)

Identifikační údaje:

Název koncepce: „Strategie rozvoje územního obvodu Středočeského kraje na období 2019-2024, s výhledem do 2030“

Charakter koncepce:

Předloženou koncepci lze definovat jako základní střednědobou koncepci podpory regionálního rozvoje na úrovni kraje, sestávající se z cílených opatření a intervencí zaměřených na stimulaci rozvoje kraje. Obsahuje směry a úkoly rozvoje finanční povahy i úkoly nefinanční povahy, jako jsou politika, nástroje, organizační úkoly, doporučení pro ústřední správní orgány atd. Cílem je navrhnout pro stanovené plánovací období promyšlenou množinu opatření, vycházející ze strategie rozvoje kraje a realizovatelnou dostupnými finančními prostředky.

Koncepce je aktualizovanou strategií rozvoje územního obvodu kraje, i nadále má plnit funkci základního dokumentu orgánů kraje pro koordinaci rozvoje území, hrát klíčovou úlohu při zajišťování podpory regionálního rozvoje, pomáhat zvyšovat povědomí o nejdůležitějších potřebách kraje, pomáhat mobilizovat vlastní kapacity a zdroje kraje, využívat znalosti místních činitelů a odborníků a umožňovat místním činitelům kontrolovat směr budoucího vývoje jednotlivých částí i kraje jako celku. Změna koncepce spočívá v aktualizaci analytických podkladů, z věcného hlediska přímo navazuje na priority předchozího dokumentu.

Strategické směry rozvoje:

- znalostní region
- region spokojených lidí
- zelený region
- soudržný region
- bezpečný region

Pro sledování celkového pokroku na úrovni vize a strategických směrů rozvoje Středočeského kraje byly stanoveny tyto indikátory:

- hrubý domácí produkt (HDP) na obyvatele ve vztahu k průměru evropských regionů

- podíl firem, které se posunuly na vyšší patra v produkčních sítích/exportujících na vyspělé trhy
- emise znečišťujících látek do ovzduší, zejména okyselujících látek a prachových částic, resp. karcinogenních látek
- migrační saldo v periferních obcích (specificky i pro obyvatele v produktivním věku)

Prioritní oblasti:

- Ekonomický rozvoj, výzkum a vývoj
- Cestovní ruch
- Lidské zdroje a vzdělanost
- Doprava
- Energetická infrastruktura
- Životní prostředí
- ICT infrastruktura
- Sociální služby
- Zdravotnictví
- Kultura

Koncepce je zpracována pro časové období 2019-2024, s výhledem do roku 2030.

Koncepce byla zpracována v jedné variantě.

Vymezení dotčeného území: Středočeský kraj

Předkladatel: Středočeský kraj, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Průběh zjišťovacího řízení:

Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 23. 8. 2019 zveřejněním informace o oznámení koncepce a o tom, kdy a kde je možno do něj nahlížet, na úřední desce Středočeského kraje. Informace byla rovněž zveřejněna na internetových stránkách Středočeského kraje www.kr-stredoceky.cz a v Informačním systému SEA na internetových stránkách www.cenia.cz/sea pod kódem STC022K. Informace o oznámení koncepce byla zaslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům k vyjádření. Termín pro vyjádření k oznámení koncepce byl do 12. 9. 2019 včetně. Dle § 10c odst. 3 zákona Krajský úřad Středočeského kraje jako orgán posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen příslušný úřad) k vyjádřením zasláným po lhůtě nepřihlíží.

K oznámení koncepce byla přiložena stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona č. 114/1992 Sb.) Příslušný orgán ochrany přírody a krajiny Krajského úřadu Středočeského kraje stanoviskem č. j. 051674/2019/KUSK ze dne 29. 4. 2019 vyloučil významný vliv koncepce na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí (soustava Natura 2000). Další příslušný orgán ochrany přírody Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Střední Čechy svým stanoviskem č. j. SR/2162/SC/2015-5 ze dne 30. 4. 2019 nevyloučila významný vliv na soustavu Natura 2000. Z tohoto důvodu bylo součástí oznámení koncepce také hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality (dále jen EVL) a ptačí oblasti (dále jen PO) dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen Hodnocení Natura). Hodnocení Natura bylo zpracováno autorizovanou osobou pro hodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Mgr. Ondřejem Volfem. Na základě metodického upozornění Ministerstva životního prostředí bylo Hodnocení Natura upraveno, tato úprava neměla vliv na závěr hodnocení. Upravená verze bude zveřejněna spolu se závěrem zjišťovacího řízení v Informačním systému SEA pod kódem STC022K. Z Hodnocení Natura vyplývá, že předložená koncepce nemá významně negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Dle závěru Hodnocení Natura je koncepce formulována obecně s důrazem na stanovení spíše strategických cílů a trendů a neobsahuje konkrétní opatření nebo záměry.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření příslušný úřad obdržel v průběhu zjišťovacího řízení:

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (5. 9. 2019)
 Město Rakovník (5. 9. 2019)
 Město Kolín (10. 9. 2019)
 AOPK ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Kokořínsko-Máchův kraj (9. 9. 2019)
 ČIŽP, OI Praha (5. 9. 2019)
 Středočeský kraj (9. 9. 2019)
 J.B. (10. 9. 2019)
 AOPK ČR, regionální pracoviště Střední Čechy (11. 9. 2019)
 Městský úřad Rakovník, OŽP (11. 9. 2019)
 Metropolitní region, Sdružení ochránců přírody (10. 9. 2019)
 Město Benešov (12. 9. 2019)
 Městský úřad v Říčanech, OŽP (11. 9. 2019)
 NPÚ, územní odborné pracoviště středních Čech v Praze (11. 9. 2019)
 Městský úřad Slaný, OŽP (11. 9. 2019)

Vyjádření došla po termínu:

KHS Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště v Berouně (20. 9. 2019)
 Městský úřad Vlašim, OŽP (13. 9. 2019)

Souhrnné vypořádání připomínek:

Příslušný úřad obdržel vyjádření celkem od 14 subjektů. Po uplynutí termínu pro vyjádření příslušný úřad obdržel 2 vyjádření. Vyjádření od následujících subjektů byla souhlasná a neobsahovala připomínky: město Rakovník; město Kolín; AOPK ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Kokořínsko-Máchův kraj; ČIŽP, OI Praha; Středočeský kraj; Městský úřad Rakovník, OŽP; město Benešov; Městský úřad Slaný, OŽP; KHS Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště v Berouně a Městský úřad Vlašim, OŽP. Ostatní vyjádření obsahovala formální připomínky, upozornění na dodržování složkových zákonů, připomínky k oznámení koncepce, příp. požadavky na zapracování do koncepce. Žádné vyjádření neobsahovalo požadavek na další posuzování vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě změny koncepce z hlediska věcné podstaty je nutné postupovat v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. a koncepci znovu zhodnotit z hlediska významnosti vlivů. Všechna vyjádření byla využita jako podklad pro vydání tohoto závěru zjišťovacího řízení. Kopie všech obdržených vyjádření byly předány předkladateli koncepce. Vypořádání vyjádření je zároveň součástí přílohy tohoto závěru zjišťovacího řízení.

Závěr:

Na podkladě oznámení koncepce a vyjádření k němu obdržených provedl příslušný úřad dle kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí zjišťovací řízení ve smyslu § 10d výše uvedeného zákona s následujícím závěrem:

„Strategie rozvoje územního obvodu Středočeského kraje na období 2019-2024, s výhledem do 2030“

nebude mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a nebude proto posuzována dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Konkrétní záměry, které budou z koncepce vycházet, však bude třeba posuzovat samostatně.

Odůvodnění:

Strategie rozvoje územního obvodu Středočeského kraje na období 2019-2024, s výhledem do 2030 (dále jen SRÚO SK) představuje změnu stávající aktualizace koncepce, která byla podrobena procesu posuzování vlivů koncepce na životní prostředí včetně hodnocení vlivů na EVL a PO dle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen Naturové hodnocení).

Ministerstvo životního prostředí vydalo ke koncepci „Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje - aktualizace 2011, na období 2014 – 2020“ dne 28. 8. 2014 pod č. j. 59503/ENV/14 souhlasné stanovisko SEA s podmínkami. Součástí vyhodnocení SEA bylo také Naturové hodnocení, které zhodnotilo, že koncepce nebude mít významný negativní vliv na soustavu Natura 2000. Z důvodu, že koncepce nemůže definovat konkrétní způsoby naplňování opatření a aktivit a jejich umístění.

K závěru, že aktualizaci koncepce není nutné posuzovat dle zákona č. 100/2001 Sb. dospěl příslušný úřad po zohlednění kritérií pro zjišťovací řízení dle přílohy č. 8 cit. zákona:

1. Obsah koncepce, zejména s ohledem na:***a) účelnost stanovených variant řešení k dosažení sledovaných cílů***

SRÚO SK je zpracována v jedné variantě. Z hlediska cílů SRÚO SK je toto řešení dostačující.

b) míru, v jaké koncepcí stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti, a to buď vzhledem k jejich umístění, povaze, velikosti a provozním podmínkám nebo z hlediska požadavků na přírodní zdroje

Opatření stanovená SRÚO SK jsou formulována obecně. Koncepce v předložené podobě nestanovuje konkrétní podobu realizovaných projektů jako je umístění, kapacita či technologie, ale udává širší rámec a zaměření. Změna koncepce spočívá v aktualizaci analytických podkladů, z věcného hlediska přímo navazuje na priority předchozího dokumentu, navržená opatření byla již posouzena v rámci vyhodnocení SEA k „Programu rozvoje územního obvodu Středočeského kraje - aktualizace 2011, na období 2014 – 2020“, které obsahovalo také Hodnocení Natura. Ministerstvo životního prostředí k této koncepci vydalo souhlasné stanovisko SEA s podmínkami, které je i nadále v platnosti.

Součástí předloženého oznámení koncepce je také Hodnocení Natura. Z Hodnocení Natura vyplývá, že předložená koncepce nemá významně negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Dle závěru Hodnocení Natura je koncepce formulována obecně s důrazem na stanovení spíše strategických cílů a trendů a neobsahuje konkrétní opatření nebo záměry.

Konkrétní podoba záměrů a činností bude vždy předmětem samostatného schvalování dle platné legislativy, v dalších fázích projektové přípravy (EIA), příp. na úrovni zásad územního rozvoje či územních plánů.

c) míru, v jaké ovlivňuje jiné koncepce

SRÚO SK vychází ze strategických a programových dokumentů na národní a regionální úrovni. Zároveň vychází ze strategických dokumentů Evropské unie. Při zpracování SRÚO SK, zejména při navrhování cílů, priorit, opatření a aktivit, byly zohledněny relevantní cíle a závěry národních i krajských strategických a programových dokumentů. Dle charakteru SRÚO SK není předpoklad negativního ovlivnění jiných koncepcí.

d) význam koncepce pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejné zdraví, zejména s ohledem na podporu udržitelného rozvoje

V předložené SRÚO SK jsou zakotveny cíle a závěry národních i krajských strategických a programových dokumentů, které budou mít pozitivní dopad na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví (např. Politika ochrany klimatu v ČR, Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje v letech 2018 – 2028, Program zlepšování kvality ovzduší Zóna

Střední Čechy – CZ02, a další. Lze tedy předpokládat pozitivní význam koncepce s ohledem na podporu udržitelného rozvoje.

e) vliv koncepce na udržitelný rozvoj dotčeného území (včetně sociálně-ekonomických aspektů)

Z důvodů, které jsou nastíněny v předchozím bodě, lze vliv koncepce na udržitelný rozvoj považovat za pozitivní. V koncepci jsou zakotveny také cíle a závěry národních i krajských strategických a programových dokumentů sociálně-ekonomické oblasti např.: Hospodářská strategie ČR 2015-2020, Strategie rozvoje zdravotnictví Středočeského kraje mezi léty 2014-2020, a další.

f) problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou závažné pro koncepci

Řada aktivit vyplývajících ze SRÚO SK, vzhledem k obecnému pojetí koncepce, může postihovat rozsáhlou škálu záměrů s poměrně širokým spektrem vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Navrhovaná opatření nemají v předložené koncepci územní průmět a jejich posouzení z hlediska možných střetů se zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví bude řešeno v rámci procesu EIA po konkretizaci záměru. Hodnocení v předloženém oznámení upozorňuje na hrozící problémy, kterým je pravděpodobně možné se vhodnými řešeními vyhnout. V rámci předložené koncepce jsou navržena opatření, která mohou případné konflikty minimalizovat. Nepředpokládají se významné vlivy na složky životního prostředí a veřejného zdraví.

g) význam koncepce pro implementaci požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajících se životního prostředí a veřejného zdraví (např. plány a programy v oblasti odpadového hospodářství nebo ochrany vod)

SRÚO SK plně respektuje závazky, které pro Českou republiku vyplývají z členství v mezinárodních organizacích. Aktualizace koncepce nepředstavuje významné dopady na oblast uplatňování evropského práva životního prostředí a veřejného zdraví.

2. Charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristika dotčeného území, zejména s ohledem na:

a) pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivu

V rámci oznámení koncepce nebyly identifikovány významné nepříznivé vlivy koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. Celkově lze konstatovat, že předpokládaná míra ovlivnění kvality jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví v důsledku naplňování dílčích aktivit vymezených prioritními osami SRÚO SK se pohybuje v rozmezí zanedbatelná až střední.

b) kumulativní a synergickou povahu vlivu

Jelikož v rámci předložené koncepce nejsou vymezeny konkrétní záměry, lze hodnotit sekundární, synergické a kumulativní vlivy pouze v obecné rovině. Nejvýznamněji budou působením kumulativních a synergických vlivů dotčena území, ve kterých je navrhován větší počet záměrů, např.: obvod Středočeského kraje, hranice s hl. m. Praha a území v okolí významných sídelních center. Působení synergických vlivů je vyvoláno zejména v souvislosti s realizací staveb s významnými vlivy na složky životního prostředí např. aktivity spadající pod prioritní oblast 4: Doprava. V rámci hodnocené koncepce nejsou záměry natolik konkretizovány (územní průmět), aby bylo možné vyhodnotit synergické a kumulativní vlivy. Tyto vlivy budou vyhodnoceny v rámci posuzování konkrétního záměru při procesu EIA.

c) přeshraniční povahu vlivu

Vzhledem k poloze Středočeského kraje mimo hranice České republiky se neočekává, že by koncepce obsahovala rámec pro realizaci záměrů, které by mohly mít přímý vliv přeshraničního charakteru. Možné nepřímé vlivy lze uvažovat v souvislosti s rozvojem letecké dopravy. Konkrétně se jedná o záměr přeměny neveřejného mezinárodního letiště Vodochody

na veřejné mezinárodní letiště. Tento záměr již byl posouzen v rámci procesu EIA a významné negativní přeshraniční vlivy se nepředpokládají. V případě realizace dalších záměrů, které by mohly mít nepřímý přeshraniční vliv, budou tyto záměry samostatně posouzeny v rámci procesu EIA.

d) rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví vyplývající z provedení koncepce (např. při přírodních katastrofách, haváriích)

V rámci identifikace potenciálních vlivů koncepce a vyhodnocení rizik a přínosů vůči strategickým cílům v oblasti životního prostředí a veřejného zdraví nebyly identifikovány žádné střety ani potenciální negativní vlivy na sledované složky.

e) závažnost a rozsah vlivu (velikost území a počet obyvatel, který by mohl být pravděpodobně zasažen)

Vzhledem k výše uvedenému se potenciální negativní vlivy SRÚO SK nepředpokládají.

f) důležitost a zranitelnost oblasti, která by mohla být zasažena, s ohledem na:

i. zvláštní přírodní charakteristiku nebo kulturní dědictví

S ohledem na obsah a charakter předkládané SRÚO SK se nepředpokládají žádné potenciální negativní vlivy na složky životního prostředí nebo kulturní dědictví. Součástí oznámení koncepce je také hodnocení vlivů koncepce na EVL a PO dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen Hodnocení Natura). Z Hodnocení Natura vyplývá, že předložená koncepce nemá významně negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Dle závěru Hodnocení Natura je koncepce formulována obecně s důrazem na stanovení spíše strategických cílů a trendů a neobsahuje konkrétní opatření nebo záměry. V případě dotčení památkově chráněných objektů je nezbytné postupovat v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

ii. hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace

Nejsou předpokládány negativní vlivy SRÚO SK na hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace.

iii. překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot

Realizací SRÚO SK nebude docházet k překračování norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot tak, jak jsou nastaveny v právních předpisech na ochranu životního prostředí.

iv. kvalitu půdy a intenzitu jejího využívání

Nejsou předpokládány významné negativní vlivy SRÚO SK na kvalitu půdy a intenzitu jejího využívání. Možné vlivy realizace koncepce na zemědělský půdní fond budou vyhodnoceny v rámci pořizování územně plánovací dokumentace a následně v příslušných správních řízeních (územní řízení, stavební řízení), případně v procesech EIA. V případě ochrany zemědělského půdního fondu je nezbytné postupovat v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Jedním z opatření vyplývajících z koncepce je regenerace brownfieldů, jedním ze záměrů tohoto opatření je zamezení dalšího záboru zemědělského půdního fondu.

v. dopady změny klimatu

Bez předpokladu negativního ovlivnění SRÚO SK, která se svými opatřeními snaží negativní dopady změny klimatu redukovat (např. opatření: Obnova rybníků, výstavba mokřadů, polderů, zastínění asfaltových a betonových ploch obcí, měst a průmyslových areálů; Zelená obce a zelená města – strategie adaptace měst a obcí na změnu klimatu).

g) dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statutem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni

Z důvodu nevyhloučení významného vlivu na soustavu Natura 2000 příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny, Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště

Střední Čechy, bylo součástí oznámení koncepce také hodnocení vlivů koncepce na EVL a PO dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen Hodnocení Natura). Z Hodnocení Natura vyplývá, že předložená koncepce nemá významně negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Dle závěru Hodnocení Natura je koncepce formulována obecně s důrazem na stanovení spíše strategických cílů a trendů a neobsahuje konkrétní opatření nebo záměry. S tímto se také ve svém vyjádření k oznámení koncepce ztotožnila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Střední Čechy: „Koncepce a její oznámení jsou zpracovány v obecné rovině a je proto problematické stanovit její bližší vliv na životní prostředí včetně ovlivnění zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. Jednotlivé prioritní oblasti a jim hierarchicky podřízené specifické cíle a typová opatření jsou obsahově navrženy v principu správně, jejich skutečný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví však bude záležet na navazujících konkrétních záměrech a aktivitách.“ Závěrem SRÚO SK nepředpokládá významné vlivy na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni, nevyplývá to ani z doručených vyjádření orgánů ochrany přírody a krajiny.

3. Předpokládaný přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v těžce oblastí:

SRÚO SK je změnou stávající aktualizace koncepce, jež byla předmětem posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a ke které bylo vydáno souhlasné stanovisko SEA, jež bude nadále respektováno. SRÚO SK neobsahuje žádný rámec pro povolení konkrétních záměrů s územním průmětem, které by vzhledem k jejich umístění, povaze, velikosti, provozním podmínkám, požadavkům na přírodní zdroje apod. implikovalo potenciál nezbytnosti posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví ve smyslu cit. zákona. Předpokládaný přínos posouzení koncepce je spatřován až na úrovni nižších strategických dokumentů navazujících na SRÚO SK (např.: akční plán, dílčí strategie), v rámci kterých budou hodnoceny navrhovaná opatření, či v případě konkrétních stavebních projektů (EIA).

Lze uzavřít, že na základě oznámení koncepce, doručených vyjádření v rámci zjišťovacího řízení a porovnání aktualizace koncepce s výše uvedenými kritérii přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, dospěl příslušný úřad k závěru, že se jedná o takovou změnu koncepce, u které není předpoklad významných vlivů na životní prostředí, jež by odůvodňovaly nutnost posouzení dle tohoto zákona.

V případě následné realizace záměrů bude odpovídající ochrana jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví zajištěna v příslušných správních řízeních (územní řízení, stavební řízení), případně v procesech EIA.

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Středočeský kraj, město Benešov, město Beroun, město Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, město Čáslav, město Černošice, město Český Brod, město Dobříš, město Hořovice, statutární město Kladno, město Kolín, město Kralupy nad Vltavou, město Kutná Hora, město Lysá nad Labem, město Mělník, statutární město Mladá Boleslav, město Mnichovo Hradiště, město Neratovice, město Nymburk, město Poděbrady, město Příbram, město Rakovník, město Říčany, město Sedlčany, město Slaný, město Vlašim a město Votice (jako dotčené územní samosprávné celky) příslušný úřad žádá ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o **neprodlené**

zveřejnění informace o tomto závěru zjišťovacího řízení na úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Zároveň v souladu s tímto ustanovením dotčené územní samosprávné celky písemně vyrozumí o datu vyvěšení této informace zdejší úřad, a to v nejkratším možném termínu. Informace o závěru zjišťovacího řízení je zveřejněna na internetových stránkách Středočeského kraje www.kr-stredocesky.cz a rovněž v Informačním systému SEA na internetových stránkách www.cenia.cz/sea pod kódem STC022K.**

Ing. Josef Keřka, Ph. D.
vedoucí odboru životního prostředí
a zemědělství

v z. Ing. Hana Švingrová
vedoucí oddělení posuzování vlivů
na životní prostředí

Rozdělovník k č. j.: 109861/2019/KUSK

Dotčené územní samosprávné celky (k vyvěšení na úřední desce):

1. **Středočeský kraj**, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
2. **Město Benešov**, Masarykovo náměstí 100, 256 01 Benešov u Prahy
3. **Město Beroun**, Husovo nám. 68, 266 43 Beroun-Centrum
4. **Město Brandýs nad Labem – Stará Boleslav**, Masarykovo nám. 1, 2, 250 01 Brandýs nad Labem - Stará Boleslav
5. **Město Čáslav**, Nám. J. Žižky z Trocnova 1, 286 01 Čáslav
6. **Město Černošice**, Riegrova 1209, 252 28 Černošice
7. **Město Český Brod**, náměstí Husovo 70, 282 01 Český Brod
8. **Město Dobříš**, Mírové náměstí 119, 263 01 Dobříš
9. **Město Hořovice**, Palackého náměstí 2, 268 01 Hořovice
10. **Statutární město Kladno**, nám. Starosty Pavla 44, 272 52 Kladno
11. **Město Kolín**, Karlovo náměstí 78, 280 12 Kolín I
12. **Město Kralupy nad Vltavou**, Palackého nám. 1, 278 01 Kralupy nad Vltavou
13. **Město Kutná Hora**, Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora
14. **Město Lysá nad Labem**, Husovo náměstí 23, 289 22 Lysá nad Labem
15. **Město Mělník**, náměstí Míru 1, 276 01 Mělník
16. **Statutární město Mladá Boleslav**, Komenského náměstí 61, 293 01 Mladá Boleslav
17. **Město Mnichovo Hradiště**, Masarykovo náměstí 1, 295 21 Mnichovo Hradiště
18. **Město Neratovice**, Kojetická 1028, 277 11 Neratovice
19. **Město Nymburk**, Náměstí Přemyslovců 163, 288 02 Nymburk
20. **Město Poděbrady**, Jiřího náměstí 20/I, 290 31 Poděbrady
21. **Město Příbram**, Tyršova 108, 261 01 Příbram I
22. **Město Rakovník**, Husovo náměstí 27, 269 01 Rakovník
23. **Město Říčany**, Masarykovo náměstí 53, 251 01 Říčany
24. **Město Sedlčany**, nám. T. G. Masaryka 32, Sedlčany 264 80
25. **Město Slaný**, Velvarská 136/1, 274 01 Slaný I
26. **Město Vlašim**, Jana Masaryka 302, 258 01 Vlašim
27. **Město Votice**, Komenského náměstí 700, 259 17 Votice

Dotčené orgány:

- 28. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,**
Zborovská 11, 150 21 Praha 5
- 29. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kultury a památkové péče,** Zborovská 11,
150 21 Praha 5
- 30. AOPK ČR, Regionální pracoviště Střední Čechy,** Podbabská 2582/30, 160 00 Praha 6
- 31. AOPK ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Kokořínsko – Máchův kraj,** Česká
ul. 149, 276 01 Mělník
- 32. KHS Středočeského kraje se sídlem v Praze,** Dittrichova 329/17, 128 01 Praha 2
- 33. ČIŽP, OI Praha,** Wolkerova 11/40, 160 00 Praha 6
- 34. Obvodní báňský úřad pro území Hl. m. Prahy a kraje Strž.,** Kozí 4/478, 110 01 Praha

Předkladatel (na základě plné moci zastoupen):

- 35. EKOLA group, spol. s r.o.,** Ing. Libor Ládyš, Mistrovská 4, 108 00 Praha 10

Na vědomí:

- 36. MŽP, Odbor IPPC/EIA,** Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- 37. AOPK ČR,** Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 – Chodov
- 38. Národní památkový ústav, ÚOP středních Čech v Praze,** Sabinova 373/5, 130 00
Praha 3

Příloha:

Vypořádání připomínek

Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce „Strategie rozvoje územního obvodu Středočeského kraje na období 2019-2024, s výhledem do 2030“		
Subjekt	Text připomínky	Vypořádání
Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF), ve znění pozdějších předpisů - Orgán ochrany ZPF požaduje dodržování zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.	Požadavek na dodržování platné legislativy, bez připomínek.
	Ke strategii rozvoje nemáme připomínky. V obecné rovině lze říci, že státní správa lesů kraje postupuje v souladu s lesním zákonem, který de facto vylučuje svévolné zábory lesa. Odnětí funkcí lesů bývá spojeno téměř výhradně se stavbami ve veřejném zájmu a i v těchto případech bývá vždy volena varianta s nejnižším dopadem na les či pozemky určené k plnění funkcí lesa.	Požadavek na dodržování platné legislativy, bez připomínek.
	Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů - Z hlediska ochrany ovzduší máme následující připomínku: na straně č. 88 došlo v textu – „podíl velkých zdrojů znečišťování ovzduší (REZZO 1) na celkových emisích kraje je rozhodující v případě oxidu siřičitého NOx, suspendovaných částic PM10 a PM2,5, velmi významný v případě oxidů dusíku SO2 a VOC“ k záměně chemického vzorce u znečišťujících látek. Oxid siřičitý má vzorec SO2 a oxidy dusíku mají vzorec NOx.	Formální připomínka k textové části, bez připomínek.
Město Rakovník	K výše uvedenému záměru koncepce, který byl projednán při zasedání Rady města Rakovníka dne 4. 9. 2019, nebyly vzneseny žádné připomínky. S navrženými cíli se ztotožňujeme.	Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.
Město Kolín	Město Kolín bere oznámení ke koncepci na vědomí a nemá k němu námitky.	Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.
AOPK ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Kokořínsko-Máchův kraj	Po prostudování výše jmenované koncepce konstatujeme, že nebyly zjištěny nároky, které by mohly způsobit významné ovlivnění území CHKO Kokořínsko-Máchův kraj.	Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.
ČIŽP, OI Praha	ČIŽP OI Praha nemá k předloženému oznámení vlivů koncepce na životní prostředí připomínky.	Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.

Středočeský kraj	Středočeský kraj souhlasí s koncepcí „Strategie rozvoje územního obvodu Středočeského kraje na období 2019 - 2024, s výhledem do 2030“ v navrženém znění a nepožaduje další posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb.	Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.
J.B.	<p>Územní plány, ÚSES – Mnohé územní plány (možná většina) jsou zpracovány v rozporu s platnou legislativou. Konkrétně jde o plány a projekty ÚSES, které musí zpracovávat autorizovaní projektanti, avšak běžně tomu tak není.</p> <p>Doporučení</p> <p>Je nutné iniciovat legislativní změnu v tom smyslu, aby Kraje, případně jiné orgány, mohly revidovat platné územní plány obcí a měst, dále i plány připravované, z hlediska dodržování platných předpisu. Nezákonně zpracované a schválené územní plány by musely projít revizí a příslušnou změnou, Pokud by se tak nestalo, byl by územní plán zrušen a nahrazen zastavovací studií v hranicích současně zastavěné obec, a to až do doby zpracování nového ÚP zákonnou cestou. Týká se to řešení ÚSES na všech třech úrovních. Existují případy, kdy projektant ÚP obce svévolně změnil ÚTP NReg ÚSES, schválený MŽP. V případech regionální a lokální úrovně ÚSES je taková praxe zcela běžná.</p>	K posouzení správnosti vymezení ÚSES jsou příslušné jednotlivé orgány ochrany přírody a krajiny. Problematika vymahatelnosti existujících právních předpisů je mimo rámec koncepce. Vymezení ÚSES není předmětem řešené koncepce.

	<p>Dotčení chráněné přírody, střety zájmů - Během projednávání záměrů, při projektové přípravě i později během realizace běžně dochází k různým střetům zájmů ochrany přírody a staveb vysokého významu, což jsou zejména liniové stavby (dálnice, VRT). Konceptce usiluje o řešení dotčení EVL a ptačích oblastí v důsledku realizace investičních záměrů. Přitom se spoléhá na zpracovaný materiál k vlivu konceptce na EVL a ptačí oblasti. Konceptce je však natolik nekonkrétní, že možné vlivy ani doložit nelze. Ignoruje také možnosti dotčení dalších přírodně významných lokalit, ke kterým již dochází, nebo jsou tato dotčení teprve připravována, i s využitím Zásad územního rozvoje Středočeského kraje a územních plánů obcí a měst. Jistě ne všechna chráněná území mají stejnou hodnotu, avšak byla vyhlášena nejen pro statické zachování existujících přírodních hodnot, ale i pro jejich obnovu a rozvoj. Nikoliv tedy pro to, aby si je projektanti vybírali jako území neosídlená, a tudíž pro investici vhodná, poté, co je zpracováno formálně nezávadné hodnocení, dosvědčující nízký až nepatrný vliv stavby na EVL, ptačí oblast, ZCHÚ, VKP nebo jinou část přírody. Není tajemstvím, že investoři obvykle vůbec nezvažují možnost, že by se investice z důvodů ochrany přírody neuskutečnila, a považují všechny typy hodnocení za pouhé byrokratické průtahy, jejichž zpracování jsou povinni hradit.</p>	<p>K posouzení střetů se zájmy ochrany přírody jsou příslušné jednotlivé orgány ochrany přírody. Jak je řečeno v připomínce, konceptce je natolik obecná, že v této fázi nelze stanovit míru ovlivnění prvků ochrany přírody. Dotčení prvků ochrany přírody bude dále řešeno v projektové přípravě záměrů, případně v rámci územně plánovací dokumentace. Dle zpracovatele konceptce je vhodné uvedené doporučení řešit při zpracování akčního plánu strategie nebo dalších relevantních koncepcí.</p>
	<p>Doporučení</p> <p>Je třeba zpracovat generel střetů ochrany přírody a staveb vysokého významu, což jsou zejména liniové stavby (dálnice, VRT). Mezi významné stavby nepatří obytná výstavba, komerční a výrobní areály a sportovní zařízení. Generel střetů by měl za úkol v předstihu (tedy i v řádu let) zprostředkovat cílená opatření s maximální kompenzací očekávaných narušení přírodně významných částí, a to na náklady investora. Zahrnoval by i hodnocení krajinného rázu (jeho předpokládané narušení). Prioritou je však takové střety vyloučit. Narušení chráněných částí přírody menšími a nevýznamnými akcemi je třeba vyloučit vždy.</p>	

	<p>Stráž přírody - Na straně 52 je zmíněna "konzolidace" Stráže přírody Středočeského kraje, například školeními apod. Ochrana přírody má rozsáhlé pole působnosti a mnoho úkolů, které vyžadují mnohem větší lidský potenciál, než má současná státní správa. Říkáme-li <i>=mnohem větší=</i>, je tím míněn cca desetinásobek. V minulosti existoval významný pomocník ve Stráži přírody, který při zahájení činnosti Krajů představoval ve Středočeském kraji cca 420 strážců a zpravodajů. Tito lidé pracovali bezplatně a bez zajištění elementárních náležitostí, bez cestovního a vybavení. Od vzniku krajů v r. 2003 do současnosti provedl Středočeský kraj dvě školení strážců, která si ale strážci museli vynutit, a to v r. 2006 a 2018. Tedy dvě školení za 16 roků, za situace, kdy by bylo optimální pořádat dvě školení ročně. Na tomto základě kraj přezkuvuje strážce z předpisů. V důsledku fatálního nezájmu kraje došlo k redukci počtu členů na současných cca 30 osob, a tento počet dále klesá. Kromě toho dalších asi 50 mladších osob kraj v minulosti bezdůvodně odmítl. Jistěže koncepce nemůže řešit tento tristní stav, může však velmi zdůraznit celkový přístup ke strážcům, případně i navrhnout legislativní změny v tomto směru.</p>	<p>Uvedené doporučení se týká části oznámení věnované "Koncepti ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje v letech 2018-2028", problematika stráže přírody není tedy předmětem řešení předložené koncepce. Dle zpracovatele koncepce je vhodné uvedené doporučení řešit při implementaci "Konceptu ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje v letech 2018-2028".</p>
	<p>Doporučení</p> <p>Vzhledem k rozsáhlým úkolům, které má ochrana přírody, je nutné znovu vybudovat Stráž přírody, a to především náborem nových mladších členů, a podporou a obnovou činnosti členů starých (skutečně starých, věkový průměr cca 65 roků). Toho je třeba dosáhnout změnou referenta, který měl dosud agendu na starosti, zajištěním vysoce kvalifikovaných lektorů, znalých problematiky Středočeského kraje, (pravidelná školení) a materiálním vybavením strážců.</p>	
	<p>Národní park Křivoklátsko - V Konceptu ochrany přírody je na str. 51 uveden dlouhodobý záměr zřízení národního parku Křivoklátsko na 24 % rozlohy CHKO Křivoklátsko. Model CHKO + NP se v našich zemích neosvědčuje (viz Šumava). Celková výměra návrhu NP je nepostačující (viz IUCN), stejně jako je tomu u dalších NP Podyjí a NP Českosaské-Švýcarsko.</p>	<p>Uvedená problematika se týká části oznámení věnované "Konceptu ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje v letech 2018-2028". Dle zpracovatele koncepce je vhodné uvedené doporučení řešit při implementaci "Konceptu ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje v letech 2018-2028".</p>
	<p>Doporučení</p>	

	<p>Alternativy jsou dvě. První je zřízení NP na celé stávající CHKO, s tím že lesnické i další hospodaření bude zásadně upraveno tak, aby byly přírodní hodnoty nejen zachovány, ale i soustavně a cíleně obnovovány a rozvíjeny. Celý proces obnovy lze odhadnout na cca 100 let. Tento návrh preferujeme. Je nutno očekávat, že vyvolá prohloubení kontroverzí mezi MŽP a MZe. Druhou alternativou je ponechání CHKO, s rozšířením některých významných rezervací a rovněž s úpravou lesnického i dalšího hospodaření, nikoliv však celoplošně. V obou alternativách je třeba vyloučit výstavbu přehrad v území a stanovit limity pro výstavbu a rekreaci.</p>	
	<p>Zemědělská půda - Problematika zemědělské půdy je v koncepci správně popsána (viz např. str. 98). Bohužel není uveden nástroj, který by mohl situaci ovlivnit a zlepšit za situace, kdy na půdě většinově hospodaří nájemci. Je tedy obtížné vůbec zjistit, kdo činnosti provádí. Nájemci nejenže ignorují přírodní podmínky a způsobují erozi a zamožují půdu agrochemikáliemi, ale velmi často perzekují sousedící vlastníky vč. soukromých zemědělců. Běžně si zvětšují výměru půdy kácením doprovodných a břehových porostů, zabíráním půdy v chráněných územích přírody a na lesních pozemcích, a dokonce usilují o zatrubňování vodotečí. V častých případech likvidují zatravněné pásy u komunikací vč. příkopů a zhoršují tak dopravní situaci na silnicích nižších tříd. Problémem je hromadná likvidace zemědělské půdy výstavbou komerčních, skladových a logistických areálů. To je v koncepci správně uvedeno. Chybí však zmínka o tom, že je třeba vyhodnotit ekonomický význam těchto areálů. Např. u skladů již cca deset let nabídka skladových prostorů převyšuje poptávku, přesto však dochází k dalším záborům půdy bonity I. a 2. Přibližně do deseti let nastane problém, kdo bude části těchto nepotřebných areálů likvidovat.</p> <p>Doporučení</p>	<p>Prosazování právní ochrany ZPF omezováním záborů zejména I. a II. třídy ochrany ZPF je jedním z cílů "Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje v letech 2018-2028". Dle zpracovatele koncepce je vhodné uvedené doporučení řešit při realizaci akčního plánu strategie nebo dílčích relevantních koncepcí.</p>

	<p>Nutné jsou legislativní změny, které přímo stanoví zákaz orby po svahu a odstraní i další škodlivé agrotechnické zásahy a postupy. Nájemci budou zveřejněni v dostupném registru, aby bylo zřejmé, kdo jaký jev v krajině způsobil (např. bahnotoky na návších apod.). Nájemci a zemědělci vůbec budou povinni uzavřít společenskou dohodu s obcemi a s okolními vlastníky, v nichž bude stanovena jejich možná odpovědnost za způsobené škody na majetku a škody na živé přírodě. Rovněž budou povinni zúčastňovat se projednávání komplexních pozemkových úprav, územních plánů, povodňových plánů a dalších dokumentací v jejich okolí ovlivňujících krajinu, půdní a vodní režim. Naopak by bylo žádoucí, aby byli veřejně prezentováni ti zemědělci, kteří aktivně chrání půdu a vodu a podporují biologickou diverzitu.</p>	
--	--	--

	<p>Vodní režim, zakládání rybníků a obnova mokřadů - Těžko lze popřít, že ochrana vody a obnova vodního režimu je prioritním úkolem, dle nás mnohem důležitějším, než je např. řešení dopravní infrastruktury. Význam vody je v koncepci zdůrazněn, chybí však nástroje, kterými lze přimět všechny subjekty k zodpovědnému zacházení s vodou.</p> <p>Pokračuje trend likvidace drobných mokřadů, chráněny jsou absurdní meliorační soustavy, vodní toky jsou bez povolení přemísťovány a do vodotečí jsou svedeny tzv. dešťové vody, které však současně odvádějí splaškové vody z domácností a firem. V seznamu prioritních oblastí, specifických cílů a typových opatření (str. 37) není zmíněna ochrana drobných vodních zdrojů. Z nich většina byla již zlikvidována, ponejvíce ve druhé polovině 20. století. Vodní zdroje však dále existují v podzemí, svedeny do melioračních soustav. Opomíjená je problematika lesnických meliorací, prováděných již téměř 300 let. Jejich důsledkem je podíl na zrychlování odtoku a urychlování povodňových vln, na snižování vitality lesů a snižování druhové bohatosti lesních ekosystémů. Významná je i nepřímá podpora kalamitních a invazních škůdců a chorob. Při zakládání rybníků, jako investic většinově spojených s přidělováním dotací, není důsledně sledováno, jak jsou naplněny dotační podmínky. Investoři běžně zaměřují dotační prostředky na zadržení vody a podporu biologické rozmanitosti za ekonomické injekce, umožňující chov komerčních ryb. Stát a donátoři v těchto případech vkládají investiční prostředky do aktivit, ze kterých pro přírodu a společnost neplyne nic. Co se týká povodní (viz str. 45), jsou nutná opatření správně pojmenována.</p>	<p>Problematika vymahatelnosti existujících právních předpisů je mimo rámec koncepce. Kontrola plnění dotačních podmínek není cílem předemtné koncepce. Dle zpracovatele koncepce je vhodné uvedené doporučení řešit při realizaci akčního plánu strategie nebo dílčích relevantních koncepcí.</p>
	<p>Doporučení</p>	

	<p>Náprava v oblasti ochrany vod musí být spojena s legislativními změnami, které umožní razantní a rychle sankcionování všech protiprávních činností, a podporu pouze u těch subjektů, které dodržují předpisy na ochranu vod. Pro zadržení dešťových srážek je nutná úprava stavebního zákona tak, aby žádný nový objekt již nemohl být realizován bez účinného jímání srážkových vod. Obnova zaniklých vodních zdrojů se musí stát součástí komplexních pozemkových úprav a jiných úprav krajiny. Výstavba rybníků musí být spojena se společenskou smlouvou, která při porušení dotačních podmínek garantuje vrácení všech externích financí. Musí být ochráněny mokřady spontánně vzniklé (např. v důsledku výstavby dopravních zařízení, železnic a silnic). Rozlivné prostory povodní musí být chráněny jako základní nástroj ochrany lidských životů, zdraví a majetku. V tomto i v navazujících problematikách si náprava vyžádá legislativní opatření, obdobná jako v případě ÚSES, t. j. revizí ÚP (viz výše část územní plány, ÚSES).</p>	
	<p>Staré zátěže, skládky pevných a kapalných odpadů - Koncepce zmiňuje existenci starých zátěží a uvádí jejich výčet (viz např. str. 92). Skutečností je, že těchto zátěží je podstatně více, i velmi rozsáhlých a objemných, zejména v okolí Prahy a dalších měst a v blízkosti center intenzivní zemědělské výroby. Často se jedná o bývalé těžebny (hliníky, pískovny, lomy), které byly v minulosti zavezeny směsí odpadů vč. toxických. Podílely se na tom zejména JZD a Státní statky, ale také chemické továrny. V řadě případů z nich unikají závadné látky do podzemních vod a vodotečí. Často byly do podzemí ukládány i kapalně látky v sudech a kontejnerech. V mnoha případech byly skládky "rekultivovány", a to překrytím vrstvou ornice, takže běžně fungují v zemědělské výrobě. Hluboko kořenící plodiny čerpají toxické látky a po transformaci na rostlinnou hmotu slouží jako potraviny. V některých případech a dle ústních sdělení se jedná nejen o toxické odpady z různých výroben, ale i o látky radioaktivní, umístěné ve skládkách stavebních sutí a komunálního odpadu.</p>	<p>Zdrojem informací o starých ekologických zátěžích, resp. o kontaminovaných místech obecně je databáze SEKM - Systém evidence kontaminovaných míst spravovaný Ministerstvem životního prostředí. Jedná se o otevřený systém evidence kontaminovaných míst. Odstranění starých ekologických zátěží je velice nákladné. Řada z nich zůstává neřešena ze dvou důvodů: náklady na sanaci přesahují cenu vlastních nemovitostí nebo nejsou vyjasněna vlastnická práva. Uvedená problematika není řešitelná v rámci strategie rozvoje kraje, ale v rámci realizace akčního plánu strategie nebo relevantních koncepcí, např. plánu odpadového hospodářství.</p>
	<p>Doporučení</p>	

	<p>Je třeba prověřit všechny staré zátěže, a to s ohledem na možnou kontaminaci půdy, vody, ovzduší a ohrožení lidského zdraví. Lokalizace skládek může po uplynutí delší doby být i obtížná. Staré zátěže mohou mít v některých případech i přeshraniční dopady (např. jsou-li v těsné blízkosti velkých vodotečí).</p>	
	<p>Cestovní ruch – V oblasti rozvoje cestovního ruchu (např. str. 18) je třeba pojmenovat některé problémy. Vysoká životní úroveň a relativní dostatek peněz a času umožňuje veřejnosti značnou část času trávit mimo obydlí, v přírodě. Řeky jsou plné lodí, lesy plné halekajících houbařů. Specifická je problematika cyklostezek a cyklotras. Jedná se o sportovní a rekreační zařízení, jejichž investory však nejsou uživatelé, nýbrž stát, obec či jiné subjekty. Využívá je však široká veřejnost, a to i ze zahraničí. V oblasti sportu a rekreace se jedná o ojedinělý úkaz, kdy uživatel bezplatně, na náklady jiných, využívá sportovní zařízení, a navíc stále stupňuje své nároky a požadavky. Jiní sportovci musí přitom výstavbu svých sportovišť složitě finančně zajišťovat. Navíc většina cyklostezek nemá žádný právní podklad (územní rozhodnutí) a chybí jim vypořádání vlastnických a uživatelských vztahů i stanovený režim. V řadě případů umístěním do významných částí přírody poškozují cyklostezky dochované přírodní fenomény, např. nepovolenými terénními úpravami, přímým hubením živočichů a zvyšováním rizik požárů. Přes četné úrazy není na stezkách zajištěna systematická zdravotní služba.</p>	<p>Dle zpracovatele koncepce je vhodné uvedené doporučení řešit na úrovni realizace "Koncepce rozvoje cyklistiky ve Středočeském kraji na období 2017-2023".</p>
	<p>Doporučení</p>	
	<p>Pokud nebudou mít cyklostezky právní statut, svého zřizovatele, zdravotní službu a nebude-li vyřešena otázka jejich financování (v první řadě jejich uživateli), je nemyšlitelné, aby realizace stezek dále pokračovala. Koncepce by tyto skutečnosti měla plně zohlednit.</p>	

	<p>Karta občana - Celkem obtížně je uchopitelná myšlenka zřízení Karty občana kraje na str. 23. Jsme v situaci, kdy pro většinu obcí a měst je občan a jeho náhled nevídanou příležitostí a jeho názory údajně ztěžují práci zastupitelstva. Jistě ne všechna, ale přesto ve značném počtu fungují zastupitelstva a rady jako spiklenecké spolky, před občany tající své záměry, kritéria výběrových řízení atp. Za účelem eliminování názorů občanů existuje bohužel propracovaný systém, jak se občana zbavit a jeho angažovanost mu znechutit. To se mnoha obcím daří, proto více než polovina občanů raději ani nechodí na schůze a ke komunálním volbám. Ostatně i projednávání této koncepce rozvoje Středočeského kraje je toho příkladem, načasováním do období dovolených, kdy je předpoklad malé účasti při připomínkování.</p>	<p>Není jasně specifikována nadbytečnost institutu Karty občana. Problematika vymahatelnosti existujících právních předpisů je mimo rámec koncepce. Dle předloženého oznámení koncepce opatření "realizace karty občana kraje" nemá vliv na žádnou ze složek životního prostředí a veřejného zdraví. Dle zpracovatele koncepce není uvedená problematika řešitelná na úrovni strategie.</p>
	<p>Doporučení</p>	
	<p>Karta občana je nadbytečný institut. Nutná je úplná rekonstrukce samosprávy, s cílem znemožnit jí rizikové chování (legislativní změny). I dnes by ovšem mělo postačovat plné respektování zákona o obcích., zákona o přístupu k informacím a dalších předpisů v zájmu občanů.</p>	<p>Závěr: Obdržené vyjádření navrhuje úpravy strategie rozvoje kraje a neobsahuje požadavek na další posuzování předložené koncepce v této podobě. V případě úpravy věcné podstaty aktualizace koncepce je nutné postupovat v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb.</p>
<p>AOPK ČR, regionální pracoviště Střední Čechy</p>	<p>Prioritní oblast 2: Cestovní ruch (1 specifický cíl. 5 typových opatření, 3 indikátory). - Jako problematické (0/-1) pro složky životního prostředí je hodnoceno typové opatření "Klastr a produkt 'Aktivně ve Středních Čechách' ". Zde Agentura doporučuje změnit hodnocení pro složky vliv na krajinu a krajinný ráz a vliv na odpadové hospodářství z 0 na 0/-1, protože řada činností zde bude spojena s výstavbou či rekonstrukcemi a provozem ubytovacích kapacit, stravovacích a zábavních zařízení atd.</p>	<p>Hodnocení jednotlivých složek životního prostředí obsažené v oznámení koncepce bylo zpracováno kompetentní autorizovanou osobou dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. Zpracovatel oznámení koncepce připouští zpřísnění hodnocení u uvedeného typového opatření z "0" na hodnocení "0/-1" tedy "žádný/nevýznamný až mírný (málo významný) negativní vliv". Mírný negativní vliv nevylučuje realizaci koncepce v předložené podobě. Konkrétní záměry budou posouzeny v rámci procesu EIA v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb.</p>

	<p>Prioritní oblast 4: Doprava (3 specifické cíle, 10 typových opatření, 13 indikátorů) - V rámci priority doprava je rámcově uvedeno několik z hlediska vlivů na životní prostředí potenciálně citlivých záměrů – vybudování mezinárodního letiště ve Vodochodech, stavby nových úseků dálnic D3 a D4, dostavba Pražského okruhu, vysokorychlostní železnice (např. uvažovaná vysokorychlostní trať Praha – Norimberk). Zmíněny jsou v obecné formě i další záměry – zdvoukolejnění a elektrifikace železnic, výstavba a rekonstrukce silnic I, II a III. třídy, spojení Dobříš – Bavoryně, cyklostezky a další. Ve výše uvedených případech bude nezbytné provést bližší posouzení vlivů těchto záměrů na životní prostředí (EIA) a na soustavu Natura 2000, respektive hledat řešení, která se životního prostředí a krajiny (její fragmentace) včetně hodnot chráněných zákonem 114/1992 Sb. dotknou co nejméně.</p> <p>Agentura pokládá za ne zcela jednoznačné hodnocení vlivu typového opatření “Výstavba vysokorychlostních tratí s napojením na významná regionální města Středočeského kraje” na ovzduší a klima +2/+1, podpořené na str. 131 (menší závislost na fosilních palivech). Zde platí, že tento příznivý vliv je pouze lokální, protože elektřina nezbytná k provozu dopravních prostředků je a ještě dlouho bude vyráběna z rozhodující části právě spalováním fosilních paliv, případně v jaderných elektrárnách (problémem s odstraňováním radioaktivního odpadu). Z obdobných důvodů se nejednoznačným jeví doporučení využívání “bezemisních” pohonů (str. 191).</p>	<p>Konkrétní záměry budou posouzeny v rámci procesu EIA v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. Hodnocení jednotlivých složek životního prostředí obsažené v oznámení koncepce bylo zpracováno kompetentní autorizovanou osobou dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. Zpracovatel oznámení koncepce navrhuje doplnit do hodnocení typového opatření “Výstavba vysokorychlostních tratí s napojením na významná regionální města Středočeského kraje” v případě vlivu na ovzduší/klima rovněž hodnocení na úrovni “-1”, tedy “mírný (málo významný) negativní vliv”, a to z důvodu zohlednění emisí spojených s výrobou elektrické energie k provozu dopravních prostředků z fosilních paliv. K připomínce k hodnocení “+2/+1” na složku ovzduší/klima zpracovatel oznámení koncepce uvádí, že preference a podpora hromadné dopravy namísto individuální dopravy, navíc s využitím elektrické energie namísto spalovacích motorů je ve vztahu k ovzduší, resp. klimatu jednoznačně pozitivním krokem. Konečné hodnocení ude “+2/+1/-1”. Mírný negativní vliv nevylučuje realizaci koncepce v předložené podobě.</p>
	<p>Prioritní oblast 5: Energetická infrastruktura (1 specifický cíl, 5 typových opatření, 4 indikátory). - Tato prioritní oblast obsahuje několik z hlediska složek životního prostředí včetně soustavy Natura 2000 potenciálně citlivých typových opatření, z nichž na prvním místě Agentura uvádí posílení transformačního výkonu 400/110 kV, které je spojeno s budováním a posilováním nových kapacit distribuční sítě (např. zamýšlené vedení 400 kV Hradec – Řeporyje). Některé připomínky Agentury k této prioritní oblasti jsou uvedeny k bodu 16 níže.</p>	<p>Konkrétní záměr vedení 400 kV Hradec – Řeporyje není v oznámení koncepce uveden. Konkrétní záměry, které naplní dikci bodu z přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. budou posouzeny v rámci procesu EIA.</p>

	<p>Ostatní prioritní oblasti jsou hodnoceny ve shodě s Agenturou, tedy jako indifernentní pro jednotlivé složky životního prostředí.</p>	<p>Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.</p>
	<p>K navrženým opatřením: Na str. 197 až 200 je doporučeno celkem 38 opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí vyplývající z provedení koncepce. Některá z navržených opatření nejsou ve skutečnosti doporučeními, ale zdůrazněními zákonných povinností nositelů záměrů a příslušných správních orgánů. Tato připomínka se týká valné části doporučení nebo jejich částí, především však bodů 1., 2., 8., 12., 13. a 14.</p>	<p>Zpracovatel oznámení koncepce se ztotožňuje s připomínkou. V podnadpisu kapitoly byla zvolena nepříliš vhodná formulace „Doporučená opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí vyplývající z provedení koncepce“. Vzhledem k tomu, že se skutečně jedná o řadu opatření, která vyplývají z legislativních předpisů v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, jako vhodnější název dané podkapitoly se jeví „Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí vyplývající z provedení koncepce“. Jedná se o formální připomínku k oznámení koncepce, která nemá vliv na hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví.</p>
	<p>K bodu 4. - Pod bod „Pokud by měly být záměry umístěny na území EVL/PO, je nutné, aby prošly hodnocením vlivu podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. ...“ Jedná se o chybnou formulaci. Záměry nemusí být posuzovány z hlediska jejich vlivů na soustavu Natura 2000, pokud orgán ochrany přírody tento vliv vyloučí (viz ust. § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.). Naopak i záměry, které mají být realizovány mimo území EVL/PO, mohou mít na soustavu Natura 2000 vliv a mohou proto podléhat hodnocení podle ust. § 45i uvedeného zákona.</p>	<p>Zpracovatel oznámení koncepce se ztotožňuje s připomínkou. V rámci oznámení koncepce byla nevhodně zvolena formulace opatření (podmínky) ve vztahu k možnému ovlivnění lokalit soustavy NATURA 2000. Jedná se o formální připomínku k oznámení koncepce, která nemá vliv na hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví.</p>

	<p>K bodu 16. - „Minimalizovat spotřebu energií a prioritně volit využívání energie z obnovitelných zdrojů.“ - Pro jednotlivé složky životního prostředí není pokaždé bez rizika rozvoj obnovitelných zdrojů. Na nebezpečnost větrných turbín pro ptáky a savce z řádu letounů je upozorněno v hodnocení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000, tato zařízení jsou rovněž velmi nápadným zásahem do krajiny a krajinného rázu. Bezrizikové nejsou ani vodní elektrárny, zejména má – li se jednat o výstavbu nových zařízení spojených se zásahy do vodních útvarů.</p>	<p>Zpracovatel oznámení koncepce si je vědom citovaných možných rizik v souvislosti s realizací záměrů pro využívání energie z obnovitelných zdrojů na jednotlivé složky životního prostředí. V oznámení koncepce je navržena na str. 198-200 v obecné rovině řada opatření k minimalizaci vlivu záměrů vyplývajících/navazujících na posuzovanou koncepci na jednotlivé složky životního prostředí, tedy i zmiňovaný krajinný ráz, půdy, flóru/faunu, ekosystémy atd. Tato opatření samozřejmě platí i pro záměry spojené s využíváním energie z obnovitelných zdrojů. Hodnocení jednotlivých složek životního prostředí obsažené v oznámení koncepce bylo zpracováno kompetentní autorizovanou osobou dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. Konkrétní záměry budou posouzeny v rámci procesu EIA v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb.</p>
	<p>Z obnovitelných zdrojů energie se podle názoru Agentury pro jednotlivé složky životního prostředí jeví nepříznivě velkoplošné solární elektrárny, a to jak z hlediska zásahu do krajiny a krajinného rázu, tak i z důvodu záboru zemědělské půdy. Jinak je tomu ve většině případů u maloplošných zařízení umístěných například na střechách domů.</p>	<p>Zpracovatel koncepce doporučuje zpracovat odkaz na rekuperaci energie a využití odpadního tepla z velkých zařízení (např. elektrárny, spalovny, atd.) do popisu Specifického cíle "6.1 - Zásadně snížit emise látek znečišťujících ovzduší, zejména látek s karcinogenním potenciálem nebo vlivem na degradaci půdy" takto: doplnit větu: „V rámci vytápění domácností je řešením využívání dostupných obnovitelných zdrojů energie, využitím energetického potenciálu odpadů nebo paliv vyrobených z odpadů a to i např. prostřednictvím energeticky stabilních komunálních soustav, využitím technologie rekuperace energie a využití odpadního tepla z velkých zařízení (např. elektrárny, spalovny atd.).“ Uvedený specifický cíl je v předloženém oznámení koncepce hodnocen pozitivně. Jedná se o rozšíření možností pro využití energetického potenciálu odpadů. Nejsou navržena nová opatření.</p>
	<p>Využívání energie ze spalování energetických dřevin a dalších rostlinných materiálů může být v rozporu s prioritní oblastí 6, specifickým cílem 6.1, typovým opatřením „Výměna lokálních tepelných zdrojů na tuhá paliva“. Pěstování tzv. energetických dřevin je zásahem do krajinného rázu, vede k dlouhodobému záboru zemědělské půdy a může ovlivnit geofond planě rostoucích rostlinných druhů včetně předmětů ochrany ve zvláště chráněných územích a evropsky významných lokalitách. Z tohoto důvodu Agentura doporučuje tento obnovitelný zdroj podporovat jen v odůvodněných případech (například v obcích, kde není ani v dohledném časovém horizontu nebude zaveden zemní plyn).</p>	

	<p>Ne vždy příznivý vliv dalšího z obnovitelných zdrojů energie, kterým jsou olejininy pěstované na tzv. „bionaftu“, na složky životního prostředí, zejména na půdu, krajinu, flóru, faunu a biodiverzitu, je dostatečně znám a často diskutován.</p>	
	<p>Výše uvedené odstavce neznamenají principiální odmítnutí obnovitelných zdrojů energie, Agentura však doporučuje při jejich zřizování a exploataci věnovat zvýšenou pozornost vlivu na jednotlivé složky životního prostředí.</p>	
	<p>Agentura v koncepci postrádá odkaz na rekuperaci energie a využití odpadního tepla z velkých zařízení (např. elektrárny, spalovny atd.).</p>	
	<p>K bodu 31. - „Při rozvoji dopravní infrastruktury preferovat ekologicky šetrnější druhy dopravy (železnice, veřejná hromadná doprava, vhodná lodní doprava, kombinovaná doprava, cyklistická doprava)“ - Nevýhody lodní dopravy: nezbytnost plavebních cest a zařízení (úprav a koryt, zdymadla, přístavy atd.), která zcela mění přirozený charakter toků a zasahují do krajiny a jejich odtokových poměrů (viz např. stávající úvahy o zesplavnění dolního toku Berounky a o výstavbě kanálu Labe – Odra – Dunaj, který by byl zčásti vybudován na území Středočeského kraje); závislost na vodním stavu a zejména nutnost překládání na další dopravní prostředky, zejména nákladní automobily. Z hlediska životního prostředí není proto přínos lodní dopravy zdaleka jednoznačný. Cyklistická doprava má ve Středočeském kraji zatím v převážně většině případů rekreační účel.</p>	<p>Zpracovatel oznámení koncepce si je vědom citovaných možných rizik v souvislosti s využitím lodní dopravy na jednotlivé složky životního prostředí. V oznámení koncepce je navržena na str. 198-200 v obecné rovině řada opatření k minimalizaci vlivu záměrů vyplývajících/navazujících na posuzovanou koncepci na jednotlivé složky životního prostředí, tedy i zmiňovaný krajinný ráz, půdy, flóru/faunu, ekosystémy atd. Tato opatření platí i pro záměry spojené s využíváním lodní dopravy. Hodnocení jednotlivých složek životního prostředí obsažené v oznámení koncepce bylo zpracováno kompetentní autorizovanou osobou dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. Konkrétní záměry budou posouzeny v rámci procesu EIA v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb.</p>

	<p>Další připomínky: Potenciální těžba černého uhlí na ložiscích Slaný a Mělník – Benátky nad Jizerou (zasahuje do CHKO Kokořínsko), zlata na ložiscích Prostřední Lhota – Čelina, Mokrsko, Vacíkov a břidličných plynů v oblasti Barradienu (str. 74 – 75) nejsou sice předměty předmětné koncepce a oznámení, jednalo by se však v případě realizace o mimořádně velký a ekologicky rizikový zásah až hrozbu pro přírodu a krajinu. Agentura vzhledem k okolnosti, že tato činnost dosud nezačala, doporučuje ponechání uvedených zásob nerostů nedotčených a řešení jejich případné exploatace až s delším časovým odstupem v návaznosti na vznik nových šetrných technologií těžby.</p>	<p>Uvedené záměry nejsou předmětem posuzované koncepce. Zpracovatel oznámení koncepce tak nepovažuje za nezbytné výše uvedené doporučení implementovat do soupisu opatření ve vztahu k projednávané koncepci.</p>
	<p>Zemědělská půda (resp. minerální hnojiva) není hlavním zdrojem kontaminace povrchových a podzemních vod fosforem (str. 80). Většina sloučenin fosforu obsažených ve vodách (cca 80 %) je podle šetření prováděného v 90. letech tehdejší VÚMOP Praha – Zbraslav bodového a rozptýleného původu (komunální zdroje, živočišná výroba, hnojiště).</p>	<p>Na str. 80 oznámení koncepce je uvedeno: „Pokles vnosu fosforu byl podpořen omezením používání fosfátů v pracích prostředcích (od roku 2006) a v posledních letech i nižším objemem aplikovaných fosforečných hnojiv v zemědělství. Přesto podstatná část fosforu v současnosti pochází z plošných zdrojů znečištění (hnojení zemědělské půdy) a rovněž kvůli vzrůstající oblíbenosti myček nádobí, kterými je již vybavena zhruba třetina českých domácností (omezení fosfátů v mycích prostředcích teprve od roku 2015).“ Z uvedené citace je zřejmé, že zdroje znečištění fosforu pochází nejen ze zemědělské činnosti, ale i z komunálních zdrojů (viz odkaz na používání fosfátů v mycích prostředcích). Zpracovatel oznámení koncepce považuje uvedený text za dostačující pro účely popisu zdrojů znečištění vod fosforem.</p>
	<p>Na str. 100 je chybně uvedena úhrnná rozloha chráněných krajinných oblastí na území Středočeského kraje (místo 119 ha má patrně být 119 km²).</p>	<p>Jedná se o formální připomínku k oznámení koncepce, která nemá vliv na hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví.</p>

	<p>Závěr: Koncepce a její oznámení jsou zpracovány v obecné rovině a je proto problematické stanovit její bližší vliv na životní prostředí včetně ovlivnění zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. Jednotlivé prioritní oblasti a jim hierarchicky podřízené specifické cíle a typová opatření jsou obsahově navrženy v principu správně, jejich skutečný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví však bude záležet na navazujících konkrétních záměrech a aktivitách. Zde je třeba upozornit na riziko kontraproduktivnosti některých zdánlivě dobrých a prospěšných projektů. Oznámení koncepce včetně hodnocení jejího vlivu na životní prostředí je zpracováno dostatečně a po vypořádání, popřípadě zapracování připomínek a návrhů zúčastněných fyzických či právnických osob a správních orgánů může být využito v dalším procesu SEA.</p>	<p>Příslušný orgán ochrany přírody a krajiny upozorňuje na obecné zpracování koncepce a hodnotí předložené oznámení koncepce včetně hodnocení jejího vlivu na životní prostředí jako dostatečné. Jednotlivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví budou dále hodnoceny po konkretizaci záměrů v rámci projektové přípravy(EIA), případně v rámci územně plánovací dokumentace.</p>
Městský úřad Rakovník, OŽP	<p>Z hlediska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (dle zák. č. 334/1992 Sb., O ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, dále jen „zákon o ochraně ZPF“):</p> <p>Obecní úřad obce s rozšířenou působností je dle § 15 písm. m) zákona o ochraně ZPF dotčeným správním orgánem podle zákona o posuzování vlivu na životní prostředí, mají-li být dotčeny pozemky náležející do zemědělského půdního fondu o výměře menší nebo rovné 1 ha. V daném případě není Městský úřad Rakovník, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu, příslušným správním orgánem.</p>	Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.
	<p>Z hlediska orgánu státní správy lesů (zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů):</p> <p>K oznámení koncepce nemáme připomínek.</p>	
	<p>Z hlediska orgánu ochrany přírody:</p> <p>K oznámení koncepce nemáme připomínky.</p>	Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.

	Z hlediska odpadového hospodářství sdělujeme, že nemáme ke koncepci námitek. V rámci odpadového hospodářství není třeba dalších variant dosažení cílů koncepce, koncepce podporuje hierarchii způsobů nakládání s odpady. Další nově navrhované typové opatření pro naplňování specifického cíle 6.3: Snižovat zátěž životního prostředí odpady, a to prevencí vzniku a co nejrozsáhlejším využitím vzniklých odpadů, je zajistit využití odpadů (recyklátů) jako náhrada za přírodní zdroje, pokud je to technicky a ekonomicky možné.	Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.
	Z hlediska ochrany ovzduší sdělujeme: ke koncepci „Strategie rozvoje územního obvodu Středočeského kraje na období 2019 – 2024, s výhledem do 2030“, nemáme žádné připomínky.	Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.
	Z hlediska vodního hospodářství: Bez připomínek.	Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.
Metropolitní region, Sdružení ochránců přírody	vyjádření viz J.B.	vypořádání viz J.B.
Město Benešov	Město Benešov nemá námítky ke koncepci.	Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.
Městský úřad v Říčanech, OŽP	Orgán ochrany zemědělského půdního fondu příslušný podle ust. § 13 a § 15 zák.ČNR č.334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.	Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.
	Orgán státní správy lesů příslušný dle ust. § 48 zák.č.289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.	Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.
	Orgán státní správy myslivosti příslušný podle ust. § 60 a § 67 zák.č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.	Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.
	Orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 76 a § 77 zák.ČNR č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů: K předložené studii uplatňujeme ty aplikační příkazy z praxe: - požadujeme rozpracovat jednoznačné metodické řešení aplikace § 18 odst. 5 stavebního zákona, regulace staveb a zařízení, pasteveckého oplocení resp. staveb pro zemědělství se zdůvodnění rychle postupující fragmentace volné ochrany volné krajiny.	Uvedené požadavky konkretizují cíle předložené strategie rozvoje kraje. Zpracovatel koncepce doporučuje uvedené požadavky zohledit v rámci implementace strategie, případně při naplňování "Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje v letech 2018-2028". Vyjádření neobsahuje požadavek na další posuzování koncepce.

	<p>- ochranu nezastavitelného území je prioritou v současném období v prstenci kolem Prahy. Nekoncepčnímu nevratnému zastavování volné krajiny, přispívá přenesení působnosti stavebních úřadů na přetížené orgány územního plánování daného ORP ORP.</p> <p>cyklostezky s živičným povrchem nestavět na úkor interakčních prvků (mez, remíz, údolnice) či jiných prvků (polní cesty) ve volné krajině v prvku VKP – údolní niva, vodní tok. Cyklostezky mají v rámci nastavených dotačních titulů přesně stanovený rozměr a technické řešení</p> <p>- inženýrské sítě (kabelové vedení, optické kabely nebudou liniově umístovány do zelených pásů a interakčních prvků (stromořadí) nebo pouze tak, aby z důvodu ochranných pásem nebyla popřena jejich liniová funkce.</p> <p>v rozsáhlých komerčních plochách skladových areálů podél D1 a v navazujících obcích dochází k regionálnímu poklesu úhrnu srážek z důvodu ohřívání zpevněných ploch a střešních konstrukcí. Nelze akceptovat pokles ploch zeleně pod 30 % respektive již nyní dochází k postupnému prolamování hranice 25 % a jakýkoliv další % pokles je nezbytné nahrazovat zelenými střechami a fasádami</p> <p>- v případě, že tyto závěry nelze zpracovat do příslušných kapitol „Strategie Rozvoje území 2019 -2030, tak je požadujeme rozpracovat do dalších stupňů pro ORP Praha – východ.</p>	
	<p>Orgán odpadového hospodářství příslušný podle § 79 zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.</p>	<p>Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.</p>
	<p>Orgán ochrany ovzduší příslušný podle § 27 odst. 1 písm. f) zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší): Bez připomínek.</p>	<p>Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.</p>
	<p>Vodoprávní úřad příslušný podle § 106 zák.č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.</p>	<p>Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.</p>

<p>NPÚ, územní odborné pracoviště středních Čech v Praze</p>	<p>Zájmu památkové péče se mohou dotýkat především projekty zaměřené na infrastrukturu obecně (dopravní, energetickou, technickou, sociální a zdravotnickou), na životní prostředí a kulturu. Dopady těchto konkrétních záměrů a projektů se mohou dotýkat kulturních památek a památkově plošně chráněných území ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., dále drobných památek v krajině (kapličky, Boží muka, sochy, památníky, milníky, rozcestníky, apod.), archeologických lokalit, historických cest a krajinných kompozic. Seznam kulturních památek a některých dalších cenných objektů je veřejně k nahlédnutí na webových stránkách www.pamatovkatalog.cz. Při územně plánovací a projektové přípravě výše uvedených záměrů je proto nutné příslušnou dokumentaci předběžně konzultovat s orgány státní památkové péče a následně ji předložit k odsouhlasení.</p>	<p>Pořizování územně plánovací dokumentace a projektová příprava záměrů jsou samostatné postupy, které nejsou předmětem předložené koncepce. Územně plánovací dokumentace a konkrétní projekty budou projednány s orgány státní památkové péče v souladu s příslušnými zákony. Uvedené obecné požadavky vedou k ochraně kulturního dědictví, jedné ze složek hodnocených v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Vyjádření neobsahuje požadavek na další posuzování koncepce.</p>
	<p>Kulturní dědictví je nutné respektovat a využívat přiměřeně jeho objemovým a technickým možností. Intenzitu zájmu je žádoucí rozprostřít do širšího území, pracovat s propojováním lokalit, zejména venkovských. Dále upozorňujeme, že památkově chráněné krajinné celky (krajinné památkové zóny – KPZ Osovsko na Berounsku, KPZ Žehušicko na Kutnohorsku), aleje, zámecké zahrady, parky či veřejná zeleň v památkově plošně chráněných územích (městské a vesnické památkové rezervace, městské a vesnické památkové zóny, památková ochranná pásma) mají kromě krajinnotvorné, urbanistické a estetické funkce též velmi významnou funkci ekologickou. Při obnově krajiny a krajinných prvků je žádoucí navazovat na její historickou paměť a zaměřit se na poškozené či zaniklé, ale potenciálně funkční prvky; tj. využívat dochovaných terénních reliktních, historických map a ikonografie. Z hlediska sortimentu je třeba volit vhodné místně tradiční druhy.</p>	
<p>Městský úřad Slaný, OŽP</p>	<p>Úsek odpadového hospodářství - k předložené koncepci nemáme <u>připomínky</u></p>	<p>Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.</p>
	<p>Úsek ochrany ovzduší - kompetentní je Krajský úřad Středočeského kraje</p>	<p>Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.</p>

	Úsek ochrany přírody a krajiny - je to obecná strategie a souhlasíme se závěrem SEA, že nelze dopředu říci, zda bude mít to které řešení vliv na EVL či ptačí oblasti jelikož chybí podrobnosti, zda se strategie dotkne Evropsky významných lokalit a ptačích oblastí na území kraje (řeší Krajský úřad Středočeského kraje)	Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.
	Úsek ZPF a ochrany zvířat - orgán ochrany ZPF obce s rozšířenou působností není v tomto případě příslušný k vyjádření k posuzování vlivů na životní prostředí	Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.
KHS Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště v Berouně	S předloženou koncepcí souhlasí.	Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.
Městský úřad Vlašim, OŽP	Dotčený orgán ochrany ZPF, dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění - bez připomínek	Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.
	Dotčený orgán ochrany lesa, dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění - bez připomínek	Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.
	Dotčený orgán ochrany přírody a krajiny, dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění - nemá námitek	Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.
	Dotčený orgán ochrany ovzduší, dle zákona č. 201/2012 Sb., o ovzduší, v platném znění - bez připomínek	Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.
	Dotčený orgán odpadového hospodářství, dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění - není dotčeným orgánem	Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.
	Dotčený orgán státní památkové péče, dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění - bez připomínek	Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.
	Vodoprávní úřad, dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění - nemá námitek	Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.