



MĚSTSKÝ ÚŘAD KUTNÁ HORA

Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195

odbor dopravy a silničního hospodářství

sídlo odboru: Radnická 178, Kutná Hora

tel.: 327 710 111*, fax: 327 710 320

e-mail: podatelna@kutnahora.cz, ID DS: b65bf3

www.mu.kutnahora.cz

SPIS. ZN.: MKH/010937/2018/27
Č.J.: MKH/014866/2019
VYŘIZUJE: Ing. Dana Ladrová
TEL.: 327 710 302
E-MAIL: ladrova@mu.kutnahora.cz

DATUM: 8. února 2019

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA VÝZVA

VYJÁDRĚNÍ K PODANÉMU ODVOLÁNÍ

Odvolání proti rozhodnutí ve věci určení právního vztahu dle § 142 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“) o určení charakteru účelové komunikace dle § 7 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) na pozemku st.p.č. 3 v katastrálním území Mělník nad Sázavou, které vydal dne 31.12.2018 pod spis.zn. MKH/010937/2018/20 (č.j. MKH/ 092874/2018) Městský úřad Kutná Hora, odbor dopravy a silničního hospodářství jako věcně příslušný silniční správní úřad příslušný dle § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích, pověřený usnesením Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru dopravy č.j. 008814/2018/KUSK-DOP/Hir (spis.zn. SZ_008814/2018/KUSK/2) ze dne 5.2.2018, podali:

Zdeněk Truhelka, [redacted] (vlastník pozemku parc.č. 34/30
v k.ú. Mělník nad Sázavou) dne 17.1.2019;

Ing. Josef Novotný, [redacted] a **Mgr. Libuše Novotná,**
[redacted] (spoluvlastníci pozemku parc.č. 34/12,
63/2 a st.p.č. 101 v k.ú. Mělník nad Sázavou) dne 22.1.2019;

Obec Úžice, IČ 00236543, Úžice 38, 285 04 Uhlířské Janovice dne 22.1.2019;

Alice Přinosilová, [redacted] (vlastník pozemku
parc.č. 34/32 a st.p.č. 108 v k.ú. Mělník nad Sázavou) dne 24.1.2019.

Návrh k vydání deklaratorního rozhodnutí podali dne 12.3.2015 Ludmila Jílková, [redacted]
[redacted] a Michal Jílek, [redacted], oba zastoupení
Janou Krejčíkovou, [redacted] u Obecního úřadu Úžice.

Silniční právní úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zasílá všem účastníkům řízení stejnopisy
podaných odvolání a současně účastníky řízení

v y z ý v á,

aby se k nim vyjádřili ve lhůtě **5 dnů** ode dne doručení této výzvy.

Ing. Dana Ladrová
referent pro silniční hospodářství

Tato výzva musí být vyvěšena po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí usnesení

Příloha:

- stejnopisy podaných odvolání

Obdrží:

Obec Úžice, IDDS: nwpakry

se žádostí o bezodkladné vyvěšení rozhodnutí na své úřední desce po dobu nejméně 15 dnů a o zpětné zaslání potvrzeného rozhodnutí

Jana Krejčíková

kteřá zastupuje na základě plné moci Michala Jílka a Ludmilu Jílkovou

Zdeněk Truhelka

Ing. Josef Novotný

Mgr. Libuše Novotná

Eva Kocábková

Eva Krupičková

Alice Přinosilová

Ing. Jan Zajíček

Zuzana Zajíčková

Drahomír Šubrt

Miroslav Šubrt

Petr Krčmář

Městský úřad Kutná Hora, kancelář tajemníka

se žádostí o bezodkladné vyvěšení rozhodnutí na své úřední desce po dobu nejméně 15 dnů a o zpětné zaslání potvrzeného rozhodnutí

Odvolání proti rozhodnutí správního orgánu

odvolacímu orgánu: Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy
Zborovská 11, 150 21 Praha 5
prostřednictvím: Městský úřad Kutná Hora, odbor dopravy
Radnická 178, 284 01 Kutná Hora

od účastníka řízení: Truhelka Zdeněk

místo, datum: 17. 1. 2018

Věc: Odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Kutná Hora, odbor dopravy a silničního hospodářství ve věci určení charakteru účelové komunikace na pozemku st.p.č. 3 v katastrálním území Mělník nad Sázavou ze dne 31. 12. 2018.

Odvolání podávám v zákonem stanovené lhůtě.

Spis. zn. : MKH/010937/2018/20
Č. j. : MKH/092874/2018

Důvody: 1. Předmětná cesta splňuje zákonná kritéria veřejně přístupné účelové komunikace i nutnou komunikační potřebu.

2. Ve věci souhlasu vlastníka pozemku se vznikem komunikace je nutné připomenout, že manželé Jílkovi nemohli dát tento souhlas, protože komunikace vznikla dávno před tím, než se stali jejími vlastníky.

V rozhodnutí nebyl brán zřetel na postoj předešlých majitelů sporného pozemku, zvláště na písemné prohlášení p. Jana Hůrky, který souhlas s veřejnou cestou na svém pozemku zcela jasně vyjádřil.

Od roku 1970 je zapsáno v katastru nemovitostí 8 předešlých vlastníků pozemku st.p.č. 3, z nichž 4 vlastnily nemovitost po roce 1989 - tedy v době svobodného rozhodování. Každý z nich mohl uplatnit své vlastnické právo a cestu uzavřít. Nikdo z nich to však neudělal a veřejnou cestu na svém pozemku strpěl. Nikdo z nich ale nevydal písemný souhlas, protože to nikdo nepovažoval za nutné.

Souhlas však nemusí být vždy písemný, ale může být udělen konkludentně, t.j. mlčky, strpěním. Tento souhlas vyjádřili i manželé Jílkovi tím, že veřejnou cestu na svém pozemku strpěli od roku 2008, kdy nemovitost koupili v exekuci, až do roku

2013, kdy se rozhodli cestu uzavřít.

Jestliže žádnou cestu na svém pozemku nechtěli, měli to oznámit Obecnímu úřadu Úžice nebo cestu uzavřít už v roce 2008. Obecní úřad by měl možnost využít předkupního práva a sporný pozemek odkoupit.

Uzavřít cestu až v roce 2013 je projevem zlomyslnosti, protože v té době už stálo několik rodinných domů závislých právě na této komunikaci. Rázem se ocitlo několik rodin bez dopravní obslužnosti a téměř pět let jsou všichni nuceni jezdit po loukách a neudržovaných polních cestách. Není to bez problémů, jak tvrdí Jílkovi, mnohokrát došlo k poškození osobního automobilu zúčastněných, uvíznutí v rozbahněném terénu nebo zapadnutí ve sněhové závěži. Pro neschůdnost terénu se nemohla dostavit ani sanitka přivolaná k nemocnému dítěti a na životě ohroženému seniorovi.

3. Souhlas předchozího vlastníka přechází na jeho nástupce.

4. Cesta vedoucí přes pozemek manželů Jílkových je ve skutečnosti cestou historickou, vedoucí ze Sázavy do Kouřimi. Podle archeologických nálezů z 50. let 19. stol. existovala už v 9. stol. n.l.

Dobře znatelná je na starých vojenských mapách z let 1874 - 1880. Byla využívána obyvateli Mělníka v době monarchie, I. republiky, protektorátu, v době totality i současné demokracie jako spojnice s blízkou Sázavou.

Více jak 70. let po ní vede zeleně značená turistická stezka, velmi oblíbená, protože zmíněná cesta je považována za součást známé "Čertovy brázdy". Informační a kuturní centrum v Sázavě organizuje vycházky "Po stopách Čertovy brázdy", takže tudy procházely celé skupiny turistů.

Tyto skutečnosti dokazují, že cestu vždy využívala široká veřejnost.

5. Jestliže se manželé Jílkovi obávají, že těžké automobily poškodí jejich nemovitost, je možné tento problém vyřešit omezovacím dopravním značením.

6. Příklady rozhodnutí Nejvyššího soudu s podobnou tematikou jsou podle našeho názoru voleny účelově. Existují i jiná rozhodnutí, která se dají využít k závěrům opačným. Také názor veřejného ochránce práv, kterého jsme kontaktovali, není jistě bezcenný.

Z uvedených důvodů žádáme odvolací orgán o přezkoumání rozhodnutí Městského úřadu Kutná Hora a nové zhodnocení neutěšené situace v obci Mělník.

S poděkováním Zdeněk a Eva Truhelkovi

e-mail: _____

mobil: _____

Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor dopravy
Zborovská 11
150 21 Praha 5

V Praze dne 18.1.2019

ODVOLÁNÍ

proti ROZHODNUTÍ odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Kutná Hora vydaného formou veřejné vyhlášky dne 31.12.2018 pod spis.zn. MKH/010937/2018/20, č.j. MKH/092874/2018

MěÚ Kutná hora výše uvedeným rozhodnutím (dále „ROZHODNUTÍ“) deklaruje neexistenci veřejně přístupné účelové komunikace podle §7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích na pozemku st.p.č. 3 v katastrálním území Mělník nad Sázavou.

S tímto rozhodnutím zásadně nesouhlasíme a trváme naopak na zamítnutí návrhu manželů Jílkových ze dne 12.3.2015 na vydání rozhodnutí o neexistenci veřejně přístupné komunikace na pozemku st.p.č.3 v KÚ Mělník nad Sázavou.

Zdůvodnění:

ROZHODNUTÍ obsahuje následující konstatování:

- v části 1. kritéria zákonná v čl. 1.1 „**znaky pozemní komunikace jsou naplněny**“
- v čl. 1.2, „**tím jsou znaky účelové komunikace naplněny**“.
- V části 2. – kritéria daná soudní judikaturou, čl. 2.1 „**nelze prokázat souhlas vlastníků předmětné cesty s jejím veřejným užíváním**“. S tím zásadně nesouhlasíme, protože cesta na tomto pozemku existovala od nepaměti a až do léta 2013 byla s tichým souhlasem manželů Jílkových užívána nejen účastníky tohoto řízení, ale i Zemědělskou akciovou společností Úžice, Svazem českých turistů a širokou veřejností obyvatel obce Mělník, kteří nejsou účastníky tohoto řízení.
- V čl. 2.2. „**byla prokázána nutná komunikační potřeba některého z uživatelů předmětné cesty**“ K tomu upřesňujeme, že pro žádného z majitelů dotčených pozemků, uvedených v ROZHODNUTÍ v současnosti neexistuje jiná alternativa k cestě přes st.p.č. 3, která by nevedla přes jiné soukromé pozemky, kudy cesty nikdy nevedly.

Rozhodnutím o neexistenci cesty přes st.p.č. 3 by došlo k omezení výkonu vlastnického práva majitelů dotčených pozemků a nemovitostí, k ohrožení řádného výkonu povinností obce vyplývajících ze Zákona o odpadech a v neposlední řadě k ohrožení funkce integrovaného záchranného systému.

Na základě výše uvedeného zdůvodnění trváme na obnovení pokojného stavu, který panoval až do léta 2013 a jeho zajištění vložím věcného břemena veřejně přístupné cesty na pozemku st.p.č.3 v KÚ Mělník nad Sázavou.



.....

Ing. Josef Novotný



.....

Mgr. Libuše Novotná

V Praze dne 13.1.2018

Věc: ODVOLÁNÍ PROTI ROZHODUTÍ MÚ KUTNÁ HORA

SPIS.ZN. :MKH/010937/2018/20 Č.J. :MKH/092874/2018

VYŘIZUJE : Ing. Dana Ladrová

Tímto podávám odvolání k dokumentu VEŘEJNÁ VYHLAŠKA – ROZHODNUTÍ.

S rozhodnutím Ing.Ladrové nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

1. V uvedeném dokumentu je DOSLOVNĚ uvedeno, že po dobu více než 5 let je přístupová cesta k dotčeným nemovitostem bez jakýchkoli problémů plně zajištěna, tj. existuje alternativní cesta . Toto je jednoznačně nepravdivé tvrzení, přístupová cesta zajištěna není a všichni dotčení se ke svým nemovitostem (ke svým domovům) dostávají jen svévolným porušováním vlastnických práv majitelů okolních pozemků, které dotčení využívají pro jízdu a chůzi bez jejich svolení a tedy jen do doby, kdy jim v tomto dotyční zabrání . Z vyjádření Ing. Ladrové je jasně patrné důkladné neprověření nastalé situace, protože kdyby tak učinila zjistila by, že k dotčeným nemovitostem skutečně jiná než Jílkovými uzavřená cesta nevede. Ano ke svým domům se dostáváme po loukách a polích což ovšem nejsou alternativní komunikace .
2. V uvedeném dokumentu je DOSLOVNĚ uvedeno, že Jílkovi od samého počátku namítají neexistenci cesty . Toto je opět nepravdivé tvrzení. Ing. Ladrová obdržela dokumenty ze kterých jasně a nezvratně vyplívá, že Jílkovy jednak o cestě věděli a sami ji jako komunikaci vnímali (viz předložené dokumenty) a cestu samotnou po řadu let vlastnictví jejich inkriminovaného domu, jehož jsou aktuálně majiteli (majitelem je na základě zástavního práva bankovní ústav, Jílkovi zde mají jen trvalé bydliště) nechali volně průchozí pro chůzi a jízdu . Opět tedy namítám nedůkladné prostudování obdržených dokumentů a tím pochybení Ing Ladrové
3. V uvedeném dokumentu je DOSLOVNĚ uvedeno, že předchozí vlastníci dle předložených důkazů trpěli užívání jen omezeného okruhu uživatelů. Opět musím konstatovat, že tento výklad předloženého dokumentu není Ing Ladrovou správný a je ÚČELOVÝ , dle předloženého dokumentu je patrné, že pan Hůrka neomezil / neumožnil průchod a průjezd jen omezenému počtu obyvatel což ani nemohl. Ostatně toto je v případě potřeby v budoucnu ochoten konstatovat i sám osobně. Stejně tak, jako pan HŮRKA umožnili užívání předmětného úseku komunikace všichni právní předchůdci Jílkových včetně vlastní babičky paní Ludmily Jílkové, která dům v minulosti vlastnila a průchod ani průjezd po dobu několika let nebránili ani sami Jílkovi . Bránit ani nemohli, protože s předložených dokumentů je zřejmé, že po uvedené komunikaci vedla a vede mimo jiné zelená turistická trasa a výklad předloženého dokumentu Ing. Ladrovou o omezení průchodu jen pro omezený počet obyvatel je zcela absurdní a ÚČELOVÝ.

Závěrem uvádím, že na svém stanovisku neoprávněného uzavření části komunikace trvám a jsem přesvědčena, že řada předložených dokumentů mé tvrzení potvrzuje. Já i moje rodina jsme nastalou situací manželi Jílkovými trvale a po dobu několika let ohroženi na životě a zdraví, není nám umožněno řádné užívání naší nemovitosti v souladu s listinou základních lidských práv a svobod a je samozřejmě ohrožen i náš majetek v situaci, kdy by byl nucen příjezd složek IZS (hasiči, policie).

Alice Přinosilová



Městský úřad 284 24 KUTNÁ HORA		Č. dopor.
Došlo	22. 01. 2019	Zpracov. DA
Č.j.:	MKH/092874/2018	Ukl. znak
Přílohy:		

Obec Úžice

Krajský úřad Středočeského kraje
prostřednictvím
Městského úřadu Kutná Hora
odbor dopravy a silničního hospodářství
Havlíčkovo náměstí 552/1
284 01 Kutná Hora

ID DS: b65bf3

sp. zn.: MKH/010937/2018/20

č.j.: MKH/092874/2018

Váš dopis / ze dne

Naše značka

Vyřizuje / linka

Úžice dne

Ing. Dlasek

22.1.2019

Odvolání

Obecnímu úřadu Úžice bylo doručeno rozhodnutí Městského úřadu Kutná Hora, sp. zn. MKH/010937/2018/20, č.j.: MKH/092874/2018, ze dne 31.12.2018, kterým se deklaruje neexistence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku o parc. č. st. 3 v katastrálním území Mělník nad Sázavou.

Obecní úřad Úžice tímto podává proti všem výrokům citovaného rozhodnutí odvolání, které písemně odůvodní do 10 dní.

Ing. Dlasek, starosta

Obec Úžice
285 04 Úhliřské Janovice
IČO 002 36 543

otisk razítka

Doručí se:

Městský úřad Kutná Hora, odbor dopravy a silničního hospodářství, DS: b65bf3