

V Praze dne: 4. 12. 2023
Spisová značka: SZ 127809/2023/KUSK ÚSŘ/Hr
Č. j.: 151887/2023/KUSK
Vyřizuje: Hrabcová / 257 280 592, 702 297 439

viz rozdělovník

Vyrozumění o podaném odvolání

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), Vás podle ustanovení § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vyrozumívá o tom, že účastník řízení společnost Marlo KH s. r. o., právně zastoupena společností HAVEL a PARTNERS s. r. o., podal dne 20. 11. 2023 odvolání proti usnesení zdejšího úřadu č. j. 134202/2023/2023/KUSK ze dne 24. 10. 2023, kterým byl k projednání a rozhodnutí věci – vydání rozhodnutí o umístění stavby „obytný soubor Malín“ pověřen k projednání a rozhodnutí věci stavební úřad městského úřadu Kolín, Karlovo náměstí 78, 280 02 Kolín. Podané odvolání má podle ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. V důsledku odkladného účinku odvolání nenastává právní moc, vykonatelnost, ani jiné právní účinky rozhodnutí. Ve smyslu ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu Vám v příloze zasíláme stejnopis podaného odvolání a současně Vás vyzýváme, abyste se k němu ve lhůtě do 5 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění vyjádřili.

Krajský úřad se po opětovném posouzení rozhodl odvolání účastníka plně vyhovět a své rozhodnutí zrušit nebo změnit. To však může učinit za předpokladu, že bude splněno ustanovení § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tj. souhlasí-li s tím všichni účastníci řízení. Žádáme Vás tedy zároveň, jako jednoho z účastníků, k předložení stanoviska ve lhůtě do 5 dnů ode dne oznámení této žádosti, zda souhlasíte, aby krajský úřad podanému odvolání sám vyhověl.

Ve svém vyjádření uveďte naši spisovou značku (SZ) a č.j. shora uvedené.

Jarmila Hrabcová
odborný referent

Toto sdělení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Dále se doručuje k vyvěšení a s žádostí o sdělení data vyvěšení a sejmutí:

Městskému úřadu Kutná Hora

Městskému úřadu Kolín

Krajskému úřadu Středočeského kraje

Obdrží:**účastníci řízení (dodejky):**

Ing. Lada Kuncová, IDDS: phtg26z

místo podnikání: Evropská č. p. 676/152, 160 00 Praha 6 - Vokovice

zastoupení pro: MARLO KH s. r. o., Ostrovní 146/16, 110 00 Praha

účastníci podle §27 odst. 1:

Město Kutná Hora, IDDS: b65bfx3

sídlo: Havlíčkovo náměstí č. p. 552/1, Kutná Hora - Vnitřní Město, 284 01 Kutná Hora 1

ČR - Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3

sídlo: Husinecká č. p. 1024/11a, 130 00 Praha 3 - Žižkov

CETIN a. s., IDDS: qa7425t

sídlo: Českomoravská č. p. 2510/19, 190 00 Praha 9 - Libeň

Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a. s., IDDS: fyrgxwx

sídlo: Ku ptáku č. p. 387, Žižkov, 284 01 Kutná Hora 1

Správa železnic, státní organizace, IDDS: uccehjm

sídlo: Dlážděná č. p. 1003/7, 110 00 Praha 1 - Nové Město

České Radiokomunikace a. s., IDDS: g74ug4f

sídlo: Skokanská č. p. 2117/1, Praha 6 - Břevnov, 169 00 Praha 69

účastníci územního řízení uvedení v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou**ostatní:**

Městský úřad Kutná Hora, stavební úřad, IDDS: b65bfx3

sídlo: Havlíčkovo náměstí č. p. 552/1, Kutná Hora - Vnitřní Město, 284 01 Kutná Hora 1

Městský úřad Kolín, IDDS: 9kkbs46

sídlo: Karlovo náměstí č. p. 78, Kolín I, 280 02 Kolín 2

Co: spis KÚ

Florentinum, recepce A
Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, Česká republika
Tel.: +420 255 000 111

Titanium Business Complex
Nové sady 996/25, 602 00 Brno, Česká republika
Tel.: +420 545 423 420

Centrum Zuckermandel
Žižkova 7803/9, 811 02 Bratislava, Slovenská republika
Tel.: +421 232 113 900

Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky

Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1

prostřednictvím

Krajského úřadu Středočeského kraje

Odbor územního plánování a stavebního řádu
Zborovská 11
150 21 Praha 5

č. j.: 134202/2023/KUSK

sp. zn.: SZ 127809/2023/KUSK ÚŠŘ/Hr

Datovou schránkou

V Praze dne 20. listopadu 2023

Odvolatel:

MARLO KH s.r.o.,

se sídlem Ostrovní 146/16, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 140 86 123, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. C 360336

právně zastoupena HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO: 264 54 807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha

**ODVOLÁNÍ PROTI USNESENÍ KRAJSKÉHO ÚŘADU
STŘEDOČESKÉHO KRAJE, ODBORU ÚZEMNÍHO
PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍHO ÚŘADU ZE DNE 24. ŘÍJNA
2023, Č. J. 134202/2023/KUSK**

I.

1. Odvolatel je vlastníkem pozemku parc. č. 556/1 v kat. území Malín („**Pozemek**“). Dne 12. 9. 2023 Odvolatel podal u Městského úřadu Kutná Hora, Odboru územního plánování a stavebního úřadu („**Stavební úřad**“) žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby na Pozemku.

Důkaz: Žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby adresovaná Městskému úřadu Kutná Hora, ze dne 12. 9. 2023 (správním spisem)

2. Dne 3. 10. 2023 bylo vydáno usnesení tajemníka Městského úřadu Kutná Hora, č. j. MKH/116000/2023, kterým tajemník vyloučil z rozhodování v řízení o umístění stavby „Obytný soubor Malín“, na pozemcích par. č. 556/1 v katastrálním území Malín („**Stavební záměr**“) vedoucího Stavebního úřadu Ing. arch. Rostislava Jukla a dále pracovníky Stavebního úřadu Lenku Čechákovou, Martina Jahodáře, Jaroslavu Nedvědovou a Josefa Kůrku, a to z důvodů pochybnosti o nepodjatosti výše uvedených osob („**Usnesení o vyloučení**“).

Důkaz: Usnesení tajemníka Městského úřadu Kutná Hora o vyloučení všech úředních osob z rozhodování v řízení, ze dne 3. 10. 2023, č. j. MKH/116000/2023 (správním spisem)

3. Stavební úřad v reakci na to adresoval Odboru územního plánování a stavebního úřadu Středočeského kraje („**Krajský úřad**“) oznámení o vyloučení z řízení všech úředních osob podle § 14 zákona č. 500/2004 Sb. („**Správní řád**“), a s tím související předání spisového materiálu v dané věci ze dne 3. 10. 2023, č. j. MKH/116006/2023 („**Oznámení**“). Stavební úřad v Oznámení uvedl, že dle § 14 odst. 5 Správního řádu není možné určit jinou úřední osobou způsobilou ve věci rozhodovat, a tudíž byl spisový materiál předán nadřízenému orgánu podle § 131 odst. 4 Správního řádu.

Důkaz: Oznámení o vyloučení všech úředních osob z rozhodování v řízení podle § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a s tím související předání spisového materiálu v dané věci, ze dne 3. 10. 2023, č. j. MKH/116006/2023 (správním spisem)

4. V návaznosti na Oznámení Krajský úřad vydal dne 24. 10. 2023 usnesení č. j. 134202/2023/KUSK, kterým pověřil k projednání a rozhodnutí ve věci stavební úřad Městského úřadu Kolín („**Usnesení**“).

Důkaz: Usnesení Krajského úřadu Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu ze dne 24. 10. 2023, č. j. 134202/2023/KUSK (správním spisem)

5. **Odvolatel s Usnesením nesouhlasí, přičemž tímto v zákonné lhůtě podává proti Usnesení odvolání dle ustanovení § 81 a násl. Správního řádu.**

II.

PODJATOST STAVEBNÍHO ÚŘADU V KUTNÉ HOŘE

6. Odvolatel se ztotožňuje s právním názorem tajemníka vyjádřeným v Usnesení o vyloučení, kterým byly všechny úřední osoby Stavebního úřadu vyloučeny z rozhodování v řízení o umístění Stavebního záměru na Pozemku.
7. Jedná se o případ **systemové podjatosti**, kdy pracovníci Stavebního úřadu byli ovlivněni zejména nesouhlasnými usneseními Zastupitelstva města Kutné Hory (např. usnesení č. Z/171/23 z 5. zasedání Zastupitelstva města Kutná Hora dne 25. 7. 2023) a dále také opakovanými nesouhlasnými

výstupy představitelů města Kutné Hory v tisku i v televizním vysílání.¹ Političtí představitelé města Kutná Hora ze Stavebního záměru svými aktivitami a výroky udělali přední politické téma v Kutné Hoře a v nejbližším okolí. Nesouhlas zastupitelstva Kutné Hory s umístěním Stavebního záměru je zřejmý ze všech oficiálních i neoficiálních vyjádření jednotlivých zastupitelů. Vedle tohoto neformálního vlivu je pak Stavební úřad a jeho zaměstnanci ovlivněni i formálně, a to vazbou na radu města Kutná Hora, která je tvořena členy zastupitelstva města. Je to právě rada města Kutná Hora, která jmenuje vedoucího Stavebního úřadu. Tímto je pak dána velmi úzká vazba zastupitelů na rozhodování Stavebního úřadu i v přenesené působnosti.

III.

PODJATOST STAVEBNÍHO ÚŘADU V KOLÍNĚ

8. Odvolatel ovšem nemůže souhlasit s Usnesením, kterým Krajský úřad pověřil k projednání a rozhodnutí věci stavební úřad městského úřadu v Kolíně („**Stavební úřad Kolín**“) v souladu s § 131 odst. 4 Správního řádu.
9. Odvolatel má za to, že u pracovníků Stavebního úřadu Kolín existuje shodná překážka systémové podjatosti nebo velká míra systémového rizika podjatosti, jak je tomu u pracovníků Stavebního úřadu. Obdobně to bude platit i pro další nejbližší stavební úřady v okolí Kutné Hory, nicméně u Stavebního úřadu Kolín je riziko podjatosti nejmarkantnější.
10. Otázkou podjatosti se zabýval Nejvyšší správní soud například ve svém **usnesení ze dne 20. 11. 2012, č. j. 1 As 89/2010-119**, kde stanovil, že *„v případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji „systémovou podjatost“, avšak je u něho dáno „systémové riziko podjatosti“, kvůli němuž je třeba otázku jeho případné podjatosti posuzovat se zvýšenou opatrností oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají. [...] signálem nadkritické míry „systémového rizika podjatosti“ zpravidla nebude samotný fakt, že rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku bude mít dopad na tento celek. Proto např. nebude zpravidla důvodem k pochybám o nepodjatosti úředníka územního samosprávného celku samotná skutečnost, že jím vydané stavební povolení se dotkne majetkových či jiných zájmů obce, v níž bude stavba uskutečněna (typicky tím, že stavba bude zbudována na pozemku obce či na pozemku s obecními pozemky sousedícím), půjde-li o běžné, obecně vzato nekontroverzní a v měřítkách daného územního celku ve své podstatě nevýznamné dotčení.“*
11. Nejvyšší správní soud v citovaném usnesení své tvrzení rozvedl demonstrativním výčtem jednání, která by mohla vést k následnému důvodnému podezření úřední osoby ze systémového podjatosti: *„Uvedenými skutečnostmi mohou být například jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úřední osoby. Příkladem může být zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob (např. zákulisních aktérů místní politiky či podnikatelských subjektů) na určitém výsledku řízení (např. na tom, aby určitá stavba, činnost apod. byla povolena, anebo naopak nepovolena); takový zájem lze vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počínů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem*

¹ Srov. např. nesouhlasné vyjádření starosty města Kutná Hora, Mgr. Lukáše Seiferta, dostupné zde: https://kutnohorsky.denik.cz/zpravy_region/kutna-hora-malin-vystavba-vezaky-developer-plany-26062023.html; dále nesouhlasná vyjádření ostatních zastupitelů zde <https://www.archiweb.cz/en/n/home/lide-v-kutne-hore-podepisuji-petici-proti-vystavbe-v-maline>.

apod. Stejně tak uvedenou skutečností může být samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy. Zjevně a bez dalšího pak uvedenými skutečnostmi budou podezření z nátlaku či snahy přímo ovlivnit rozhodování příslušné úřední osoby prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu.“

12. Tento právní názor Nejvyššího správního soudu je konzistentní a dlouhodobě akceptovaný, jak je zřejmé například z recentního rozhodnutí Nejvyššího správního soud, č.j. 4 As 1/2022-66, ze dne 16. 6. 2022, ve kterém je uvedená argumentace převzata.
13. Jak je již uvedeno výše, politickými aktivitami zastupitelů města Kutná Hora došlo k významnému zviditelnění Stavebního záměru a ten je tak rozebírán napříč médii, a to včetně veřejnoprávní České televize.² Nesouhlas politiků se Stavebním záměrem je zřejmý na první pohled. Stavební záměr i stanovisko města Kutná Hora jsou dobře známé i v nejbližších obcích kolem Kutné Hory. Tyto obce pak mají s Kutnou Horou úzké vztahy, a to i co se týče vztahů mezi politickými představiteli. To přirozeně vytváří tlak na politické představitele i na jednotlivé stavební úřady těchto obcí. Je tak zcela naplněn předpoklad výše uvedené judikatury, tj. existuje zřejmý zájem na určitém výsledku územního řízení, který přesahuje hranice samotné Kutné Hory.
14. Mezi městy Kutná Hora a Kolín se úzké politické vazby projevují například v podobě spolupráce v rámci projektu Kutnohorsko Kolínsko turistická oblast. V souvislosti s touto spoluprací je mimo jiné založen spolek Turistická oblast Kutnohorsko a Kolínsko z.s., IČO: 083 22 031, se sídlem Havlíčkovo náměstí 552/1, Kutná Hora-Vnitřní Město, 284 01 Kutná Hora. Účelem tohoto spolku je dle zápisu ve spolkovém rejstříku také „*podpora rozvoje domácího i zahraničního cestovního ruchu v destinaci prostřednictvím přípravy a realizace společné marketingové strategie destinace Kutnohorsko a Kolínsko a následné realizace marketingových aktivit.*“ Dále je ve spolkovém rejstříku uvedeno, že „*zvláštní pozornost bude věnována tvorbě produktů, které propojí Kutnohorsko a Kolínsko do jednotného celku a přispějí k prodloužení doby pobytu a tedy i ekonomické výtečnosti turistů a návštěvníků v regionu.*“ Je také provozována společná webová stránka³ a jsou pořádány pravidelné společenské akce.
15. Lze tedy důvodně očekávat, že političtí představitelé města Kolín budou s představiteli města Kutná Hora sdílet negativní postoj ke Stavebnímu záměru, a to čistě kvůli vzájemným vazbám a geografické blízkosti. Proto i v případě pracovníků Stavebního úřadu Kolín platí, že budou ovlivněni nesouhlasnou mediální kampaní vedenou proti povolení Stavebního záměru městem Kutná Hora a jeho politickými představiteli.
16. Odvolatel má za to, že by územní řízení mělo být svěřeno stavebnímu úřadu města, které nemá s městem Kutná Hora obdobně úzký vztah jako město Kolín. Odvolatel proto navrhuje, aby územní řízení bylo vedeno např. městem Kladno, Benešov či Český Brod. Ačkoli i tato města mají určitý vztah s městem Kutná Hora, není toto propojení tak významné jako v případě města Kolín.

IV.

VYMEZENÍ ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ

17. Odvolatel rovněž nesouhlasí se vymezením účastníků řízení, jak jej provedl Krajský úřad. Odvolatel má za to, že jím provedené vymezení účastníků je nepřiměřeně rozsáhlé, což způsobuje

² Nad rámec výše uvedených odkazů např. zde <https://www.ceskatelevize.cz/porady/10118379000-udalosti-v-regionech-praha/223411000140831/cast/997183/>; či zde <https://kutnohorskelisty.cz/novinky-z-radnice/na-mimoradnem-zastupitelstvu-se-resila-vystavba-ctyr-vyskovych-domu-v-maline>.

³ Viz <https://www.kutnohorskokolinsko.cz/>.

jeho rozpor se základními zásadami správního řízení, zejména zásadou hospodárnosti řízení a zásadou rychlosti řízení.

18. Odvolatel zároveň bere na vědomí, že rozhodné určení účastníků územního řízení provede až správní orgán, který povede územní řízení.

V.

ZÁVĚR

19. Vzhledem k výše popsaným skutečnostem lze důvodně pochybovat o nepodjatosti Stavebního úřadu Kolín. Odvolatel naopak považuje za prokázané, že existuje přímý vztah mezi městem Kolín a potažmo tedy Stavebním úřadem Kolín a městem Kutná Hora, resp. jejich politickými představiteli. To má v souladu s výše uvedenou judikaturou za následek podjatost Stavebního úřadu Kolín obdobně jako v případě Stavebního úřadu.
20. **S ohledem na výše uvedené Odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán Usnesení pro věcnou nesprávnost zrušil postupem podle § 90 odst. 1 písm. b) Správního řádu a věc vrátil Krajskému úřadu k novému projednání.**

za **MARLO KH s.r.o.**,

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář