

Praha:	14.08.2023	Městský úřad Kutná Hora
Číslo jednací:	099087/2023/KUSK-DOP/KUB	Odbor dopravy a silničního hospodářství
Spisová značka:	SZ_099087/2023/KUSK	Havlíčkovo náměstí 552/1
Oprávněná úřední osoba:	Bc. Tomáš Kubík	284 01 Kutná Hora
Značka:	DOP/KUB	

ROZHODNUTÍ

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako věcně a místně příslušný orgán podle ustanovení §10, §11, § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 67 odst.1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoPK“), **r o z h o d l** o odvolání účastníka řízení:

Františka Beldíka, nar. 18.10.1953,
Lessnerova 270/1, 109 00 Praha 10 - Petrovice
(dále jen „odvolatel“)

proti rozhodnutí Městského úřadu Kutná Hora, Odboru dopravy a silničního hospodářství, jako speciálního stavebního úřadu, příslušného podle ust. § 15 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), § 16 odst. 1 a § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., zákona o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SSÚ“), č.j. MKH/068084/2023, spis. zn. MKH/008866/2023/10 ze dne 01.06.2023, kterým byl Obci Vlastějovice, IČO 00236594, Vlastějovice 4, 285 23 Vlastějovice, kterou zastupuje na základě plné moci společnost FORVIA CZ, s.r.o., IČO 02992485, Kolínská 1, 290 01 Poděbrady povolen soubor staveb „**Rekonstrukce komunikace v obci Vlastějovice – Pod bytovkami, obsahující SO-101 – Komunikace, SO 401 – Ochrana vedení a přeložka CETIN a.s.**“, na pozemcích st.p. 302 (zastavěná plocha a nádvoří), st.p. 34 (zastavěná plocha a nádvoří), parc.č. 22 (zahrada), parc.č. 23 (zahrada), parc.č. 29/2 (trvalý travní porost), parc.č. 29/3 (trvalý travní porost), parc.č. 481/1 (ostatní plocha), parc.č. 898/1 (ostatní plocha), parc.č. 898/4 (ostatní plocha), parc.č. 898/5 (ostatní plocha), parc.č. 898/6 (ostatní plocha), parc.č. 898/7 (ostatní plocha), parc.č. 898/8 (ostatní plocha), parc.č. 909/4 (ostatní plocha), parc.č. 921 (ostatní plocha), parc.č. 937 (ostatní plocha) v k.ú. Vlastějovice (dále jen „stavba“)

t a k t o :

odvoláním napadené rozhodnutí Městského úřadu Kutná Hora, Odboru dopravy a silničního hospodářství ze dne 01.06.2023, č.j. MKH/068084/2023, spis. zn. MKH/008866/2023/10, se podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu

mění ve znění výroku rozhodnutí**následovně:**

Do výroku rozhodnutí se přidávají podmínky pro provedení stavby:

28. Stavebník před zahájením stavebních prací provede pasportizaci stávajících okolních staveb (podezdívky stávajících oplocení, vjezdy a vstupy na pozemky atd.) tak, aby v ní byl patrný stav před započítáním stavebních prací.
29. Konečné osazení uličních vpustí bude součástí prováděcí dokumentace stavby, která bude písemně odsouhlasena vlastníky dotčených pozemků.

V ostatním napadené rozhodnutí p o t v r z u j e.

Účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou Obec Vlastějovice, IČO 00236594, Vlastějovice 4, 285 23 Vlastějovice, FORVIA CZ, s.r.o., IČO 02992485, Kolínská 1, 290 01 Poděbrady a František Beldík, nar. 18.10.1953, Lessnerova 270/1, 109 00 Praha 10 – Petrovice.

Odůvodnění

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, (dále jen „odvolací správní orgán“) přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s aktuálně platnými právními předpisy, které jsou účinné ke dni rozhodování odvolacího správního orgánu. Úplnost dokazování posuzuje z pohledu povinností správního úřadu těmito předpisy uložených. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení podat proti rozhodnutí odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Rozhodnutí ve výše uvedené věci je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení, odvolání je tedy přípustné.

Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Oznámením rozhodnutí se dle ust. § 72 správního řádu rozumí doručení písemného vyhotovení rozhodnutí. Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 02.06.2023. Odvolání bylo podáno dne 16.06.2023, jedná se tedy o odvolání včasné.

Odvolací správní orgán se celým spisem důkladně zabýval a zjistil skutečnosti, které vedly k rozhodnutí tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Nejprve se zabýval postupem prvoinstančního správního orgánu. Z předloženého spisového materiálu odvolací správní orgán zjistil následující:

SSÚ obdržel dne 17.01.2023 žádost Obce Vlastějovice, IČO 00236594, Vlastějovice 4, 285 23 Vlastějovice, kterou zastupuje na základě plné moci společnost FORVIA CZ, s.r.o., IČO 02992485, Kolínská 1, 290 01 Poděbrady o vydání společného povolení na stavbu.

Přípisem ze dne 02.02.2023 č.j. MKH/015584/2023, spis. zn. MKH/008866/2023/02 SSÚ vyzval žadatele k doplnění žádosti o vydání společného povolení na stavbu a stanovil lhůtu pro doplnění žádosti do 31.3.2023.

Žádost byla dne 30.03.2023 žadatelem doplněna. Přípisem ze dne 05.04.2023 pod č.j. MKH/044606/2023, spis. zn. MKH/008866/2023/04 oznámil SSÚ zahájení společného řízení pro stavbu. Zároveň tímto přípisem určil lhůtu pro nahlédnutí do shromážděných podkladů pro vydání rozhodnutí navazující na lhůtu k uplatnění námitek a připomínek. V určené lhůtě, resp. dne 26.04.2023 vnesl odvolatel námítky proti návrhu. Z předložené spisové dokumentace není patrné, zda odvolatel jako účastník řízení využil osobně možnosti seznámit se s projektovou a spisovou dokumentací stavby vč. vyjádření dotčených orgánů státní správy.

Na okraj odvolací správní orgán sděluje, že odvolateli byl uznán status účastníka řízení dle § 27 správního řádu. Vzhledem k tomu, že se jedná o stavbu s velkým počtem účastníků řízení (více než 30) dle ustanovení § 144 odst. 1 správního řádu, oznamuje se zahájení řízení o vydání stavebního povolení v souladu s § 144 odst. 2 správního řádu účastníkům řízení veřejnou vyhláškou. Odvolateli byly veškeré písemnosti navíc doručovány doporučeně (do vlastních rukou).

V námítkách podaného odvolání mimo jiné odvolatel nesděluje nové skutečnosti oproti námítkám uvedených v písemném souhlasu dle § 184 písm. a) stavebního zákona ze dne 29.04.2023.

Pro úplnost odvolací správní orgán zopakuje jejich výčet (*zkráceně a upraveně*):

1. Odstranit navážku z cesty u mého pozemku 29/2 k.ú. Vlastějovice a prodej jeho části pod účelovou komunikací.
2. Vyřešit kanálové vpusti povrchové vody tak, aby řešili odvodnění celé vozovky, a nejen její části. Zejména umístit některé vpusti do nejnižšího bodu.
3. Posunout betonovou patku veřejného osvětlení u mého pozemku.
4. Rovněž se mu nezdá zámková dlažba, která by zde měla být položena. Doporučuje řešit finální úpravu asfaltovým povrchem.
5. Další problém spatřuje i v tom, vybudovat zde jednosměrnou cestu. Sděluje, že do současné doby se zde jezdí oběma směry, lidem to vyhovuje a nikomu to nevadí.

Dne 01.06.2023 pod č.j. MKH/068084/2023, spis. zn. MKH/008866/2023/10 vydal SSÚ meritorní rozhodnutí ve věci samé. Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel dne 19.6.2023 odvolání. SSÚ vyrozuměl dle § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a umožnil jim k podanému odvolání se vyjádřit. Pro vyjádření stanovil lhůtu do 5 dnů ode dne doručení tohoto sdělení.

Této možnosti využila společnost FORVIA CZ, s.r.o. dopisem evidovaným u SSÚ pod č.j. MKH/082234/2023, a paní Jana Sýkorová dopisem evidovaným u SSÚ pod č.j. MKH/085435/2023.

Vzhledem k tomu, že SSÚ neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu se svým stanoviskem, ve kterém uvedl, že trvá na závěrech vydaného rozhodnutí. V souladu s § 88 odst. 1 správního řádu byla odvolacímu správnímu orgánu předána veškerá spisová dokumentace.

Následně předložil stavební úřad odvolání se souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. Spis byl u odvolacího správního orgánu evidován dne 26. 7. 2023.

Odvolací orgán přezkoumal dále rozhodnutí v rozsahu námitek odvolatelů a uvádí k nim následující:

Odvolatel v podaném odvolání uvedl (zkráceně a upraveně) a seřazeno kontinuálně dle pořadí námitek uplatněných při zahájení společného povolení na stavbu:

Ad 1.) Odvolatel požaduje odstranit navážku z cesty jeho pozemku 29/2 k.ú. Vlastějovice, která se tam několik let naváží a to do úrovně spodní části podezdívky jeho oplocení (lze zjistit podle průřehovky v podezdívce na odtok vody v minulosti). Na této úrovni pak budovat vozovku (vlivem navážky a průjezdem vozidel dochází k odklánění jeho oplocení), neboť původně zde byl dolík, kterému bylo oplocení přizpůsobeno. Požaduje nebudovat zde vozovku na stejné úrovni současné cesty u jeho pozemku (kdy by hrozil další odklon mého oplocení).

Požaduje prodej části pozemku parc.č. 29/2 k.ú. Vlastějovice, který zasahuje do účelové komunikace.

Z předložené projektové dokumentace stavby je zřejmé, že navrhovaná rekonstrukce místní komunikace spočívá v odstranění stávajících vozovkových vrstev do hloubky 370 mm. Osazením nových silničních obrub bude vozovka kompaktní a nebude docházet k odklonu terénu vlivem rozjždění kolejí od pneumatik. Vzhledem k napojení stávajících sjezdů soukromých pozemků, stávajících poklopů a uličních vpustí a uložení stávajících inženýrských sítí ve vozovce nelze niveletu vozovky snížit.

Navíc ve stávajícím stavu není vozovka tvořena tuhým či netuhým krytem – jedná se o pojezdem silničních motorových vozidel ztuhlé plochy ze zrnitého materiálu. Projektová dokumentace tento stav mění a v celé délce předmětného úseku jsou realizovány paratuhé vozovky, tj. vozovky s dlážděným povrchem, viz výkresová č. D1.4, a to včetně požadovaných modulů přetvárnosti, kterých má být dosaženo. Dlažba je na vnějším okraji jízdního pásu ohraničena silniční nájezdovou obrubou, která je uložena do betonového lože s opěrkou na vnější straně. Vzhledem k faktu, že betonové lože s opěrkou dosahuje délek několik desítek metrů, bude jeho hmotnost a tuhost dostatečná, aby nedocházelo k roztahování dlažby do stran.

Opěrka z betonového lože zasahuje do výšky cca 3/4 obruby a poskytuje tedy dostatečnou protireakci vůči dlažbě. Současně při prostudování vzorových příčných řezů je patrné, že uprostřed vozovky se nachází silniční betonová přídlažba uložená do betonového lože. Je třeba si uvědomit, že betonové lože disponuje výrazně vyšší tuhostí a hmotností, než ložná vrstva – dojde tedy k přerozdělení silového působení a krajní obruby přenáší do betonového lože reakci z části jízdního pruhu přilehlého k obrubě a ohraničeného betonovou přídlažbou. Jelikož se nejedná o prutové prvky, ale o prvky objemové, dochází k roznosu zatížení, a tedy na okolní zeminové prostředí působí nižší síly, než jsou na hraně dlažby. Pro doplnění argumentu ohledně nestabilního podloží pro sanaci aktivní zóny do tl. 400 mm v předpokladu 100 % délky úseku. Sanací dojde k zajištění požadovaných modulů přetvárnosti, a tedy zajištění dostatečné stability podkladních vrstev. Ochrana stávajících inženýrských sítí v místě stavby je na základě vyjádření účastníků řízení zohledněna v podmínkách napadeného rozhodnutí. Stavebník má navíc za povinnost před zahájením prací tyto inženýrské sítě nechat jejich správci vytýčit.

Odvolací správní orgán nemůže zkoumat v jakém stavu byla podezřívka odvolatele před několika lety, tj. v době kdy bylo započato s navázkou účelové komunikace. K tomu, aby

v průběhu provádění stavby nevznikaly případné neshody mezi účastníky řízení a stavebníkem stanovil odvolací správní orgán podmínku č. 28 uvedenou ve výroku tohoto rozhodnutí.

K otázce prodeje části pozemku parc.č. 29/2 k.ú. Vlastějovice, který zasahuje do účelové komunikace odvolací správní orgán sděluje, že odvolateli bylo vyhověno v podměnce č. 19 napadeného rozhodnutí. Před započítím stavebních prací bude provedeno geodetické vytýčení stavby s vyznačením částí pozemků v soukromém vlastnictví dotčených stavbou, které budou předmětem výkupu od Obce Vlastějovice.

Ad 2.) Odvolatel požaduje vyřešit kanálové vpusti povrchové vody tak, aby jejich umístění řešilo celou vozovku a nejen části. Zejména požaduje umístit některé vpusti do nejnižšího bodu. Sděluje, že při prudkých deštích se valí voda po celé stávající cestě i mimo vpusti a vytváří se zde velké louže. Tato dešťová voda mu i občas přeteče přes podezřívku od které mám cca 2m studni na pitnou vodu. Dále je názoru, že projektová dokumentace řeší odvodnění komunikace jen částečně. Poukazuje, že v úseku B jsou 2 nejnižší místa, a to u pozemku p. Sýkorové kde jsou 2 vpusti vzdálené od sebe cca 2 m a u mého pozemku, kde v nejnižším místě žádná vpust není, ale jsou umístěny na vyšších místech u hranic pozemku ve vzdálenosti cca 30 m od sebe (možno ověřit na místě ne od stolu).

V současné době, když více zaprší, tak nejnižší místo u mého pozemku je plné vody, neboť stávající uliční vpusti povrchové vody nejsou schopny příval vody pobrat, a to je cesta prašná kdy se část vody vsakuje. Jak je vedeno, tak komunikace je rozdělena na tři úseky – větev A s délkou 114,13 m vedená od silnice (kde je v horní části asfaltovaná) směrem k řece na které nejsou žádné kanalizační vpusti. Větev B má celkovou délku 337,23 m, kde ve střední části na cca 100 metrech je 6 kanalizačních vpustí. Po vydláždění bude příval vody ještě větší, neboť jak jsem již uvedl se nyní v prašné cestě částečně vsakuje. V tomto úseku tedy zůstane cca 237 m cesty na vyšším místě bez kanalizačních vpustí ze kterých se v silném dešti požene voda do nižší části cesty. A největší příval půjde na dlážděnou cestu od bytovek z vyasfaltované plochy a z okapů. Jak je možné, že na cca 237 m nejsou žádné kanalizační vpusti. Řešením jakési předlažby středem vozovky se věc nevyřeší a u mého plotu v nej nižším místě bude opět vznikat při přívalových deštích laguna přetéající přes oplocení. Větev B je dlouhá 30,13 m svažitá k větví B a je na ní v kopci příční vodní svod a v dolní části kanalizační rošt.

Z předložené projektové dokumentace stavby je zřejmé, že stávající uliční vpusti jsou projektem posunuty do nejnižšího místa vozovky, která je navržena ve střechovitém sklonu skloněném do osy komunikace. Uliční vpusti jsou řešeny v celém úseku B a umístěny i nejnižších bodech podélného profilu komunikace. Obecně lze konstatovat, že na 1. uliční vpust se počítá až se 400 m² odvodňované plochy dle platných předpisů. Uliční vpust označená UV3 je umístěna v km 0,07056 a uliční vpust označená UV 8 v km 0,196 86, viz podélný profil ve výkresové části č. D 1.3. Na úseku délky 126,3 m je šířka komunikace mezi obrubami v šíři 3,00 m, tj celková plocha je 378,9 m². V předmětném úseku se nachází celkem 6 uličních vpustí a ty jsou tedy schopny odvodnit až 2 400 m² plochy komunikace.

Návrh odvodnění v úseku mezi dvěma nejvyššími body je tedy více než dostatečný. Do nejnižšího místa nedoteče značné množství vody, jelikož vodu stáhnou uliční vpusti před a za tímto místem. Navržené silniční obruby navíc tvoří přirozenou vodící linii pro tok dešťové vody. Dále je nutno podotknout, že odvodnění pozemních komunikací od dálnic po účelové cesty se nenavrhují na přívalové deště, ale na intenzitu srážky v době trvání 15 minut.

Stavebními pracemi dojde k rektifikaci příčného sklonu do středu vozovku v úseku B. Voda je od krajů komunikace směřována do jejího středu, čímž dochází ke změně stávajícího stavu (současný příčný profil je jednostranný). Navíc z podélného profilu v úseku A je patrné, že podélné sklony jsou tak velké, že voda dosáhne vyšších rychlostí, a tedy kolem UV zejména proteče. Voda je tedy odváděna podélným a příčným sklonem – návrh uličních vpustí v tomto úseku je zbytečný. Výpočet změn projektu na současný stav odvodnění je doložen v dokladové části projektové dokumentace stavby.

Vzhledem k výše uvedenému stanovil odvolací správní orgán podmínku č. 29 uvedenou ve výroku tohoto rozhodnutí. Nutno konstatovat, že tato námitka odvolatele je bez závěru.

Ad 3.) Odvolatel požaduje posunout stávající betonovou patku veřejného osvětlení u jeho pozemku tak, aby byla dále od podezdívky jeho oplocení. Současné umístění brání srovnání jeho vychýleného oplocení způsobeného pohybem motorových vozidel na nezpevněné komunikaci. Domnívá se, že zjednosměrnění komunikace zabraňuje vyhýbání se vozidel co nejvíce k plotu, kdy tímto postupně dochází k vychýlení plotů.

Z přiložené fotodokumentace je patrné, že lampa veřejného osvětlení je na samostatné základové patce. Mezi patkou a plotovou podezdívkou odvolatele je stále proužek zeleně. Odvolací správní orgán je názoru, že tento prostor je dostatečný pro narovnání vychýleného plotu. V krajním případě, kdyby byla plotová podezdívka umístěna s hranou základové patky, tak lze vychýlenou podezdívku oplocení opravit. Vzhledem ke stísněnému šířkovému uspořádání v daném místě nelze lampu veřejného osvětlení posunout dále od plotu.

Součástí žádosti o vydání společného povolení na stavbu není stavební objekt - veřejné osvětlení. Tento stavební objekt bude povolován Městským úřadem Zruč nad Sázavou, odborem stavebního řádu, územního plánování a životního prostředí. Tento odbor městského úřadu navíc vydal ke stavbě závazné stanovisko dle § 94 j odst. 2 stavebního zákona, ve kterém shledal, že je záměr přípustný, podmínky pro realizaci nebyly stavby nebyly stanoveny.

Ad 4.) Rovněž se mu nezdá použití zámkové dlažby, která by zde měla být položena. Domnívám se, že i když bude podloží pod zámkovou dlažbou zhutněno, tak v takovém terénu, jako je tato cesta, kdy např. u bytovek jsou podzemní prameny, které v současné době po deštích vyvěrají a tečou po cestě čímž můžou v budoucnu podmáčet vozovku a narušit podloží dlažby. Spíše by finální povrch navrhoval řešil asfaltovým krytem vhodnějším, např. i při zimním plužení sněhu než dlažbu, která může být pluzením poškozena.

Z předložené projektové dokumentace je zřejmé v návaznosti na platné normy, že šířka komunikace neumožňuje provést komunikaci s asfaltovým povrchem vzhledem k technologiím pokládky asfaltových směsí. Zámková dlažba je rovněž rozebíratelná a splňuje podmínky uložených podzemních sítí. Vozovka ze zámkové dlažby má i příznivější filtrační součinitel oproti asfaltovému krytu. Tuto námitku považuje odvolací správní orgán za subjektivní názor odvolatele.

Ad 5.) Další problém spatřuje i v tom, vybudovat zde jednosměrnou cestu. Sděluje, že do současné doby se zde jezdí oběma směry, lidem to vyhovuje a nikomu to nevadí.

Z předložené projektové dokumentace vyplývá, že místní úprava dopravního režimu v návrhu zjednosměrnění komunikace je řešena vzhledem ke stísněnému uličnímu prostoru, rozhledovým polím a šířce místní účelové komunikace. Zjednosměrněním pozemní komunikace, tj. dopravní proud se pohybuje v jednom směru a nedochází k vzájemnému míjení či vyhýbání vozidel. Tato úprava dopravního režimu je nutná, jelikož šířka uličního prostoru není dostatečná pro vybudování výhyben. Šířka jízdního pásu 3,0 metru je dostatečná pro pohyb vozidel v jednom proudu. V žádném případě není dovolen současný pohyb

protijedoucích vozidel. Tato úprava účelové komunikace navíc zabraňuje vyhýbání se protijedoucích vozidel jako doposud, tzn. že vozidlo vjede co nejvíce k plotové podezdívce, čímž může postupně docházet k vychýlení těchto podezdívek. Z toho důvodu nemůže docházet k vychýlení podezdívek plotů v důsledku výskytu vozidel v blízkosti těchto podezdívek.

Tato místní úprava je schválena dopravním inspektorátem Policie ČR Kutná Hora s důrazem na řešení bezpečnosti silničního provozu na pozemních komunikacích, a to v jeho vyjádření ze dne 7.3.2022, č.j. KRPS-48020-2/ČJ-2022-010506-ZZ. Tuto námitku považuje odvolací správní orgán za obstrukční.

Dále odvolatel konstatuje (zkráceně a upraveně), že byl v dubnu 2022 kontaktován p. Vašíčkem z fa. Forvia CZ s.r.o. s tím, že zastupuje obec Vlastějovice, při vyřizování rekonstrukce stávající cesty. Byl mi předložen náskres místa cesty u mého pozemku 29/2 k.ú. Vlastějovice, kde byla vyznačena i část mého pozemku v cestě. Zároveň požadoval souhlas se stavbou (rekonstrukcí stávající prашné cesty). Dále popisuje poměry na účelové komunikaci v době dešťů. Rozhodl se, že mu předběžný souhlas na stavbu dá, ale za určitých podmínek, které na souhlas uvedl. Vzhledem k těmto skutečnostem, kdy dal souhlas se stavbou s podmínkami a návrhem řešení odtoků vody čekal, že se obec nebo její zástupce k tomu nějak postaví a připomínky zpracuje či doplní do projektu a dá mi toto na vědomí.

Zároveň načrtl zástupci společnosti FORVIA CZ s.r.o. pláněk místa u jeho pozemku kde se shromažďuje povrchová voda a navrhl mu možná řešení ke zlepšení situace.

Odvolací správní orgán konstatuje, že v předložené spisové dokumentaci je předložen souhlas odvolatele ze dne 29.4.2022 dle § 184 písm. a) stavebního zákona s uvedením podmínek jeho souhlasu i odvolacích námitek. Tyto podmínky uvedl odvolací správní orgán pod body č. 1 – 5 (viz. výše).

Souhlas se podle § 184 písm. a) stavebního zákona dokládá k žádosti o vydání povolenacího rozhodnutí nebo jiného úkonu podle stavebního zákona. Nutno konstatovat, že některé z uvedených podmínek odvolatele jsou zapracované do předložené projektové dokumentace stavby.

Navíc předložená projektová dokumentace je zpracována oprávněnými osobami, jimž zodpovědnost vyplývá z ust. § 159 odst. 3 stavebního zákona, podle něhož projektant odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí. Je povinen dbát právních předpisů a obecných požadavků na výstavbu vztahujících se ke konkrétnímu stavebnímu záměru a působil v součinnosti s příslušnými dotčenými orgány státní správy.

Odvolací správní orgán pro přehlednost upřesní námítka odvolatele uvedené v podaném odvolání (zkráceně a upraveně):

1.) *Odstranit navážku z cesty u mého pozemku 29/2 k.ú. Vlastějovice a prodej jeho části pod účelovou komunikací, oprava odklonu jeho podezdívky oplocení .*

K této námitce se odvolací správní orgán vyjádřil níže – viz. bod Ad 1).

2.) *Vyřešit kanálové vpusti povrchové vody tak, aby řešili odvodnění celé vozovky, a nejen její části. Zejména umístit některé vpusti do nejnižšího bodu.*

K této námitce se odvolací správní orgán vyjádřil níže – viz. bod Ad 2).

3.) *Posunout betonovou patku veřejného osvětlení u mého pozemku.*

K této námitce se odvolací správní orgán vyjádřil níže – viz. bod Ad 3).

K námitkám týkajících se položení zámkové dlažby na účelové komunikaci, změně obousměrné komunikace na jednosměrnou, postavení nové podezdívky, neboť tato zůstane pod niveletou nové účelové komunikace se odvolací správní orgán vyjádřil – (viz. *bod Ad 1, Ad 4, Ad 5.*).

Ve smyslu § 82 odst. 4 správního řádu se k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Odvolacím námitkám nebylo vyhověno, jelikož odvolatel byl účastníkem řízení, v řízení jí bylo doručováno do vlastních rukou (důkaz – označení účastníků řízení v rozdělovníku zahájení řízení - dokument doručen do vlastních rukou), a jako takovému účastníku mu byla v souladu s § 112 stavebního zákona určena lhůta pro uplatnění námitek a připomínek k řízení. Zároveň byl v řízení upozorněn, že k později uplatněným závazným stanoviskům, námitkám, nebude přihlédnuto, jak dokládá spisový materiál.

Odvolací správní orgán, přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, podrobně se seznámil se spisovým materiálem souvisejícím s předmětem řízení a neshledal zákonný důvod ke zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí. Posuzoval předmětnou záležitost ve všech souvislostech, jak po stránce procesní, tak po stránce věcné, nezávisle na zjištění a hodnocení orgánu prvního stupně. Prvoinstanční správní orgán se nedopustil v řízení žádných zásadních pochybení, které by měly vliv na výrok rozhodnutí a konstatuje, že řízení bylo vedeno v souladu se základními zásadami vedení správního řízení, tudíž práva účastníků řízení nebyla krácena.

Odvolací správní orgán v odvolacím řízení převzal beze změn i způsob doručování, kterým stavební úřad oznámil rozhodnutí v řízení o dodatečném povolení stavby, aby nenarušil sled řízení, práva a právem chráněné zájmy dotčených osob (§ 4 odst. 4 správního řádu).

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu, odvolací orgán došel k závěru, že napadené rozhodnutí není v rozporu s právními předpisy, ale upravil podmínky výroku rozhodnutí přidáním nových podmínek k částečnému vyhovění námitek odvolatele za účelem ochrany jeho práv při stavbě.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat podle § 91 odst. 1 správního řádu.

(otisk úředního razítka)

Bc. Tomáš Kubík

odborný referent silničního hospodářství

Toto rozhodnutí se vyvěšuje v souladu s úpravou dle § 25 odst. 2 správního řádu na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje a úřední desce Městského úřadu Kutná Hora.

Patnáctým dnem po vyvěšení se považuje písemnost za doručenou.

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Vývěsní lhůta začíná den následující po dni vyvěšení. Sejmutí vyhlášky je možno následující pracovní den po posledním (patnáctém) dni vývěsní lhůty.

Obdrží :

účastníci (dodejky)

Obec Vlastějovice, IDDS: e7ybjis

FORVIA CZ, s.r.o., IDDS: fkmivvu

Kateřina Langrová, Vlastějovice č.p. 28, 285 23 Vlastějovice

František Beldík, Lessnerova č.p. 270/1, Praha 10-Petrovice, 109 00 Praha

Michal Tvrdík, Vlastějovice č.p. 27, 285 23 Vlastějovice

Jaroslav Mejstřík, Na Spravedlnosti č.p. 3226, 580 01 Havlíčkův Brod 1

Jana Sýkorová, Kozmíkova č.p. 1107/15, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IDDS: a6ejgmxx

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

CETIN a.s., IDDS: qa7425t

Marie Blažková, Vlastějovice č.p. 27, 285 23 Vlastějovice

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům a stavbám obdrží veřejnou vyhláškou.

dotčené správní úřady:

Krajské ředitelství Policie Středočeského kraje, územní odbor Kutná Hora, Dopravní inspektorát, IDDS: 2dtai5u

Městský úřad Kutná Hora, oddělení regionálního rozvoje a územního plánování

Městský úřad Zruč nad Sázavou, odbor stavebního úřadu, územního plánování a životního prostředí

Městský úřad Kutná Hora, odbor životního prostředí

ostatní

Městský úřad Kutná Hora, kancelář tajemníka

spis, KÚ