



MĚSTSKÝ ÚŘAD KUTNÁ HORA
Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195
odbor dopravy a silničního hospodářství
sídlo odboru: Radnická 178, Kutná Hora
tel.: 327 710 111*, ID DS: b65bfx3, mu.kutnahora.cz

SPIS. ZN.: MKH/008866/2023/14
Č.J.: MKH/080601/2023
VYŘIZUJE: Kateřina Křížová
TEL.: 327 710 303
E-MAIL: podatelna@kutnahora.cz
Obec Vlastějovice
Vlastějovice 4
285 23 Vlastějovice
DATUM: 28.6.2023

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA
VÝZVA
VYJÁDRĚNÍ K PODANÉMU ODVOLÁNÍ

Účastník společného územního a stavebního řízení k souboru staveb „Rekonstrukce komunikace v obci Vlastějovice – Pod bytovkami, SO 101 Komunikace, SO 401 Ochrana vedení a přeložky CETIN a.s.“ na pozemcích st. p. 30/2, 34, parc. č. 22, 23, 29/2, 29/3, 481/1, 898/1, 898/4, 898/5, 898/6, 898/7, 898/8, 909/4, 921, 937 v katastrálním území Vlastějovice

František Beldík, Lessnerova č.p. 270/1, Praha 10-Petrovice, 109 00 Praha 111

podal odvolání proti rozhodnutí, které vydal Městský úřad Kutná Hora, odbor dopravy a silničního hospodářství jako speciální stavební úřad příslušný podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a § 15 odst. 1 písm. c) a § 94j odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů 1.6.2023 pod spis.zn. MKH/008866/2023/10, č.j. MKH/068084/2023 na základě žádosti, kterou dne 17.1.2023 podala

Obec Vlastějovice, IČO 00236594, Vlastějovice 4, 285 23 Vlastějovice,
kteřou zastupuje FORVIA CZ, s.r.o., IČO 02992485, Kolínská 1, 290 01 Poděbrady (dále jen "žadatel").

Speciální stavební úřad podle § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zasílá stejnopisy podaných odvolání a současně všechny účastníky tohoto řízení

v y z ý v á,

aby se k němu vyjádřili ve lhůtě **5 dnů** ode dne doručení této výzvy.

Kateřina Křížová
oprávněná úřední osoba

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Příloha:

- stejnopis podaného odvolání

Obdrží:

účastníci (dodejky)

Obec Vlastějovice, IDDS: e7ybjis

FORVIA CZ, s.r.o., IDDS: fkmivvu

Kateřina Langrová, Vlastějovice č.p. 28, 285 23 Vlastějovice

Michal Tvrdlík, Vlastějovice č.p. 27, 285 23 Vlastějovice

Jaroslav Mejstřík, Na Spravedlnosti č.p. 3226, 580 01 Havlíčkův Brod 1

Jana Sýkorová, Kozmíkova č.p. 1107/15, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IDDS: abejgmx

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

CETIN a.s., IDDS: qa7425t

Marie Blažková, Vlastějovice č.p. 27, 285 23 Vlastějovice

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům a stavbám obdrží veřejnou vyhláškou.

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

st. p. 29, 30/1, 33/1, 35, 94, 98, 99, 31, 266, 458, 344, 272, 116, 273, 270, 157, 269, 268, 410, 265, parc. č. 18/2, 19/2, 19/3, 21/1, 21/2, 24/1, 24/2, 27/1, 29/1, 32, 33, 35/2, 36, 465/1, 465/2, 465/3, 465/4, 465/5, 466/3, 467, 473/1, 473/2, 475, 476/1, 476/2, 476/3, 478/1, 478/2, 478/3, 479/1, 483/2, 488/31, 899, 902, 909/1, 909/5, 918/2, 479/5, 25/1 v katastrálním území Vlastějovice

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Vlastějovice č.p. 31, č.p. 28, č.p. 26, č.p. 25, č.p. 40, č.p. 45, č.p. 44, č.p. 87, č.p. 102, č.p. 91, č.e. 12, č.e. 246, č.p. 71, č.p. 82, č.p. 89 a č.p. 123

ostatní

Městský úřad Kutná Hora, oddělení zastupitelských orgánů
se žádostí o vyvěšení na úřední desku

Krajský úřad Středočeského kraje

Odbor dopravy

Zborovská č. 11,

150 21 Praha 5

cestou

Městský úřad Kutná Hora

Odbor dopravy a silničního hospodářství

Havlíčkovo nám. 552/1

28401 Kutná Hora

Spis. ZN:MKH/008866/2023/04

Čj.: MKH/044606/2023

V Praze 16. června 2023

**Věc: Odvolání proti rozhodnutí Speciálního stavebního úřadu
Městského úřadu Kutná Hora ve věci vydání společného
povolení na soubor staveb, rekonstrukce komunikace v obci
Vlastějovice – Pod bytovkami**

Dne 2.6.2023 jsem převzal z odboru dopravy a silničního hospodářství Kutná Hora oznámení o rozhodnutí k mému odvolání o vydání společného povolení na souboru staveb : rekonstrukce komunikace v obci Vlastějovice-Pod Bytovkami, SO 101 komunikace a SO 401 ochrana vedení a přeložky Cetin a.s. .

Protože jsem ve smyslu stavebního zákona podle §94k odst. d) a e) účastníkem společného územního a stavebního řízení, rozhodl jsem se podat proti rozhodnutí odvolání.

K věci odvolání uvádím tyto skutečnosti:

Koncem dubna 2022 jsem byl kontaktován p. Vasíčkem z fa. Forvia cz s.r.o. s tím, že zastupuje obec Vlastějovice, při vyřizování rekonstrukce stávající cesty. Byl mi předložen nákres místa cesty u mého pozemku 29/2, kde byla vyznačena i část mého pozemku v cestě. Zároveň požadoval souhlas se stavbou (rekonstrukcí stávající prašné cesty).

Protože v době dešťů se zde dělají velké louže či menší kaluže a v létě se zde zase prší, tak jsem se rozhodl, že mu předběžný souhlas na stavbu dám, ale za určitých podmínek, které jsem na plánek napsal. Zároveň jsem načrtl plánek místa u mého pozemku kde se v dolíku shromažďuje povrchová voda a navrhl jsem mu možná řešení ke zlepšení situace, protože někdo navrhl kanalizační vpusti na vyšších místech cesty a v nejnižším místě u mého pozemku ne.

Vzhledem k těmto skutečnostem, kdy jsem dal souhlas se stavbou s podmínkami a návrhem řešení odtoků vody jsem čekal, že se obec nebo její zástupce k tomu nějak postaví a připomínky zpracuje či

doplní do projektu a dá mi na vědomí. Zatím se tak nestalo a věc byla asi ponechána na vyřešení odborem dopravy.

Odvolání k společnému rozhodnutí s vyjádřením a návrhy na doplnění :

1/ **Odstranit navážku z cesty u mého pozemku 29/2**, která se tam x let naváží a to **do úrovně spodní části podezdívky mého oplocení** (lze zjistit podle průchodky v podezdívce na odtok vody v minulosti). **Na této úrovni pak budovat vozovku** (vlivem navážky a průjezdem vozidel dochází k odklonu (vyvrácení) mého oplocení, neboť původně zde byl dolík, kterému bylo oplocení přizpůsobeno) a **nebudovat vozovku na stejné úrovni současné cesty u mého pozemku** (kdy by hrozil další odklon mého oplocení).

Spec. sta. úřad uvádí, že obnova místní komunikace spočívá v odstranění stávajících vozovkových vrstev do hloubky 370 mm. Osazením nových silničních obrub bude vozovka kompaktní a nebude docházet k odklonu terénu vlivem rozjíždění kolejí od pneumatik. Vzhledem k napojení stávajících sjezdů soukromých pozemků, stávajících poklopů a silničních vpustí a uložení stávajících inženýrských sítí ve vozovce, nelze niveletu vozovky snížit. Námitce se nevyhovuje.

Odvolání k této věci : k tomu uvádím, že odstraněním vozovkových vrstev do hloubky 370 mm a navezením nové vrstvy na zhutnění před položením dlažby se nic nezmění a bude docházet jízdou vozidel k roztahování dlažby i když bude uložena v obrubnicích, neboť podloží cesty není v některých místech stabilní. Odstranění navážky

požadují nadále u mého pozemku. A pokud jsou tam inženýrské sítě /kabely/ z minulosti, které mají mít odpovídající hloubku uložení, tak se jich to nedotkne. A i kdyby zde byl nějaký poklop kanalizace, tak při odstranění navážky se kanálové vpusti dají snížit i třeba zvýšit což by měla oprávněná úřední osoba vědět.

2/ Vyřešit kanálové vpusti povrchové vody tak, aby řešili celou vozovku a ne jen části. Zejména umístit některé vpusti do nejnižšího bodu. Při prudkých deštích se valí voda po celé cestě i mimo vpusti a vytváří se zde velké louže kde mi i občas přetéká přes podezdívku od které mám cca 2m studni na pitnou vodu

Spec. sta. úřad uvádí, že projektová dokumentace řeší odvodnění celé komunikace. Stávající uliční vpusti jsou posunuty do nejnižšího místa vozovky, která je navržena ve střechovitém sklonu skloněném do osy komunikace. Uliční vpusti jsou řešeny v celém úseku B a umístěny i v nejnižších bodech podélného profilu komunikace. Námitka účastníka vyplývá z nedostatečné znalosti projektu a spisové dokumentace. /zajímavé tato námitka je bez závěru/

Odvolání k této věci : Dovolím si říci, že projektová dokumentace řeší odvodnění komunikace jen částečně. V úseku B jsou 2 nejnižší místa a to u pozemku p. Sýkorové kde jsou 2 vpusti vzdálené od sebe cca 2 m a **u mého pozemku, kde v nejnižším místě žádná vpust není,** ale jsou umístěny na vyšších místech u hranic pozemku ve vzdálenosti cca 30 m od sebe (možno ověřit na místě ne od stolu). V současné době když více zaprší, tak nejnižší místo u mého pozemku je plné vody, neboť stávající uliční vpusti povrchové vody nejsou schopny přivál vody pobrat a to je cesta prašná kdy se část vody vsakuje. Jak je vedeno, tak komunikace je rozdělena na tři úseky-**větev A** s délkou 114,13 m vedená od silnice (kde je v horní části asfaltovaná) směrem k řece na které **nejsou žádné kanalizační**

vpusti. Větev B má celkovou délku 337,23 m , kde **ve střední části na cca 100 metrech je 6 kanalizačních vpustí**. Po vydláždění bude příval vody ještě větší, neboť jak jsem již uvedl se nyní v prašné cestě částečně vsakuje. V tomto úseku **tedy zůstane cca 237 m cesty na vyšším místě bez kanalizačních vpustí** ze kterých se v silném dešti požene voda do nižší části cesty. A největší příval půjde na dlážděnou cestu od bytovek z vyasfaltované plochy a z okapů. **Jak je možné, že na cca 237 m nejsou žádné kanalizační vpusti**. Řešením jakési předlažby středem vozovky se věc nevyřeší a u mého plotu v nejnižším místě budě opět vznikat při přívalových deštích laguna přetéající přes oplocení. Větev B' je dlouhá 30,13 m svažité k větví B a je na ní v kopci příční vodní svod a v dolní části kanalizační rošt.

3/ Posunout betonovou patku veřejného osvětlení u mého pozemku tak, aby byla dále od podezdívky mého oplocení, neboť to brání srovnání mého vychýleného oplocení způsobeného pohybem motorových vozidel na nezpevněné komunikaci (foto v příloze).

Spec. sta. úřad uvádí že součástí žádosti o společné povolení není veřejné osvětlení atd. Dále uvádí nad rámec k podané námitce, že lampa veřejného osvětlení je na samostatné základové patce. Mezi patkou a plotovou podezdívkou je proužek zeleně, který dává dostatečný prostor pro narovnání vychýleného plotu. Vzhledem ke stísněnému šířkovému uspořádání v daném místě lampa od plotu posunout nelze. Námitce se nevyhovuje

Odvolání k této věci: Domnívám se, že pokud stojí lampa na cestě tak je součástí stavby. To, že lampa má patku nad cestou a je od podezdívky mého oplocení oddělená proužkem zeleně je sice hezké, ale spodní část patky, která je v zemi a je daleko širší, je přímo u podezdívky plotu zapuštěné v zemi. Tudíž vyrovnání vyhnuté

podezdívky s plotem nelze provést bez posunutí lampy nebo předěláním patky.

Dále uvádím, že oprávněná úřední osoba by při vydávání povolení měla projekt porovnat na místě stavby, zda projekt vůbec odpovídá realitě na místě a jaký bude mít dopad na majitele pozemků v místě stavby. Jak např. Zjednosměrnění komunikace zabraňuje vyhýbání se vozidel co nejvíce k plotu, kdy tímto postupně dochází k vychýlení plotů. Toto možné je, jen nevím kde to úřednice vzala asi řešila jinou stavbu, ale cesta u mého pozemku i dalšího kde dochází k odklonu plotů se nedá vůbec použít k vyhýbání vozidel. Rovněž vyjádření, že účastník nevyužil možnosti seznámit se s projektovou a spisovou dokumentací. Z čehož dle úřednice vyplývá, že účastník nemá povědomí o předložené projektové dokumentaci a spisové dokumentaci. K tomu co říká oprávněná úřední osoba, že má námitka vyplývá z nedostatečné znalosti projektu a spisové dokumentace uvádím, že o projektu jsem byl částečně informován od zástupce Forvia cz. , kterému jsem dával předběžný souhlas se stavbou a podmínkami k souhlasu a od dalších osob seznámených s projektem. Zejména jsem však seznámen se situací na místě na rozdíl od úřední osoby, která to řeší od stolu. Hlavně by odbor dopravy měl chránit účastníky řízení kterým může následně vzniknout následná škoda než stavebníka či zhotovitele.

Proto navrhuji :

1/Zrušit veřejnou vyhlášku společného rozhodnutí, která schvaluje stavební záměr na soubor staveb vydanou Městským úřadem Kutná Hora , odbor dopravy a silničního hospodářství

2/Přerušit na dobu neurčitou stavební řízení do doby než bude vyřešena stavební dokumentace s přihlédnutím k účastníkům řízení a jejich požadavkům uvedených při podpisu souhlasu se stavbou a s odvoláním

Toto je asi již vše co mám k odvolání.

Jinak co jsem uvedl za další podmínky při podpisu souhlasu se stavbou, tak na nich trvám, neboť se domnívám, že obec, která zde povolila dopravu a navážku, způsobila vychýlení plotů a to nejenom u mého pozemku, což by mělo být dáno při stavbě vozovky do pořádku.

Také se domnívám, že věc by měla být řešena na místě, zejména s projektantem, aby připomínky a návrhy v případě dohody zapracoval do projektu, což mělo být již učiněno v době kdy byl projekt zpracováván a pravděpodobně dozorován zastupitelem obce ?.

Beldík František

Lessnerova č.270/1

Praha 10-Petrovice

Tel. 776650542

