

## Zápis z jednání Finančního výboru

Číslo:	3
Hodina:	17:00 – 19:08
Datum:	2. 5. 2022
Místo:	Restaurace u Varhanáře
Přítomní za FV:	Ing. Zdeněk Jirásek; JUDr. Lubomír Talanda; Robert Otruba; Ing. Kateřina Daczická; Ing. Tomáš Pilc
za MÚ:	Ing. Monika Bulánková
Hosté:	Ing. Martin Suchánek - tajemník
Omluveni:	Mgr. Jan Klán; RNDr.; RNDr. Ivo Šanc, CSc; Ing. Robin Jiráň; Ing. Milan Nedvěd

### Program jednání:

1. Odložený materiál ze ZM 15. 3. 2022 znovu předložen pod číslem č.4/13 - financování bazénu
2. Novelizace Směrnice o vymáhání pohledávek
3. Kontrola zápisu z jednání FV dne 7. 3. 2022
4. Prověрка důvodů pochybení při odvodu daně ze zapojení podílu ze zisku od společnosti KH TEBIS a přijatá opatření
5. Předpokládané investice roků 2023-24
6. Stav prověrky možností stanovení výše nájmu KH Tebis s.r.o.
7. Hodnocení záměru přechodu části TS KH z formy s.r.o. na příspěvkovou organizaci - přínosy, zápory
8. Materiály, které budou předloženy na jednání ZM 10. 5. 2022

### K bodu 1)

Souvisí s žádostí zastupitelky Jany Buřičové, která byla na dnešní jednání pozvána, ale omluvila se. Slova se tedy ujal předseda FV. Jde o to, že ve VPS (Veřejnoprávní smlouva) se říká, že poskytnuté prostředky nelze čerpat na mzdy (mimo odměny trenérům, asistentům trenérů a vedoucích družstev, a to max. do 50% poskytnutého příspěvku), dary (mimo cen do soutěží), cesty do zahraničí, občerstvení (mimo pitný režim a občerstvení pro rozhodčí vyplývající ze soutěžního řádu), krytí úvěru, nákupu nemovitého majetku. Dohodou k této VPS bylo schváleno, že poskytnuté prostředky lze do výše 300.000,-Kč čerpat na mzdy zaměstnanců příjemce včetně zákonných odvodů za měsíc prosinec 2021. Ovšem z vyúčtování k dotaci je zřejmé, že daná organizace čerpala dotaci na mzdové náklady ve výši 363.786 Kč (překročení o 63.786 Kč, vysvětleno dopisem dne 31. 1. 2022 od předsedy TJ Sparta) a ale také zákonné a sociální pojištění ve výši 1.014.842 Kč.

Další rozporovaný fakt je, že částka, která zbyla z vyúčtování plaveckého bazénu, se přesně kryje s částkou, kterou požadují na krytí ztráty plovárny. Bližší kontrolou předseda přišel na to, že částku upravili tím, že částku za vodné a stočné snížili z vyúčtování (kryli z vlastních prostředků), aby částka byla rovná ztrátě.

Diskuze proběhla i nad nutností upravit znění VPS – abychom neplatili pojištění vozidel, pohonné hmoty, cestovné, vypořádací koeficient, školení. Měla by být jasně stanovená pravidla, co budeme z naší dotace financovat a výdaje by se měly opravdu vztahovat k provozu bazénu.

**Doporučení FV: Pro rok 2023 změnit znění VPS s jasnými pravidly, co se bude moci z dotace platit, aby nedocházelo k rozporům.**

### K bodu 2)

Směrnice Evidence, vymáhání a správa pohledávek je v procesu jednání s vedením města x úsekové měření rychlostix městské policie. Vše souvisí s výší nastaveného pokutovaného překročení rychlostí.

V současné době se jedná i o možnosti předávání pohledávek do výše 2.200 Kč přímo na Celní úřad ovšem Zákon č. 418/2021 Sb., účinný od 1. 1. 2022 říká, že „Pokuta uložená za přestupek podle tohoto zákona, která byla předána obecním úřadem obce s rozšířenou působností obecnímu správci daně k vymáhání a nebyla vybrána nebo

vymožena tímto obecním úřadem, je z 30 % příjmem státního rozpočtu a ze 70 % příjmem obce, jejíž orgán pokutu uložil.“ Což z hlediska hospodárnosti, když například za rok 2021 bylo do správního řízení z radarů převedeno 2 580 tis. Kč, pokud bychom přešli k zjednodušení práce (bez personálního posílení) a předávali rovnou celnímu úřadu, přijdeme o 30% tj. o 774 tis. Kč. Odhadem nás stojí jeden zaměstnanec cca 550 tis. Kč ročně. Odhadována úspora by činila 224 tis. Kč, pokud budeme vymáhat uloženou pokutu ve své působnosti. FV by volil tedy spíše toto řešení.

Diskuze proběhla ohledně informačních radarů, měření okamžité rychlosti atd..

#### K bodu 3)

Všechny připomínky z minulého zápisu jsou probírány v samostatných bodech.

#### K bodu 4)

V souvislosti se situací, která nastala na minulém zastupitelstvu s odvodem daně z příjmu od společnosti TEBIS s.r.o. tajemník úřadu rozhodl o následujícím opatření.

Pokud budou v RM nebo ZM projednávány nestandardní finanční operace, je nutné si k nim vždy vyžádat stanovisko našeho daňového poradce, tedy Ing. Lelka. Tímto opatřením se velmi výrazně eliminuje možné pochybení při odvodu daně.

Současně přítomní poděkovali Ing. Daczické, za její skvělou práci, kterou ušetřila Městu 450 tis. Kč.

#### K bodu 5)

Předseda FV žádal koncem roku 2021, aby byly předloženy plánované investice na další roky, abychom měli celkový přehled nezbytných budoucích investičních výdajů, což vidí jako nezbytné pro následující rozhodování o možných výlohách překládaných ke schválení v průběhu roku – jako je to například při rozhodování s budoucím využitím městských objektů (Husova ulice, Václavské náměstí atd.).

Tabulka investic byla jednotlivými odbory a odděleními vypracována, ale než byla projednána ve vedení města, přestala být aktuální. Tabulka měla být aktualizována ke konci dubna. Po projednání ve vedení města bude tato tabulka předložena FV.

#### K bodu 6)

Prověrka stanovení výše nájmu pro KH TEBIS s.r.o. Bylo předloženo právní stanovisko k možnostem nastavení nájemného za pronájem majetku souvisejícího se zajišťováním provozu tepelného hospodářství ve vlastnictví města Kutná Hora společnosti KH TEBIS s.r.o.. Z té vyplynulo, že výše nájemného, které je možné sjednat se společností KH TEBIS není ze strany ERÚ nijak regulována, a závisí tedy výlučně na dohodě smluvních stran. Určité limitace poskytují pouze obecné korektivy na přiměřenost protiplnění v rámci obchodních vztahů, na které je třeba v tomto případě dbát zvláště proto, že se jedná o obchodní spolupráci mezi dvěma spřízněnými subjekty a je třeba počítat s daňovými dopady v případě sjednání jiné než tržně obvyklé výše nájemného.

Otázka v jakém stavu je toto jednání? Odpovídá Ing. Pilc ohledně výše nájmu se jedná. Víím, že tedy nájemné může být v jakékoli výši, jen se pak samozřejmě výše nájemného odrazí v ceně tepla, takže to zaplatí konečný spotřebitel. V současné době platí 5.400.000 Kč bez DPH, částka nájemného by se neměla dotknout životaschopnosti společnosti, ani podstatného navýšení ceny koncovým zákazníkům.

Do diskuze vstoupila Ing. Daczická. Předložené právní stanovisko ohledně nájemného nezohledňuje daňová rizika (cena obvyklá x spřízněné subjekty). Město je 100% vlastník, tak musí výše nájmu splňovat určitá pravidla. Doporučuje, aby si Město k tomuto posudku nechalo zpracovat i stanovisko Ing. Lelka, který je i soudní znalec v této problematice a ten by nám měl říci, jak by se z daňového hlediska měl tento nájem stanovit, aby byl v souladu se zákony o dani z příjmů a transferových cenách.

Další diskuze byla nad obsahem nově podepsané smlouvy o spolupráci mezi KH TEBIS s.r.o. a EC Teplárenská.

#### K bodu 7)

Hodnocení záměru přechodu části TS KH s.r.o. (dále TS) z formy s.r.o. na případně jinou právní formu - přínosy, zápory.

Materiál, který vypracoval Ing. Nejezchleb je velice pěkně zpracován. Ing. Daczická má problém hlavně s tím, že se uzavře možnosti odpočtu DPH k nákupu budoucí nové techniky. Jelikož byla na kontrole v TS tak ví, že spoustu zakázek, které dělali pro Město, řešili formou subdodávek, čímž se následné DPH zase navyšuje a jelikož si Město odečíst DPH nemůže, bylo by pro něj výhodnější zadávat tyto zakázky napřímo.

Dalším možným řešením by mohlo být, aby TS prováděly pouze zakázky, na které mají vybavení a personální zajištění, tím by se TS zachovaly i za cenu menšího rozsahu a mohla by být i forma PO. Služby, které nemohou zajistit vlastními silami, by si Město zajistilo samo vysoutěžením příznivější ceny.

Ovšem musí být nastolen kontrolní mechanismus, aby byly finanční prostředky efektivně využity

K tomu, aby mohl FV zaujmout nějaké stanovisko, či dát doporučení, potřebují pozvat na příští FV jednatele společnosti a požadují na něm zodpovězení těchto dotazů:

1. Změny, které nastaly za jeho působení ve funkci jednatele.
2. Víze do budoucnosti – nové zakázky, nebo činnosti, které by chtěl dělat.
3. Realizoval jste nějaké úspory personální nebo nákladové?
4. Objem a druh prací, kde mzdy dělají více než 50%.
5. Vyčíslit práce, které jsou pro TS výdělečné vůči třetím osobám, ne vůči městu (druh prací).
6. Jsou nějaké činnosti, které pro Město musí dělat, ale raději by se jich vzdal?
7. Přesný stav techniky TS a jakou techniku by potřeboval s přesným využitím.
8. Jak by se vyrovnal s možností přechodu na PO?

Dle zjišťování vedoucí technického oddělení Ing. Lucie Štolbové, DiS. je existence TS v České republice s touto právní subjektivitou:

- příspěvková organizace – 87 (např. Havlíčkův Brod)
- společnost s ručením omezeným – cca 136 (např. Lovosice – přetransformace z PO)
- akciová společnost - 13

#### K bodu 8)

##### **Byly předloženy tyto materiály:**

2/2 Návrh na rozpočtové opatření EKO č. 10

2/3 Obnovení kontokorentního úvěru – zatím kontokorentní úvěr není čerpán

4/7 Prodej a odkup pozemků v Kutné Hoře (p. Schwarzenberg, Vinné sklepy KH s.r.o.) na základně požadavku je doplněn znalecký posudek směřovaný na pozemky, dále doplněno věcné břemeno na cesty a předkupní právo na pozemky na svahu pod Jezuitskou kolejí. Při projednávání tohoto materiálu bylo zmíněno porušení smlouvy ohledně využití tohoto svahu. Jelikož zde měla být ukázka tradiční středověké vinice s různými vinnými odrůdami, ale tato ukázka je dodržena jen ve vrchních řadách ve spodních řadách je použita jiná technika výsadby. Smlouva musí být upravena a řeší jí s nájemcem Odbor správy majetku.

4/10 Prominutí nákladů za škody - uživatelé krizového bydlení

4/11 Využití objektu č.p. 145, ul. Husova – pro potřeby úřadu. Tajemník informoval krátce o připravované změně na úseku Stavebních úřadů, ve které budou s největší pravděpodobností Stavební úřady v obcích I. a II. typu budou zrušeny a jejich činnost budeme muset zajišťovat v přenesené působnosti my. S tím nastanou problémy, jak s personálním zajištěním, tak s prostorem.

4/13 Rozpočtové opatření OSM č.3, návrh VPS - Původní materiál předložen na 2. ZM dne 15.03.2022 – komentován v bodě 1

4/14 Rozpočtové opatření OSM č. 10/22 – rozpočtové opatření OSM č. 10/22, kterým dochází k zapojení sankcí za radar a zároveň k vytvoření nové rozpočtové položky „Oprava komunikace Potoční“ ve výši 2.269.473 Kč (včetně DPH).

Příloha:

Plnění rozpočtu k 31. 3. 2022 s rozbohem vybraných položek příjmů a výdajů

Zprávu napsala: Monika Bulánková

Ověřili a doplnili: přítomní členové FV