

týkajících se překročení rychlosti na témže úseku, požaduji místo toho 5 příkazů řidiči, týkajících se překročení rychlosti na libovolném úseku (v anonymizované podobě).

10. Text 5 příkazů řidiči, které osoba [REDACTED] vydala v případech týkajících se překročení rychlosti na témže úseku, které bezprostředně předcházely vydání příkazu v mém případě (posuzováno podle data a času vydání příkazu). Pokud osoba [REDACTED] za dobu svého působení u správního orgánu vydala méně než 5 příkazů týkajících se překročení rychlosti na témže úseku, požaduji místo toho 5 příkazů řidiči, týkajících se překročení rychlosti na libovolném úseku (v anonymizované podobě).

Předem děkuji za vyřízení v zákonném termínu v souladu s InfZ a zasláním všech informací zpět do mé datové schránky.

Datum podání: 14.4.2022

Odpověď dne:

29.04.2022

Poskytl
odbor/oddělení:

AUD – oddělení interního auditu

*MUKHSP07146327 *



MĚSTO KUTNÁ HORA

Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195

Oddělení interního auditu

Sídlo oddělení: Havlíčkovo náměstí 87, 284 01 Kutná Hora

tel.: 327 710 110, 327 710 111*,

e-mail: audit@kutnahora.cz, www.mu.kutnahora.cz, ID: b65bfx3

Váš dopis ZN.: Žádost o informace

Ze dne: 14.4.2022

Adresát: Vážený pan

Naše ZN.: MKH/059573/2022/02/AUD/TVF

Jméno:

Vyřizuje: Ing. F. Tvrđík

Ulice:

Tel.: 327 710 226, 721 231 819

E-mail: tvrdik@mu.kutnahora.cz


PSČ obec:

Datum: 28.04.2022

DS:



INFO/17/2022 – Vyjádření k žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane ,

obdrželi jsme Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., která obsahuje celkem 10 dílčích otázek, resp. bodů - viz níže - týkajících se spisu spisové značky MKH/058296/2021VLJ, číslo jednací MKH/051398/2022, k nimž se máme jako povinný subjekt v režimu dle zákona č. 106/1999 Sb. vyjádřit.

Jedná se o následující otázky:

1. Informace, zda spis výše uvedené značky obsahuje jiné dokumenty, než dokumenty zmíněné v tomto příkaze označeném výše uvedeným číslem jednacím. Pokud ano, tak jejich seznam a datum vložení do spisu (není nutné poskytovat jejich obsah).
2. Informace, jaké kroky ke zjištění totožnosti řidiče správní orgán dále činil (s výjimkou zaslání výzvy datované dnem 3.5.2021 označené číslem jednacím MKH/060384/2021)
3. Jaké další kroky správní orgán činil mezi datem, kdy uběhlo 60 dní od doby, kdy se o podezření ze spáchání přestupku dozvěděl a dnem, kdy vypravil výše uvedený příkaz řidiči, zejména:
 - a. Veškeré kroky, které by opatřily důkazy či okolnosti svědčící ve prospěch osoby podezřelé z přestupku.
4. Seznam určených oprávněných úředních osob k danému případu.
5. Jaké skutečnosti bránily zahájit správní řízení bez zbytečného odkladu v souladu se zákonem.
6. Text písemnosti, kterou byla pro úsekovou měření ředitelem Městské policie Kutná Hora jako gestorem bezpečnosti ve městě stanovena hodnota 56 km.h⁻¹ technicky zjištěná měřicím zařízením jako průměrná rychlost vozidla v měřeném úseku.


*MUKHSP07146327 *


7. Datum či data časového či časových úseků, ve kterém (kterých) je pan [REDAKCE] zaměstnán u správního orgánu, případně ve kterém (kterých) je v jeho zodpovědnosti řešení dopravně správní agendy.
8. Datum či data časového či časových úseků, ve kterém (kterých) je pani [REDAKCE] zaměstnána u správního orgánu, případně ve kterém (kterých) je v její zodpovědnosti řešení dopravně správní agendy.
9. Text 5 příkazů řidiči, které osoba [REDAKCE] vydal v případech týkajících se překročení rychlosti na témže úseku, které bezprostředně předcházely vydání příkazu v mém případě (posuzováno podle data a času vydání příkazu). Pokud osoba [REDAKCE] za dobu svého působení u správního orgánu vydal méně než 5 příkazů týkajících se překročení rychlosti na témže úseku, požadují místo toho 5 příkazů řidiči, týkajících se překročení rychlosti na libovolném úseku (v anonymizované podobě).
10. Text 5 příkazů řidiči, které osoba [REDAKCE] vydala v případech týkajících se překročení rychlosti na témže úseku, které bezprostředně předcházely vydání příkazu v mém případě (posuzováno podle data a času vydání příkazu). Pokud osoba [REDAKCE] za dobu svého působení u správního orgánu vydala méně než 5 příkazů týkajících se překročení rychlosti na témže úseku, požadují místo toho 5 příkazů řidiči, týkajících se překročení rychlosti na libovolném úseku (v anonymizované podobě).

K jednotlivým výše uvedeným bodům Vaší žádosti ze dne 14.04.2022 sdělujeme:

- Ad 1.) Spis neobsahuje jiné dokumenty než ty, co jsou uvedeny v příkaze.
- Ad 2.) Na základě zaslané Výzvy k úhradě určené částky sám obviněný dokumentem doručeným z DS dne 24.06.2021 označil za osobu řidiče v době překročení rychlosti sám sebe.
- Ad 3.) Žádné další kroky správním orgánem činěny nebyly.
- Ad 4.) Oprávněnou úřední osobou v předprocesním stádiu, tedy při zpracování výzvy, byla pani [REDAKCE] [REDAKCE]. Po sdělení osoby řidiče zahájil správní orgán v dané věci správní řízení, které vede oprávněná úřední osoba pani [REDAKCE].
- Ad 5.) Správní řízení bylo zahájeno bez zbytečného odkladu a to za dodržení pořadí, v jakém jsou jednotlivé skutky oznamovány správnímu orgánu od MP Kutná Hora.
- Ad 6.) Písenný text, kterým by byla stanovena hodnota pro úseková měření rychlosti, není k dispozici, neboť to zákon konkrétně nespecifikuje. Stanovená hodnota rychlosti pro úseková měření rychlosti je v souladu se zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, s přihlédnutím k odečtu schválené jednotkové odchylky ≈ 3 km/h, pokud je zjištěna rychlost do 100 km/h.
- Ad 7.) [REDAKCE] je zaměstnancem Města Kutná Hora od 01.03.2020 na Odboru dopravy a silničního hospodářství jako oprávněná úřední osoba oddělení přestupků v dopravě a od 1.5.2021 je vedoucím tohoto oddělení.
- Ad 8.) [REDAKCE] je zaměstnankyní Města Kutná Hora od 08.08.2019 na Odboru dopravy a silničního hospodářství jako oprávněná úřední osoba oddělení přestupků.

***MUKHSP07146327 ***

Ad 9.)  žádný příkaz v žadatelem požadovaných kritériích nevydal.

Ad 10.) Příkazy  s žadatelem požadovanými kritérii jsou přiloženy. Jedná se o dokumenty pod spis. zn.: MKH/133600/2021, MKH/128827/2021, MKH/065386/2021, MKH/112499/2021, MKH/123810/2021.

S pozdravem

Ing. František Tvrđík v. r.
vedoucí oddělení interního auditu

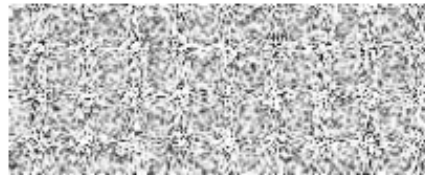
* MUKHSP07039203 *



MĚSTSKÝ ÚŘAD KUTNÁ HORA
Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora,
IČ: 00236195

odbor dopravy a silničního hospodářství
sídlo odboru: Radnická 178, Kutná Hora
tel.: 327 710 111*, fax: 327 710 320 ID DS: b65bfx3
e-mail: podatelna@kutnahora.cz, www.mu.kutnahora.cz

V Kutné Hoře dne: 29.3.2022
Spis. zn.: MKH/133600/2021/VIJ
C.j. MKH/048443/2022
Výřizuje: Bc. Jolana Vinzens
Telefon: 327 710 306
E-mail: podatelna@kutnahora.cz



PŘÍKAZ

Městský úřad Kutná Hora, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „správní orgán“), jako správní orgán příslušný podle § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“) a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) **r o z h o d l** v příkazním řízení podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) **t a k t o** :

(dále jen „obviněný“)
je **v i n e n**


tím, že jako řidič vozidla RZ: [redacted] **dne 25.7.2021 v 17:11 hodin** nedodržel zákonem stanovenou rychlost v obci, neboť v měřeném úseku: **Kutná Hora, Malín, ulice Novodvorská, silnice I/2 (směr centrum)**, kde je zákonem dovolena nejvyšší rychlost jízdy 50 km.h⁻¹, překročil tuto nejvyšší dovolenou rychlost jízdy v obci o méně než 20 km.h⁻¹, protože automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, a to silničním rychloměrem typu SYDO Traffic Velocity, v.č.: GEMVEL0099, byla naměřena rychlost jízdy jím řízeného vozidla 58 km.h⁻¹, po odečtu maximální přípustné odchylky měřicího zařízení ± 3 km.h⁻¹ je sankcionovaná rychlost jízdy **55 km.h⁻¹**, přičemž tímto jednáním porušil

4 písm. b), § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, čímž tedy spáchal z nedbalosti přestupek proti zákonu o silničním provozu podle § 125c odst. 1 písm. f) **bodů 4 zákona o silničním provozu**.


Za tento přestupek se mu u k l á d á ve smyslu § 35 písm. b) a § 46 odst. 1 vše zákona o odpovědnosti za přestupky **správní trest pokuta** podle § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu **ve výši 1500,- Kč** (slovy jedentisícipětsetkorunčeských) podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky **splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu** na příjmový účet Města Kutná Hora č. ú. 160039-0444212389/0800, **variabilní symbol:** [redacted] **specifický symbol:** [redacted] popřípadě s výše uvedenými údaji přímo na pokladně Městského úřadu Kutná Hora, Radnická 178, zvýšené přízemí, č. dveří 02.

Odůvodnění:

Správní orgán dne 28.7.2021 obdržel od Městské policie Kutná Hora **Oznámení podezření ze spáchání přestupku č.j. DSA1/0048686/2021**, ze kterého následně vyplynulo, že obviněný:



jako řidič vozidla RZ:  dne 25.7.2021 v 17:11 hodin nedodržel zákonem stanovenou rychlost v obci, neboť v měřeném úseku: Kutná Hora, Malín, ulice Novodvorská, silnice I/2 (směr centrum), kde je zákonem povolena nejvyšší rychlost jízdy 50 km.h⁻¹, překročil tuto nejvyšší dovolenou rychlost jízdy v obci o méně než 20 km.h⁻¹, protože automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, a to silničním rychloměrem typu SYDO Traffic Velocity, v.č.: GEMVEL0099, byla naměřena rychlost jízdy jím řízeného vozidla 58 km.h⁻¹, po odečtu maximální přípustné odchylky měřicího zařízení ± 3 km.h⁻¹ je sankcionovaná rychlost jízdy 55 km.h⁻¹.

Správní orgán dne 28.7.2021 obdržel od Městské policie Kutná Hora Oznámení podezření ze spáchání přestupku č.j. DSA1/0048686/2021, ve kterém bylo uvedeno shora popsané protiprávní jednání, kdy porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu nad bezpečností provozu na pozemních komunikacích, které vykazovalo znaky přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 4 zákona o silničním provozu a nemělo za následek dopravní nehodu. Byly tedy splněny podmínky § 125f odst. 2 zákona o silničním provozu, v době doručení Oznámení podezření ze spáchání přestupku č.j. DSA1/0048686/2021 nebyla známá totožnost řidiče vozidla, ani nebyla zřejmá z podkladů pro zahájení řízení o přestupku a porušení pravidel bylo možné projednat uložením pokuty příkazem na místě. Zjištěné protiprávní jednání bylo zároveň doloženo Protokolem o měření průměrné rychlosti s obsaženou fotodokumentací jako výstupu z měřiče rychlosti.

Správní orgán proto podle § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu vyzval provozovatelku vozidla, kterou v době spáchání protiprávního jednání byla paní  k uhrazení určené částky ve výši 400,- Kč či sdělení údajů o totožnosti řidiče. V reakci na tuto Výzvu k uhrazení určené částky č.j. MKH/134420/2021, doručenou provozovatelce vozidla do vlastních rukou dne 6.9.2021, byla správnímu orgánu v souladu s § 125h odst. 6 zákona o silničním provozu dne 22.9.2021 doručena písemnost „Věc: podání vysvětlení“ (zaevidovaná pod č.j. MKH/147814/2021), prostřednictvím které provozovatelka vozidla správnímu orgánu uvedla, že v inkriminovanou dobu vozidlo řídil právě obviněný, a to konkrétně v tomto znění:

„K č.j. MKH/134420/2021

Věc: podání vysvětlení

Dne 6. 9. 2021 jsem obdržela výzvu č.j. MKH/134420/2021, sp. zn. MKH/133600/2021/DAI provozovateli vozidla k uhrazení určené částky. K tomuto v zákonné lhůtě sděluji, že dne 25. 7. 2021 jsem motorové vozidlo reg. značky  půjčila 

S pozdravem



V Kladně dne 14. června 2021“

Správní orgán tedy dále provedl pokus o získání vysvětlení směřujícího k potvrzení oznámených skutečností a dne 5.10.2021 obviněnému do jeho datové schránky zaslal písemné **Předvolání**

k podání vysvětlení č.j. MKH/153684/2021 (dále jen „Předvolání“), ve kterém bylo detailně popsáno, jakého jednání, kdy a kde, se měl obviněný dopustit, a obviněný byl správním orgánem předvolán k podání vysvětlení k uvedenému přestupku, kdy měl do 10 dnů od převzetí Předvolání telefonicky kontaktovat úřední osobu, se kterou měl být následně domluven termín podání vysvětlení, či případně další postup ve věci. **Uvedené Předvolání bylo obviněnému doručeno do jeho datové schránky dne 11.10.2021**, a to způsobem přihlášení oprávněné osoby ve smyslu § 8 odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění.

Jelikož však obviněný ve stanovené lhůtě správní orgán žádným způsobem nekontaktoval a tento tak neobdržel žádnou zpětnou vazbu k předmětnému přestupku, dne 19.1.2022 po opětovném prověření platnosti datové schránky a adresy pobytu obviněného v dostupných evidencích obviněnému do jeho datové schránky zaslal písemnou **Výzvu k podání vysvětlení č.j. MKH/010211/2022** (dále jen „Výzva“), prostřednictvím které obviněného znovu vyzval k podání vysvětlení k uvedenému přestupku, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení této Výzvy, ve které obviněný měl buďto telefonicky kontaktovat úřední osobu, se kterou měl být následně domluven termín osobního podání vysvětlení, či případně další postup ve věci, či využít písemný způsob podání vysvětlení ve věci výše uvedené spis. zn. MKH/133600/2021/VII. Spolu s Výzvou správní orgán obviněnému zaslal dokumentaci k řešení přestupku, a to konkrétně výše uvedené Oznámení podezření ze spáchání přestupku č.j. DSA1/0048686/2021, Protokol o měření průměrné rychlosti a písemnost „Věc: podání vysvětlení“ od pani [REDAKCE]

Uvedená výzva spolu s příloženými dokumenty byla obviněnému doručena do jeho datové schránky dne 21.1.2022, a to opět způsobem přihlášení oprávněné osoby ve smyslu § 8 odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění.

V reakci na obdrženou Výzvu byla správnímu orgánu ve stanovené lhůtě **dne 4.2.2022 doručena datová zpráva „Věc: Podání vysvětlení“** (zaevidovaná pod č.j. MKH/019915/2022), ve které obviněný uvedl:

„Č.j.: MKH/010211/2022

Věc: Podání vysvětlení

Dne 25.7.2021 v 17:11 hodin v Kutné Hoře, Malín – Novodvorská na silnici č. I/2 jsem řídil vozidlo registrační značky: [REDAKCE] v době spáchání přestupku uvedeného v příložené dokumentaci, jak uvádí ve svém podání pani [REDAKCE]. Za spáchání přestupku se omlouvám, na svou obhajobu uvádím, že jsem ve vozidle vezl svého nezletilého syna, který vykazoval příznaky akutního horečnatého onemocnění a potřeboval co nejrychleji klid na lůžku. Tato skutečnost byla důvodem k mírnému překročení povolené rychlosti na, v tu chvíli, zcela prázdné pozemní komunikaci.

Děkuji za pochopení a přeji pohodový den.

V Kladně dne 22.10.2021



Porušení pravidel silničního provozu lze tedy spatřovat v samotném jednání obviněného jako řidiče vozidla RZ: [REDAKCE] který dne 25.7.2021 v 17:11 hodin v obci Kutná Hora, Malín, ulice Novodvorská, silnice I/2 (směr centrum) překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 5 km.h⁻¹ a takto se z nedbalosti dopustil přestupku proti zákonu o silničním provozu dle § 125c odst. 1 písm. f)

bodů 4 zákona o silničním provozu, kde je uvedeno: „*Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km.h⁻¹ ...*“

Tímto svým jednáním porušil tato ustanovení zákona o silničním provozu:

Hlava II – Provoz na pozemních komunikacích

Povinnosti účastníka provozu na pozemních komunikacích

– § 4 písm. b) zákona o silničním provozu „*Při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen řídit se pravidly provozu na pozemních komunikacích upravenými tímto zákonem, pokyny policisty; pokyny osob oprávněných k řízení provozu na pozemních komunikacích podle § 75 odst. 5 a zastavování vozidel podle § 79 odst. 1 a pokyny osob, o nichž to stanoví zvláštní právní předpis, vydanými k zajištění bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích.*“

Rychlost jízdy

– § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu „*V obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km.h⁻¹, a jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km.h⁻¹.*“

Správní orgán tedy po zvážení všech jemu dostupných důkazů dospěl k závěru, že lze mít za prokázané, že obviněný svým jednáním porušil § 4 písm. b) a § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a takto se z nedbalosti dopustil přestupku proti zákonu o silničním provozu podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 4 zákona o silničním provozu.

Tyto skutečnosti jednoznačně vyplynuly z písemnosti předložených Městskou policií Kutná Hora, a to zejména z předloženého Oznámení podezření ze spáchání přestupku a Protokolu o měření průměrné rychlosti, a dále též písemnosti provozovatelky vozidla o sdělení řidiče a následného písemného podání vysvětlení obviněného, takže o skutkovém stavu věci nejsou žádné důvodné pochybnosti. Správní orgán konstatuje, že pořizovaná dokumentace o překročení rychlosti identifikuje vozidlo, místo měření, pozemní komunikaci, datum a čas jeho pořizení, vzdálenost měření a naměřenou rychlost vozidla.

K odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Obviněný jako řidič vozidla byl při získání řidičského oprávnění seznámen s pravidly silničního provozu, přesto příslušné ustanovení upravující zejména rychlost jízdy porušil, kdy zejména rychlá jízda je jednou z hlavních příčin dopravních nehod na pozemních komunikacích.

Zájem společnosti je na tom, aby účastníci v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla se chovali tak, jak jim ukládá příslušný zákon. Proto zákon o silničním provozu velmi podrobně toto chování účastníků v provozu na pozemních komunikacích upravuje, vlastní překračování nejvyšší dovolené rychlosti je obsaženo v citovaném zákoně ve třech samostatných skutkových podstatách.

Přestupkem se rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, jehož znaky jsou stanoveny zákonem. V řízení o přestupku je rozhodováno o vině a trestu za porušení práva, je proto potřeba zkoumat naplnění obecných znaků přestupku, a to především, zda jednání obviněného bylo v rozporu s právem, tj. zda byla porušena nebo nesplněna právní povinnost stanovená zákonem, ale také, zda je naplněna otázka zavinění, jakož i naplnění předpokladů pro uložení sankce a její výše.

Správní orgán při posuzování přestupku postupoval podle ustanovení § 3 správního řádu tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu, tedy se zásadami legality, zákazu zneužití pravomoci, resp. zákazu zneužití správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu a zásadou nestranného přístupu.

Je nutno uvést, že ostatní účastníci silničního provozu ve svém rozhodování mají právo očekávat a předpokládat, že i ostatní účastníci provozu na pozemních komunikacích pravidla provozu dodržují. Závažnost přestupkového jednání obviněného tedy nespočívá pouze ve způsobení dopravní nehody, zranění apod., ale především v ohrožení bezpečnosti silničního provozu.

Na straně druhé bylo přihlédnuto k tomu, že jednáním obviněného nebyl způsoben žádný následek v podobě újmy na zdraví, či škody na majetku.

K obecným znakům přestupku:

ad subjekt (osoba pachatele)

Ze spisového materiálu vyplývá, že obviněný byl přímo označen jako řidič v okamžiku spáchání přestupku provozovatelkou vozidla – paní [redacted]. Obviněný se následně sám prostřednictvím písemného podání vysvětlení k řízení vozidla v době spáchání přestupku doznal. Pokud se jedná o obecné vlastnosti subjektu, zde správní orgán uvádí, že obviněný dosáhl věku, kdy je osoba za své jednání z pohledu zákona o odpovědnosti za přestupky odpovědná, správnímu orgánu dále nejsou známy skutečnosti, které by odůvodňovaly pochybnosti o přičetnosti obviněného. Zvláštní vlastnosti subjektu je zde potom „řidič“, zde vzhledem k tomu, že obviněný řídil v okamžiku spáchání přestupku předmětné vozidlo, splnil i tuto zvláštní vlastnost subjektu.

ad subjektivní stránka (zavinění)

Dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanovi-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. U přestupku, jehož formálním znakem je překročení nejvyšší dovolené rychlosti, není úmyslné zavinění vyžadováno. K odpovědnosti za přestupek postačuje zavinění z nedbalosti, minimálně nevědomé nedbalosti, kdy pachatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

ad objekt

K objektu přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 4 zákona o silničním provozu lze uvést, že toto ustanovení chrání bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích, kdy je nezbytné, aby jednotliví účastníci tohoto provozu dodržovali pravidla stanovená zákonem o provozu na pozemních komunikacích a jeho prováděcími předpisy. Provedenými důkazy správní orgán dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním tento zákonem chráněný objekt narušil a porušil tak zájem společnosti a porušení tohoto zájmu společnosti dosáhlo takové intenzity, že je nutné jej postihovat normami správního práva trestního.

ad objektivní stránka (protiprávní jednání, následek, příčinná souvislost)

Zde správní orgán uvádí, že má za prokázané, že obviněný překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci. Měřicí zařízení v České republice jsou schvalována s odchylkou $\pm 3 \text{ km}\cdot\text{h}^{-1}$ při zjištění rychlosti do $100 \text{ km}\cdot\text{h}^{-1}$, a s odchylkou $\pm 3\%$ při zjištění rychlosti nad $100 \text{ km}\cdot\text{h}^{-1}$. Proto vzal správní orgán tuto skutečnost v úvahu a započítal tuto odchylku ve prospěch obviněného a stanovil jeho konečnou rychlost jízdy, jak uvedeno shora. Mezi jednáním obviněného a následkem je potom jednoznačný kauzální nexus, kdy ohrožovací následek je nepochybně v příčinné souvislosti s protiprávním jednáním obviněného.

ad materiální stránka

Zde je možné vycházet z rozsudku NSS ze dne 14.12.2009, As 104/2008-45, kde je uvedeno, že „*Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžné se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje nebo ohrožuje určitý zájem společnosti.*“ Obecně přestupek má znaky formální a materiální. Formálními znaky přestupku jsou znaky skutkové podstaty přestupku vymezené v zákoně (protiprávnost, objekt a objektivní stránka, subjekt a subjektivní stránka) a obviněný je svým jednáním nade vší pochybnost naplnil.

Pro úplnost správní orgán dále uvádí, že zaregistroval tvrzení obviněného, dle kterého „*ve vozidle vzal svého nezletilého syna, který vykazoval příznaky akutního horečnatého onemocnění a potřeboval co nejrychleji klid na lůžku, kdy tato skutečnost byla důvodem k mírnému překročení povolené rychlosti na, v tu chvíli, zcela prázdné pozemní komunikaci*“, a po jeho posouzení konstatuje, že uvedené tvrzení zohlední při následném rozhodnutí o výměře uložené pokuty za spáchaný přestupek, nicméně skutečnosti uvedené obviněným bohužel nejsou dostatečné pro naplnění podmínek pro uplatnění institutu krajní nouze dle § 24 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého se o krajní nouzi jedná pouze v případech, kdy existuje nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněného zákonem (např. ohrožení

na životě), toto nebezpečí nesmí být odvratitelné jiným způsobem a při odvrácení nebezpečí nesmí být způsoben stejně závažný nebo dokonce závažnější následek než ten, který hrozil. Pokud lze tedy nemocné osobě v daném případě zavolat rychlou záchrannou službu, není naplněn druhý znak institutu krajní nouze. O krajní nouzi se bude jednat například v případě, že na samotě uprostřed lesa, kde není žádný mobilní signál, naleznete osobu s těžkým zraněním. V daném případě není možné z důvodu absence signálu rychlou záchrannou službu přivolat, a navíc by se na takové místo v potřebném čase jen stěží dostala. Z tohoto důvodu se proto rozhodnete těžce zraněnou osobu dovést do nemocnice sám, kdy při cestě následně může nastat situace, že bude např. překročena rychlost, vždy však při odvrácení nebezpečí nesmí být způsoben stejně závažný nebo dokonce závažnější následek než ten, který hrozil, jak je uvedeno výše. Na závěr tedy správní orgán pouze potvrzuje výše uvedené, tedy že argumentace obviněného bohužel nespĺňuje podmínky pro uplatnění institutu krajní nouze, kdy zejména nebyl naplněn druhý znak institutu krajní nouze, tedy, že v daném případě nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněného zákonem nebylo možné odvrátit jiným způsobem, a překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci obviněným tedy nelze posuzovat jako jednu z okolností vylučujících protiprávnost, a to navíc i s přihlédnutím k faktu, že správnímu orgánu nebyly předloženy žádné podklady (např. lékařská zpráva), ke kterým by případně při posuzování spáchaného přestupku mohl přihlídnout.

Co se týká materiálního znaku, je třeba připomenout, že skutkové podstaty přestupků jsou formulovány tak, aby byly naplňovány v zásadě pouze skutky (činy), které jsou společensky škodlivé. V této souvislosti lze hovořit o typové nebezpečnosti (škodlivosti), která je vyjádřena formálními znaky přestupků a příslušnou sankcí a resp. její sazbou (rozpětím). Jinými slovy, jednáním, které naplňuje formální znaky určité skutkové podstaty, je zásadně naplněn znak materiální (srov. rozsudek NSS ze dne 6.1.2012, sp. zn. 5As 106/2011). Dále je třeba si uvědomit, že jen zákon může stanovit, které jednání je trestným činem (přestupkem) a jaký trest (sankci), jakož i jaké jiné újmy na právech nebo majetku, lze za jeho spáchaní uložit (článek 39 Listiny základních a práv a svobod). Je to tedy zákonodárce, kdo rozhoduje o tom, jaké jednání (typově) je nutno postihovat prostředky trestního či správního práva trestního, nikoliv správní orgán nebo soud. Proto je nutno s materiálním korektivem zacházet velmi obezřetně, aby správní orgány a soudy, které jsou vázány zákonem, nenarušovaly svým postupem princip dělby ve státě, např. tím, že by samy stanovily, že například překročení rychlosti o 13 km.h⁻¹ jedním řidičem trestáno nebude a v jiném případě naopak ano. Tedy v případě přestupků jednání, jež naplňuje formální znaky určitého přestupku, zásadně naplňuje i znaky materiální a pouze ve výjimečných případech nikoliv (srov. např. č. 43/1996 Sb. rozh. tr.).

Překročení nejvyšší dovolené rychlosti je závažné porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích a častým důvodem nehod se závažnými následky. Obviněný by si měl uvědomit, že rychlou jízdou ohrožuje nejen ostatní účastníky silničního provozu, ale i sebe a přepravované osoby. Rychlá jízda může být příčinou dopravní nehody, a to v důsledku delší brzdné dráhy, kterou rychle jedoucí vozidlo bezpochyby má, na rozdíl od vozidla, které jede předepsanou rychlostí.

Obviněný musí jako řidič rovněž předpokládat, že se na vozovce mohou objevit nepředvídatelné překážky (spadlé větve, stromy, vysypaný náklad, vozidla, která se účastnila dopravní nehody, chodci apod.), díky kterým by řízení vozidla jedoucího vysokou rychlostí nemusel zvládnout a zbytečně by tak vznikla škoda na zdraví a majetku ostatních účastníků provozu na pozemních komunikacích. Závažnost přestupkového jednání obviněného tedy nespočívá pouze v případném způsobení dopravní nehody, zranění apod., ale především v ohrožení bezpečnosti silničního provozu.

Správní orgán tak považuje přestupek, který je obviněnému kladen za vinu, za prokázaný bez jakýchkoli pochybností a s vnitřní jistotou, a konstatuje, že vzhledem k tomu, že k překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci došlo v odpoledních hodinách v zastavěné části obce, byl jednoznačně naplněn i materiální znak přestupku.

Město Kutná Hora se rozhodlo zvýšit bezpečnost silničního provozu, a proto pro úsekové měření vybralo rizikové úseky, kde k překračování rychlosti jízdy dochází. Pro úseková měření byla vybrána místa v zastavěném území obce, na pozemních komunikacích velkého dopravního významu a v úsecích, které jsou přerušeny křižovatkami a přechody pro chodce, jako rizikovými místy. Konkrétně v měřeném úseku v městské části Malín se nachází přechod pro chodce, zastávka hromadné dopravy osob a několik křižovatek s omezenými výhledovými poměry. Všechny tyto okolnosti svědčí

pro přísnější dodržování pravidel silničního provozu, zejména dodržování nejvyšší dovolené rychlosti jako hlavního nástroje bezpečnosti na silnicích.

Pro stanovení hranice právně postihované rychlosti, tedy stanovení nejnižší zjištěné rychlosti, která bude sankcionována, byla pro úseková měření ředitelem Městské policie Kutná Hora jako gestorem bezpečnosti ve městě stanovena hodnota 56 km.h⁻¹ technicky zjištěná měřicím zařízením jako průměrná rychlost vozidla v měřeném úseku. Tato hodnota vypočtena měřicím zařízením je následně korigována odečtením technické tolerance měřicího zařízení ve výši ± 3 km.h⁻¹ při zjištěné rychlosti do 100 km.h⁻¹ a ve výši ± 3 % z naměřené hodnoty v případě zjištěné rychlosti vyšší než 100 km.h⁻¹, tedy ve prospěch posuzovaného jednání.

Správní orgán dále uvádí, že úsekové měření je prováděno Městskou policií Kutná Hora v rámci zajišťování věci svěřených jí zákonem, zejména v § 2 písm. d), písm. h) zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii (zákon o obecní policii) a § 79a zákona o silničním provozu.

Informace o úsekovém měření rychlosti a jeho místě je veřejná a volně dostupná na webových stránkách Města Kutná Hora. Měření v úseku Kutná Hora, Malín, ulice Novodvorská, silnice I/2 v obou směrech bylo prováděno měřicím zařízením typu SYDO Traffic Velocity, v daném případě v.č. GEMVEL0099. Umístění zařízení pro měření rychlosti bylo určeno Policií ČR, Dopravním inspektorátem Kutná Hora. Před spuštěním automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích proběhly zákonné kroky, zejména zkušební provoz a úřední ověření zařízení Českým metrologickým institutem, v tomto případě s platností od 28.1.2021 do 27.1.2022.

Vlastní měření prováděla Městská policie Kutná Hora, která pak v souladu s § 10 odst. 2 zákona o obecní policii oznámila dne 28.7.2021 podezření ze spáchání přestupku na Městský úřad Kutná Hora, odbor dopravy a silničního hospodářství. Podle § 79a zákona o silničním provozu „*Za účelem zvýšení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích je policie a obecní policie oprávněna měřit rychlost vozidel. Obecní policie tuto činnost vykonává výhradně na místech určených policií, přitom postupuje v součinnosti s policií.*“

Vzhledem k tomu, že v daném případě probíhalo úsekové měření automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy, které prováděla Městská policie Kutná Hora na místě určeném a schváleném Policií ČR, Dopravním inspektorátem Kutná Hora, bylo prováděné měření naprosto v souladu s ustanovením § 79a zákona o silničním provozu.

Ze shora uvedeného vyplývá, že celý proces úsekového měření rychlosti automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy a další procesní kroky odhalení a oznámení přestupku byly v naprostém souladu s platnými zákonnými normami České republiky.

Po právním hodnocení věci správní orgán přistoupil k uložení správního trestu. Při ukládání pokuty správní orgán podle § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlédl ke skutečnostem tam uvedeným a zároveň přihlédl k závažnosti posuzovaného protiprávního jednání, která je obecně vyjádřena zákonným rozmezím výměry pokuty za přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, kdy dle § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu se za přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 4 zákona o silničním provozu uloží **pokuta v rozmezí od 1 500 Kč do 2 500 Kč.**

Při rozhodování o výši uložené pokuty v rámci zákonného rozpětí (1 500 Kč - 2 500 Kč) správní orgán přihlédl i k tomu, že obviněný nejvyšší zákonem dovolenou rychlost jízdy v obci překročil rychlosti nacházející se mezi spodní a střední hranici příslušným zákonným ustanovením postihovaného intervalu rychlosti (zde 51 km.h⁻¹ - 69 km.h⁻¹).

Správní orgán dále opatřil výpis z evidenční karty řidiče (obviněného), kde je uvedeno, že je držitelem řidičského oprávnění pro následující skupiny vozidel: [redacted] a zároveň též držitelem platného řidičského průkazu. Obviněný má v evidenční kartě řidiče dále zapsány [redacted] v přestupcích a aktuální stav jeho bodového hodnocení je [redacted].

Správní orgán tedy zohlednil shora uvedené okolnosti a i přesto, že obviněný má 4 záznamy v evidenční kartě řidiče, **neshledal důvody pro uložení pokuty za projednávaný přestupek vyšší než na spodní hranici zákonného rozpětí pokuty za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 4 zákona o silničním provozu, neboť přihlédl k tomu, že sankcionovaná rychlost jízdy 55 km.h⁻¹ se**

nachází mezi spodní a střední hranicí příslušným zákonným ustanovením postihovaného intervalu rychlosti, a zároveň zohlednil skutečnost, že obviněný se ke svému protiprávnímu jednání sám doznal a za spáchaný přestupek se omluvil, a to s uvedením důvodu, že ve vozidle vezl svého nezletilého syna, který vykazoval příznaky akutního horečnatého onemocnění a potřeboval co nejdříve klid na lůžku.

Takto určený správní trest pokuty proto správní orgán považuje za dostatečný, odůvodněný, přiměřený a v plné míře respektující všechna zákonná ustanovení o výměře ukládané pokuty.

Z hlediska procesního postupu správní orgán vydal bez dalšího řízení příkaz o uložení výše uvedeného správního trestu, neboť je toho názoru, že předmětnou věc není nezbytné projednat ve správním řízení s nařízením ústního jednání, kterým by narůstaly náklady jak správnímu orgánu, tak především obviněnému. Proto správní orgán věc projednal sám v řízení příkazním, kdy vydání příkazu zvolil jako první úkon v řízení, a proto neuložil v souladu s ustanovením § 150 odst. 4 věty druhé správního řádu náklady ve výši 1 000 Kč.

Poučení:

Obviněný může proti příkazu podat do 8 dnů ode dne jeho oznámení odpor zdejšímu správnímu orgánu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení. Obviněný má právo žádat nařízením ústního jednání, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Pokud v řízení bude následně rozhodnuto, že řízení vyvolal obviněný porušením jeho právní povinnosti, bude mít podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit náklady řízení ve smyslu § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. paušální částkou 1 000 Kč.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Bc. Jolana Vinzens
oprávněná úřední osoba

Poznámka:

Další obdobné „Příkazy...“ spis. zn. MKH/128827/2021, MKH/065386/2021, MKH/112499/2021 a MKH/123810/2021 jsou k dispozici k nahlédnutí na Městském úřadě Kutná Hora - odboru dopravy a silničního hospodářství nebo na oddělení interního auditu.