

M Ě S T O K U T N Á H O R A

Z á p i s

ze 7. zasedání Zastupitelstva města Kutná Hora,
které se konalo dne 14. prosince 2021 od 16:00 hodin

Přítomno: 25 členů zastupitelstva města (viz prezenční listinu u originálu zápisu)
Omluveni: Ing. Jiří Kukla, Ing. Kateřina Daczická,
Mgr. Karel Ptáček (do 16:40), 17:15 -17:22, 17:30 – 17:35, Josef Králík (do 16:51), RNDr. Ivo Šanc, CSc. 16:25 – 16:29, 17:38 – 17:43, 20:15 – 20:20, Mgr. Štěpán Drtina 17:39 – 17:45, 20:25 – 20:29, Martin Suchánek 17:52 – 18:02, Josef Kraus 18:47 – 18:51, 19:43 – 19:46, Ing. Tomáš Pilc 19:52 – 19:54, MUDr. Bohuslav Procházka 18:40 – 18:43, Kateřina Špalková 19:30 – 19:39

Za MÚ: tajemník MěÚ, vedoucí odborů MÚ

Navržený program jednání:

- 1. Úvodní informace**
- 1.1. Schválení programu**
- 1.2. Dotazy a připomínky občanů**
- 1.3. Návštěva – zástupci společnosti Studio Acht**
 - 8/05 Zpracování územní studie v ploše vymezené Změnou č. 1 ÚP Kutná Hora
 - 8/03 Vydání Změny č. 1 Územního plánu Kutná Hora
- 2. Odbor ekonomický**
 - 2/01 Zápis Finančního výboru – dodán
 - 2/02 Rozpočet Města na rok 2022
 - 2/03 Střednědobý výhled rozpočtu Města 2023 - 2024
 - 2/04 Závěrečné úpravy rozpočtu
- 3. Oddělení zastupitelských orgánů**
 - 3/01 Termíny jednání RM a ZM Kutná Hora na rok 2022
 - 3/02 Záписы a změny Osadních výborů
 - 3/03 Žádost o 30% fin. spoluúčast - obnova stadionu Olympia v r. 2022 – 2024
 - 3/04 Zpráva k činnosti spolku Otevřená města, z.s.
 - 3/05 Jednací řád Zastupitelstva města Kutná Hora
 - 3/06 Parkování v Kutné Hoře
 - 3/07 Změna členství Kontrolního výboru
 - 3/08 Oznámení o vzdání se funkce přisedící soudu
- 4. Odbor správy majetku**
 - 4/01 Rozpočtové opatření OSM č. 15; návrh na uzavření VPS
 - 4/02 Prodej pozemků v Kutné Hoře formou výběrového řízení
 - 4/03 Splátkový kalendář kup.ceny- nem.věci v k.ú. Kaňk (p. Novák)
 - 4/04 Prodej pozemku v k.ú. KH (manželé Šaurovi)
 - 4/05 Informativní zpráva – prac.skupina- dům č.p. 379, Palackého nám.
 - 4/06 Prodej domu č.p. 379 , Palackého nám. KH (RK stavební s.r.o.)
 - 4/07 Prodej pozemku nebo jeho části v k.ú. Kaňk (manž.Špírovi)
 - 4/08 Prodej pozemku nebo jeho části v k.ú. Kaňk (p. Novák)
 - 4/09 Stanovisko právníka k řádnému plnění podmínek smluv
 - 4/10 Prodloužení usnesení ZM
 - 4/11 Odkoupení pozemků v k.ú. Sedlec u KH (TJ Viktoria Sedlec)
 - 4/71 Pojmenování ulice v Kutné Hoře
- 5. Odbor investic**
 - 5/01 Přijetí dotace na akci „Obnova rybníka Lorčák“

8.	Oddělení regionálního rozvoje a ÚP
8/01	Dodatek ke smlouvě z FRB
8/02	Informativní zpráva FRB 2021 Vyhlášení výběrového řízení v roce 2022
8/04	Seznam podnětů pro Změnu č. 2 Územního plánu Kutná Hora
10.	Oddělení personální a krizového řízení
10/01	Čerpání a užití sociálního fondu na rok 2022
11.	Odbor dopravy a silničního hospodářství
11/01	Smlouva o zajišťování a financování dopravní obslužnosti
14.	Oddělení interního auditu
14/01	Zápis z jednání Kontrolního výboru ze dne 9. 11. 2021
40.1	Dotazy a připomínky členů zastupitelstva
40.2	Různé
40.3	Závěr

1. Zahájení jednání

Jednání zastupitelstva města zahájil a řídil starosta města Ing. Josef Viktora. Nejprve přivítal všechny zastupitele, pracovníky městského úřadu a zástupce veřejnosti. Konstatoval řádné svolání a vyhlášení jednání zastupitelstva, přítomnost nadpoloviční většiny všech členů. Všechny přítomné upozornil na fakt, že z jednání je pořizován zvukový i obrazový záznam, který je přenášen on-line. Jako ověřovatele zápisu navrhl paní Soňu Žáčkovou a pana Tomáše Gryče.

Jako zapisovatelku dnešního zápisu určil Ing. Zdeňku Nezbedovou.

Následně sdělil, že zápis z minulého jednání zastupitelstva byl uložen k nahlédnutí v kanceláři tajemníka a nebyly proti němu vzneseny žádné námitky. Připomněl nutnost dodržování protipandemických opatření.

1.1 Schválení programu

Ing. Viktora sdělil, že se zástupci společnosti Studio Acht omluvili, tedy bod „návštěva“ je vyškrtnut. Zároveň navrhl vrátit původně předřazené body jednání mezi materiály Oddělení regionálního rozvoje a územního plánování. Zároveň navrhl přeložit veškeré materiály Odboru ekonomického za materiál 14/01. Zápis finančního výboru byl dodán dodatečně, stejně jako podklady pro body 3/07 a 3/08.

Proti navržené pozměněné podobě programu zastupitelé nevznesli žádnou námitku.

P. Tivodarová upozornila na způsob hlasování a nutné dodržení dalších opatření při zasedání v hale Klimeška.

Navržený program byl schválen **Usnesením č. 207/21**

Zastupitelstvo města Kutná Hora

s c h v a l u j e

program svého jednání dne 14. 12. 2021 a ověřovatele zápisu paní Soňu Žáčkovou a pana Tomáše Gryče.

pro 22, proti 1, zdržel se 0, nehlasoval 0

Ověřovatelé zápisu: Soňa Žáčková, členka ZM, Tomáš Gryč, člen ZM

1.2 Dotazy a připomínky občanů

• Miroslava Jánská

Zajímala se o rekonstrukci Masarykovy ulice, kdy bude hotová, případně kdy se tam vrátí lavičky a odpadkové koše. Ptala se, kdy budou odstraněny zbytečné značky, kdy dojde k obnovení zastávky Hlouška. Dále se zajímala o výsadbu nových stromů, které jsou umístěny příliš blízko budovy zdejší prodejny.

Odpověděla Mgr. Doušová. Uvedla, že ohledně výsady se jedná o soulad s projektem, jde o posouzení odborníka, který projekt připravil. Osazení košů, laviček apod. - budou dále doplňovány, akce je vysoutěžena, problém vzniká v rámci dodacích lhůt. Bude se dokončovat v souladu se zastávkou - do konce dubna. Je třeba vybetonovat celou novou zastávku. Není možné tyto práce realizovat za mrazu.

Dále se M. Jánská zajímala o vybrané položky navrhovaného rozpočtu města na příští rok. Ptala se na plán revitalizace Hloušky, dále na stav projektu parkoviště Zelenkova, dětské prvky na Průmyslováku, realizaci akce Puškinská (chodníky, světla...) a fáze rozpracování položky Odbor investic - bydlení, komunální služby, Sankturinovský dům a revitalizace Hlouška. Přála si vědět, jak velká částka je určena přímo na sídliště Hlouška.

Odpověděla Mgr. Doušová: k revitalizaci Hloušky se jedná s panem architektem Kremlou a městským architektem P. Janošem, vedení města již má představu jak postupovat, probíhá diskuse o tom, zda realizovat celou akci najednou nebo po etapách. Některé práce již probíhají. Například jde o rekonstrukci MŠ Trebišovská (zde by bylo možné nastavit i systém využívání místního hřiště tak, aby bylo v dopoledních hodinách určeno právě pro MŠ a odpoledne i pro veřejnost) Ohledně hřiště Průmyslováku sdělila, že je zpracovaná a schválená studie (OsV Hlouška), vše záleží na finančních prostředcích, na Hloušku je vyhrazeno 2 miliony korun. Část určených financí pro rok 2020 byla použita při rekonstrukci ulice Masarykova.

M. Jánská se dále ptala, kdy budou zapracovány připomínky občanů a zda se bude řešit Průmyslovák. Mgr. Doušová uvedla, že to není možné v tuto chvíli jednoznačně určit, záleží také na zastupitelích, zda schválí rozpočet města na příští rok.

Další dotaz M. Jánské směřoval k parkování automobilů rodičů dětí z opravované MŠ Trebišovská. Mgr. Doušová uvedla, že pod školkou je zelený pruh a dva chodníky, přičemž v těchto místech by dle jejího názoru zcela postačoval jeden (shoda i se členy OsV Hlouška). Prostor pro zřízení parkovacích míst jak pro tyto účely, tak případně i pro místní obyvatele, zde tedy je.

Poslední otázku M. Jánská položila k požadovanému umístění zrcadla u Furků, případně na možnosti zlepšení výhledu do křižovatky. Mgr. Doušová odpověděla, že umístění zrcadla nepodpořila dopravní policie. Možností by bylo zrušení tří parkovacích míst po obou stranách při výjezdu ze Zelenkovy ulice.

• Jana Dubová

Vznesla dotaz k plánu renovace osvětlení na autobusovém nádraží, kde před domy Kutnohorské stavební, s.r.o. jsou sloupy se spleť kabelů. Předpokládala, že toto zmizí po dostavbě posledního vchodu daného domu, bohužel s kabely nemá tato firma nic společného. Místo je neupravené, J. Dubová věří, že bude zjednána náprava. Ing. Viktora přislíbil odpověď.

3. ODDĚLENÍ ZASTUPITELSKÝCH ORGÁNŮ

Materiál č. 3/01 – **Usnesení č. 208/21**

Zastupitelstvo města Kutná Hora

I. bere na vědomí

termíny schůzí RM na rok 2022 takto:

LEDEN 12. 1. a 26. 1.
ÚNOR 9. 2. a 23. 2.
BŘEZEN 9. 3. a 23. 3.
DUBEN 6. 4. a 20. 4.
KVĚTEN 4. 5. a 18. 5.
ČERVEN 1. 6., 15. 6. a 29. 6.
ČERVENEC 13. 7.
SRPEN 24. 8.
ZÁŘÍ 7. 9. a 21. 9
ŘÍJEN 5. 10. a 19. 10.

Schůze rady města se konají vždy ve středu od 8:00 hod. v Rytířském sále Vlašského dvora,

II. schvaluje

navržené termíny zasedání ZM pro rok 2022 takto:

18. ledna 2022
15. března 2022
10. května 2022
21. června 2022
13. září 2022

Zasedání zastupitelstva se konají vždy v úterý od 16:00 hod. v Rytířském sále Vlašského dvora.

Zodpovídá: P. Tivodarová

Termín: 31. 12. 2021

pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1

Materiál č. 3/02 – **Usnesení č. 209/21**

Zastupitelstvo města Kutná Hora

I. bere na vědomí

- a) zápis Osadního výboru Třešňovka ze dne 5. 10. 2021,
- b) zápis Osadního výboru Vnitřní město ze dne 12. 10. 2021,
- c) zápis Osadního výboru Kaňk ze dne 29. 9. 2021,
- d) zápis Osadního výboru Žižkov a Vrchlice ze dne 20. 10. 2021,
- e) zápis Osadního výboru Pernštejnec ze dne 1. 11. 2021,
- f) zápis Osadního výboru Malín ze dne 8. 11. 2021,
- g) zápis Osadního výboru Šipší ze dne 1. 11. 2021,
- h) zápis Osadního výboru Kaňk ze dne 12. 11. 2021,
- i) zápis Osadního výboru Neškaredice ze dne 1. 9. 2021
- j) rezignaci pana Karla Žáčka na členství v osadním výboru Žižkov a Vrchlice,

II. jmenuje

- a) pana Petra Kalendu, Kutná Hora, členem Osadního výboru Šipší,
- b) paní Janu Špačkovou Lacinovou, Kutná Hora, členkou Osadního výboru Vnitřní město

Zodpovídá: P. Tivodarová

Termín: 31. 12. 2021

pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0

K materiálu se vyjádřil zastupitel Martin Suchánek, který vnesl poznámku k situaci v Neškaredicích. Místní upozorňují, že není řešen problém komunikací a bylo nabízeno přemístění čekárny autobusu z Kutné Hory. Toto vyvolalo nesouhlasnou reakci obyvatel, kteří se tím cítí být považováni za občany druhé kategorie. Nemělo by docházet k přesunu dosloužilého majetku z jedné části města do druhé.

Mgr. Šnajdr odpověděl, že plánované přemístění zastávky z Kutné Hory do Neškaredic nesouvisí s tím, že již dosloužila, ale pro město je plánován nový koncept zastávek, do něhož tato nezapadá, ačkoliv určitě není ve špatném stavu. Neškaredičtí rozhodně nejsou považováni za občany druhé kategorie.

Materiál č. 3/03 – USNESENÍ NEBYLO PŘIJATO

Zastupitelstvo města Kutná Hora

I. s o u h l a s í

s podáním žádosti o dotaci od Národní sportovní agentury (NSA) v roce 2022 atletickým oddílem SKP Olympia Kutná Hora na výstavbu běžeckého tunelu a nového zázemí atletického oddílu na stadionu Olympia,

II. s c h v a l u j e

záměr finančně se podílet na výstavbě běžeckého tunelu a nového zázemí atletického oddílu na stadionu Olympia v případě schválení žádosti o dotaci od Národní sportovní agentury (NSA) v roce 2022 podané SKP Olympia Kutná Hora do výše 30% spoluúčasti.

Zodpovídá: Mgr. V. Šnajdr

Termín: 30. 6. 2022

pro 10, proti 1, zdržel se 14, nehlasoval 0

Ing. Havlíček se zeptal, zda město bude přistupovat i k ostatním podobným projektům v jiných oddílech, kdy si například jejich vedení zajistí spoluúčast, a budou požadovat podporu od města. Nevidí v tomto systematiku, která v oblasti financování sportu podle jeho názoru chybí, ačkoliv byla slibována.

Mgr. Doušová doplnila, že otázka jak se k tomu staví vedení města je pouze řečnická, protože rozhoduje město, tedy zastupitelstvo. Projekt je podle jejího názoru skvělý, sama by podpořila i vyšší částku, ale město není v jednoduché situaci. Proto je třeba ptát se všech zastupitelů.

Ing. Havlíček uvedl, že projekt podpoří, ale podotkl, že je to koalice, kdo určuje, co se bude podporovat. Požadoval, aby bylo určeno, které sporty jsou primární a které budou okrajové.

Mgr. Šnajdr namítl, že město má zpracovanou koncepci sportu. Navíc tento návrh podává zastupitel Ptáček, nikoliv vedení města.

Ing. Havlíček nesouhlasil s tím, že by byla ve městě funkční koncepce sportu.

Mgr. Šnajdr konstatoval, že je možné realizovat pouze projekty, na které lze získat finance.

Ing. Viktora sdělil, že všechny podobné příspěvky vždy schvaluje zastupitelstvo. Pokud by šlo jen o jeho názor, vždy podpoří každý podobný projekt.

J. Buřichová uvedla, že je stadion ve velmi špatném stavu, jako z osmdesátých let a zeptala se Mgr. Šnajdra, zda tento projekt zapadá do koncepce sportu a pokud zastupitelstvo nepřistoupí na příspěvek, jaký je plán revitalizace sportoviště. Ona sama projekt podpoří.

Mgr. Šnajdr nesouhlasil s tím, že by byl stadion "z osmdesátých let". Zázemí by bylo i dle jeho názoru vhodné rekonstruovat, bohužel však není dostatek financí.

O slovo se přihlásil pan Tomáš Kaprálek, místopředseda atletického oddílu SKP Olympia Kutná Hora, který vysvětlil proč opakují žádost o dotaci. Jako sportovec je rád, že se nepotvrzují zákulisní informace o tom, že po výstavbě Klimešky nebude sportu věnovány finance. Důkazem je podle něj výstavba dalšího sportoviště, a tak věří, že se najdou peníze i na rekonstrukci Olympie. Dále vzpomněl osm let starou akci - převedení Olympie zdarma od PČR do majetku města s tím, že nabyvatel (Město Kutná Hora) počítá po převodu s rozsáhlou rekonstrukcí. Ta byla tehdy provedena, ale dále se ve smlouvě hovoří o rekonstrukci šaten, kluboven a dalšího vybavení. Město mělo počítat s investicí dalších financí ze svého rozpočtu a spolupracovat s členy sportovního klubu.

Dále v září 2020 byla zahájena výstavba moderního výcvikového centra PČR: Sportovci jsou v kontaktu s policií, která by měla zájem o využívání stadionu pro svoje potřeby.

Citoval text, zaslaný zastupitelům ve smyslu záměru PČR využívat stadion k přípravě příslušníků sboru ve spolupráci s členy atletického oddílu.

Od březnového zasedání zastupitelstva oddíl atletiky přijal další malé děti. Narostl počet členů základny, někteří sportovci proto trénují pouze venku, což není ideální. Dorosteci se připravují na soutěže - činnost roste. Pokud by byl projekt podpořen, měla by být tato dotace rozložena do tří let. V roce 2022 by byla podána žádost a zpracován projekt, v roce 2023 - 2024 by probíhala rekonstrukce. Přínosy rekonstrukce by podle jeho slov byly nejen pro členy klubu, ale i pro ostatní sportovce z okolí.

Ing. Viktora poděkoval za snahu a činnost členů klubu. Uvedl, že hovořil se zástupci PČR, ptal se, zda se již členové klubu snažili požádat je o finanční spoluúčast. T. Kaprálek uvedl, že PČR nemůže investovat do majetku, který není její.

Mgr. Doušová konstatovala, že požadovaných 5 milionů na příští rok město nemá. Zeptala se zastupitelů, kteří chtějí projekt podpořit, kde vidí finanční rezervu na jeho podporu.

J. Buřičová zmínila, že pokud budou uspořádány veškeré investice, peníze se najdou. Například na položce na výstavbu skateparku dle jejího mínění přebývají finance (potřebné vs. započtené v rozpočtu). Podle jejího názoru nejsou investice dobře připravené.

Ing. Havlíček konstatoval, že by město mělo podporovat akce, financované z jiného dotačního projektu.

Mgr. Šnajdr vypočítal dřívější kroky v tomto případě. Připomněl, že na jaře sportovní komise hodnotila, které projekty dostanou prioritu, a tento projekt v seznamu nakonec nebyl. Sportovní komise tedy tento projekt vyřadila. Chápe, že jde o dobrý projekt a že by městu pomohl. Nesouhlasí ale s celou spoluúčastí města Kutná Hora místo toho, aby alespoň část financí zajistil klub.

Ing. Havlíček uvedl, že dříve se hovořilo o tom, že projekt zapadá do plánů města a bylo by vhodné využít financí ze státní struktury. Některé projekty jako realizaci skateparku považuje za předvolební gesto.

Mgr. Ptáček poznamenal, že ve sportovní komisi byly projekty rozděleny na malé a velké. SK přinesl do sportoviště 19 milionů, za které se postavila atletická dráha a vybudovalo travnaté hřiště. Nyní by klub přinesl kolem 45 - 50 milionů, chtěl jen spolufinancování. Klub sháněl finance na KÚSK, od soukromníků, v soutěžích. Nepodařilo se, a proto se obrátili na město. Po skončení dotace by byl stadion celý převeden na město a to by mohlo mít sportoviště, které bude okolí městu závidět.

Mgr. Drtina zareagoval na Ing. Havlíčka s tím, že se nejedná o rychlou předvolební akci, jde o projekt rozvržený do několika let, ale volné finance nejsou v rozpočtu města. Mělo se to řešit dříve, nikoliv nyní na zastupitelstvu.

M. Suchánek podotkl, že bylo pracovní jednání zastupitelstva, bylo možné vyjednat diskusi, opozice dávala na veřejném projednání návrhy na realizaci různých projektů.

Ing. Havlíček se domníval se, že je třeba podporovat projekty, které přinesou dotaci. Projekt na stadionu je pro organizovaný sport pro mnoho lidí. Projekt bez dotační podpory se dá odložit.

Mgr. Drtina konstatoval, že projekt úpravy okolí Klimešky, který měl Ing. Havlíček na mysli byl v rozpočtu již dříve.

Mgr. Doušová připomněla, že ještě není jasné, zda by byla dotace získána. Finanční výbor projekt nepodpořil, Olympie na pracovním setkání zastupitelů vůbec diskutována nebyla.

Ing. Havlíček navrhuje některé návrhy při rozpočtu znovu otevřít.

Usnesení nebylo přijato

K. Ptáček se zeptal, zda může klub podat žádost o dotaci i přes toto jednání, Mgr. Šnajdr sdělil, že ano.

J. Buřičová se ptala, jak může klub podat žádost bez souhlasu města. Ing. Suchánek odpověděl, že klub může požádat město o výpůjčku nebo pronájem a souhlas města s předpokládanými úpravami. T. Kaprálek konstatoval, že aby mohl klub podat žádost, musel

by jít o majetek spolku nebo by spolek musel mít pacht. Připomněl, že v Benešově vystavěli nový stadion včetně tunelu a dráhy. Financováno bylo z 50 % městem.

Materiál č. 3/04 – Usnesení č. 210/21

Zastupitelstvo města Kutná Hora

s c h v a l u j e

a) ukončení členství Města Kutná Hora v zapsaném spolku Otevřená města ke dni 31. 12. 2021.

b) návrh na rozpočtové opatření OZO č. 1/21 – přesun rozpočtových prostředků z neinvestiční rozpočtové rezervy na úhradu členského příspěvku ve spolku Otevřená města, z.s. na rok 2021 ve výši 30.136,50 Kč.

Zodpovídá: Mgr. V. Šnajdr, Ing. M. Bulánková

Termín: 31. 12. 2021

pro 24, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0

Ing. Viktora doplnil, že vedení města přistupuje k ukončení členství ve spolku mimo jiné z důvodu navýšení členských poplatků

Materiál č. 3/05 – Usnesení č. 211/21

Zastupitelstvo města Kutná Hora

s c h v a l u j e

nový Jednací řád Zastupitelstva města Kutná Hora v souvislosti se změnami v rámci organizačního řádu Městského úřadu Kutná Hora.

Zodpovídá: Ing. M. Suchánek

Termín: 14. 12. 2021

pro 18, proti 0, zdržel se 6, nehlasoval 1

Zastupitel M. Suchánek konstatoval, že by podle jeho názoru měla být zachována písemná podoba předkládaných materiálů, předložil protinávrh, který mění navržené znění odstavce 2) článku IV Jednacího řádu Zastupitelstva města Kutná Hora takto:

2) Návrhy na jednání zastupitelstva města se předkládají v elektronické podobě, na vyžádání zastupitele také v podobě tištěné. Navrhovatelem je vždy člen zastupitelstva, rada města či výbor zastupitelstva (§94 odst. 1 zákona o obcích). Městský úřad poskytuje předkladatelům v případě potřeby, zázemí pro jejich přípravu.

Ing. Suchánek konstatoval, že od příštího zastupitelstva budou materiály předkládány v novém programu Konsiliář a zastupitelům budou propůjčeny na požádání notebooky. Více vysvětlí v bodu různé.

Mgr. Doušová uvedla, že město může nabídnout zastupitelům techniku, tištění materiálů je neekonomické.

Hlasování o protinávru M. Suchánka: pro 10, proti 1, zdrželo se 12

Protinávrh nebyl schválen.

Materiál č. 3/06 – Usnesení č. 212/21

Zastupitelstvo města Kutná Hora

u k l á d á

starostovi města Ing. Josefu Viktorovi předložit konkrétní návrh Programu rezidentního stání v městských částech Šipší a Hlouška.

Zodpovídá: Ing. J. Viktora

Termín: 13. 6. 2022

pro 19, proti 0, zdržel se 6, nehlasoval 0

Ing. Viktora uvedl, že není možné předvídat, kolik lidí si požádá a bude ochotno takové parkování zaplatit. Vedení města se podobným nápadem zabývá již dlouho, ale nyní není možné zaručit, že rezidenti najdou svoje parkovací místa. V jiné lokalitě byla již parkovací stání zakoupena a tato situace vedla k nespokojenosti, protože rezervovaná místa byla mnohdy volná a ostatní obyvatelé lokality neměli kde parkovat.

Ing. Havlíček uvedl, že starosta města by měl předložit konkrétní návrh, nemá jít tedy o realizaci. 8 měsíců na návrh parkování je podle jeho názoru dostatečná doba. Dopravní komise je poradním sborem rady, mohla by se zapojit do řešení. Jde o motivaci, aby lidé, kteří bydlí v Kutné Hoře, měli možnost parkovat zdarma první automobil a další již by byly zpoplatněné. Podle jeho názoru jde o symbolické vyjádření zvýhodněných podmínek pro rezidenty. Jde o to, aby měli primárně možnost parkovat obyvatelé Kutné Hory. Snižuje se počet trvale hlášených obyvatel města a takové zvýhodnění by mohlo motivovat část obyvatel, kteří zde žijí a nemají v Kutné Hoře trvalé bydliště. Je přesvědčen, že by se tato situace dala řešit.

Ing. Viktora uvedl, že v návrhu se hovoří o rezidentním stání s funkčním systémem nejpozději od 1. 9. 2022, pro které podle jeho zjištění není podpora veřejnosti.

M. Suchánek konstatoval, že o plánu hovořili na OsV Šipší, parkování je pro jeho členy klíčová věc. Návrh podporují, pochopili jej jako návrh, aby se vedení města začalo tímto zabývat. Jako velký problém na sídlišti vidí nárůst parkování expedičních dodávek, které často zabírají více než jedno parkovací místo a právě tuto situaci by mohl návrh řešit. Přiklání se ke kratšímu termínu na řešení návrhu. Podobná situace je i na Hloušce. Zajímal se o současný stav a dostal informaci, že OI nemá žádné zadání k rekonstrukci Puškinské ulice. Obává se, že se neposune projekt dál ani v příštím roce.

Mgr. Doušová sdělila, že na schůzi OsV padlo usnesení, které odmítlo postupnou rekonstrukci Puškinské ulice. Místní chtějí počkat na celkovou opravu. S rezidentním parkováním by souhlasila, ale nesouhlasí s návrhem Ing. Havlíčka, který hovoří o tom, že požaduje, aby byl návrh do září funkční. Tento požadavek jde proti prohlášení, že má jít jen o návrh.

Ing. Havlíček zkritizoval celkovou dopravní situaci ve městě, není spokojen s realizací projektu dopravního generelu, nejsou podle něj udržovány komunikace v ulicích v průjezdném stavu například pro záchranné složky.

Ing. Viktora podotkl, že se město o parkování zajímá a stará.

M. Hlavatý vystoupil s připomínkou, že o návrhu se jednalo již před lety, nicméně po dohodě s předkladatelem navrhuje změnu usnesení tak, aby končilo slovem Hlouška. Podal protinávrh na nové znění usnesení ve znění:

Zastupitelstvo města Kutná Hora u k l á d á starostovi města Ing. Josefu Viktorovi předložit konkrétní návrh Program rezidentního stání v městských částech Šipší a Hlouška.

Zodpovídá: Ing. Josef Viktora

Termín: 13. 6. 2022

Z původního návrhu usnesení tak vypadla jeho část: „který bude respektovat principy uvedené v důvodové zprávě tak, aby byl samotný systém parkování funkční nejpozději od 1. 9. 2022.“ Dále došlo ke změně termínu plnění usnesení z 1. 9. 2021 na 13. 6. 2022.

Hlasování o protinávru: pro 19, proti 0, zdrželo se 6. Protinávrh byl přijat.

Materiál č. 3/07 – **Usnesení č. 213/21**

Zastupitelstvo města Kutná Hora

I. b e r e n a v ě d o m í

rezignaci paní Evy Malinové na funkci členky Kontrolního výboru ZM

II. j m e n u j e

Jiřího Šobra, Kutná Hora, 284 01 do funkce člena kontrolního výboru ZM.

Zodpovídá: Pavla Tivodarová

Termín: 31. 12. 2021

pro 22, proti 0, zdržel se 2, nehlasoval 1

Materiál č. 3/08 – **Usnesení č. 214/21**

Zastupitelstvo města Kutná Hora

b e r e n a v ě d o m í

v souladu s ustanovením § 98 odst. 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, oznámení Mgr. Bc. Aleny Šorčíkové, o vzdání se funkce přísedící Okresního soudu v Kutné Hoře s účinností od 15. 12. 2021.

Zodpovídá: P. Tivodarová

Termín: 15. 12. 2021
pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1

18:02 - 18:20 PŘESTÁVKA

4. ODBOR SPRÁVY MAJETKU

Materiál č. 4/01 – **Usnesení č. 215/21**

Zastupitelstvo města Kutná Hora

s c h v a l u j e

a) předložený návrh na rozpočtové opatření OSM č. 15 – přesun prostředků z položky – ORJ 2956 – Jana Palacha 167 - rekonstrukce ve výši 500.000 Kč na položku – ORJ 2867 - Sparta Kutná Hora, z.s. – návratná finanční výpomoc pro Sparta Kutná Hora, z.s. na přípravné práce související s částečnou rekonstrukcí prostor v ul. Jana Palacha 167, Kutná Hora na kabiny pro sportovce.

b) uzavření předloženého návrhu Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí návratné finanční výpomoci z rozpočtu Města Kutná Hora pro Sparta Kutná Hora, z.s. na částku 500.000 Kč na přípravné práce související s částečnou rekonstrukcí prostor v ul. Jana Palacha 167, Kutná Hora na kabiny pro sportovce.

Zodpovídá: Ing. B. Maternová, Ing. M. Bulánková

Termín: 31. 12. 2022
pro 20, proti 1, zdržel se 4, nehlasoval 0

Vystoupil Ing. Jirásek a konstatoval, že je rád, že se na materiálu průběžně pracuje. Tento materiál dle jeho názoru odpovídá diskusi. Respektuje dohodu vedení města se Spartou na tom, že do rekonstrukce objektu bude investováno 500 000 Kč. Pokud by byl jen bod a), hlasoval by pro. Uvádí ale, není spokojen s tím, že by se měla uzavřít veřejnoprávní smlouva. Pro materiál nebude hlasovat, protože realizaci nepovažuje za vhodnou.

Ing. Viktora podotkl, že pokud by akci realizovalo město, půjde o složitější postup. Sparta bude moci za dané finance udělat více práce. Ing. Maternová vysvětlila, proč se jedná o půjčku: Jde o možnost zhodnotit budovu v majetku města, což k takovému postupu vede.

Materiál č. 4/02 – **Usnesení č. 216/21**

Zastupitelstvo města Kutná Hora

s c h v a l u j e

prodej pozemku p.č. 3004/1 o výměře 179 m² a pozemku p.č. 3004/2 o výměře 209 m², včetně všech součástí a příslušenství, oba v k.ú. Kutná Hora, formou výběrového řízení.

Zodpovídá: Ing. Maternová

Termín plnění: 31. 3. 2022
pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0

Materiál č. 4/03 - **Usnesení č. 217/21**

I. s o u h l a s í

se splátkovým kalendářem navrženým panem Pavlem Novákem, Kutná Hora na úhradu kupní ceny za část pozemku p. č. 669/1 o výměře 135 m² (dle geometrického plánu č. 558-107/2018 pozemek p. č. 669/3) a pozemek p. č. 775 o výměře 108 m², oba v k. ú. Kaňk. Kupní cena ve výši 46 386 Kč bude

uhrazena ve 36 měsíčních splátkách s tím, že návrh na vklad práva vlastnického do katastru nemovitostí bude podán až po úhradě celé kupní ceny.

II. schvaluje

prodloužení termínu na splnění svého usnesení č. 42/21 ze dne 16. 3. 2021 do 31. 1. 2025.

Zodpovídá: Ing. B. Maternová

Termín: 28. 2. 2022
pro 24, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0

J. Buřičová se ptala, proč jde o 36 splátek u tak nízké ceny. B. Maternová vysvětlila, že šlo o požadavek kupujícího, jemuž se město snaží vyhovět. Majetek bude převeden do jeho vlastnictví až po splacení poslední splátky

Materiál č. 4/04 - Usnesení č. 218/21

Zastupitelstvo města Kutná Hora

schvaluje

prodej pozemku p. č. 2964/2 o výměře 219 m², včetně všech součástí a příslušenství, v k. ú. Kutná Hora manželům paní Jitce a panu Romanovi Šaurovým, Malešov za kupní cenu ve výši 63.950 Kč.

Zodpovídá: Ing. B. Maternová

Termín: 30. 4. 2022
pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0

Materiál č. 4/05 - Usnesení č. 219/21

Zastupitelstvo města Kutná Hora

bere na vědomí

informativní zprávu o činnosti pracovní skupiny – dům č. p. 379, Palackého náměstí.

Zodpovídá: Ing. B. Maternová

Termín: 31. 12. 2021
pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0

Materiál okomentovala Mgr. Doušová. Pracovní skupina se podle jejího vyjádření soudí, že má dům být ponechán v majetku města. Proběhla jednání o možnosti jeho využití pro infrastrukturu s prostory pro informační centrum, dále možnost umístit sem prodejnu regionálních produktů, vytvoření zázemí pro pracovníky OCR. IROP chystá nové výzvy pro rozvoj infrastruktury v cestovním ruchu, měly by být zveřejněny příští rok, pravděpodobně by bylo možné některou z nich pro tyto účely využít. V horním patře jsou prostory pro byty, což se ale jeví jako nerentabilní. Problém daného domu bude třeba vyřešit co nejrychleji, v řádu několika následujících let. V případě potřeby se skupina znovu sejde.

Materiál č. 4/06 - Usnesení č. 220/21

Zastupitelstvo města Kutná Hora

neschvaluje

prodej pozemku p. č. 1291/1 o výměře 433 m², jehož součástí je stavba č. p. 379 a zadní stavba samostatně neevidovaná v KN, v k. ú. Kutná Hora, společnosti RK stavební s. r. o. se sídlem Karlovo náměstí 288/17, Nové Město, 120 00 Praha 2, IČ 05460077.

Zodpovídá: Ing. B. Maternová

Termín: 31. 12. 2021
pro 22, proti 1, zdržel se 2, nehlasoval 0

Materiál č. 4/07 - Usnesení č. 221/21

Zastupitelstvo města Kutná Hora

neschvaluje

prodej pozemku p. č. 707/9 o výměře cca 1.593 m² nebo jeho části v k. ú. Kaňk manželům panu Josefovi Špírovi, Kutná Hora a paní Ing. Evě Špírové, Kutná Hora Kaňk.

Zodpovídá: Ing. B. Maternová

Termín: 31. 12. 2021
pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0

Materiál č. 4/08 - **Usnesení č. 222/21**

Zastupitelstvo města Kutná Hora

neschvaluje

prodej pozemku p. č. 611 o výměře 273 m² nebo jeho části v k. ú. Kaňk panu Pavlu Novákovi, Škvorec.

Zodpovídá: Ing. B. Maternová

Termín: 31. 12. 2021
pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0

Materiál č. 4/09 - **Usnesení č. 223/21**

Zastupitelstvo města Kutná Hora

u k l á d á

majetkovému oddělení Odboru správy majetku postupovat ve věci prodeje bytových jednotek na základě stanoviska právníka města k řádnému plnění podmínek uvedených ve smlouvách o budoucí kupní smlouvě a o budoucí nájemní smlouvě k převodu bytových jednotek v bytovém domě Benešova č. p. 647 - 649 do osobního vlastnictví.

Zodpovídá: Ing. B. Maternová

Termín: 30. 4. 2022
pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1

Materiál č. 4/10 - **Usnesení č. 224/21**

Zastupitelstvo města Kutné Hory

s c h v a l u j e

prodloužení předložených termínů na splnění svých usnesení č. 231/08 ze dne 21. 10. 2008 do 31.12. 2022, č. 18/19 ze dne 29. 1. 2019 do 31. 12. 2022, č. 83/21 ze dne 11. 5. 2021 do 31. 7. 2022, č. 59/21 ze dne 16. 3. 2021 do 31. 12. 2022, č. 36/10 ze dne 16. 3. 2010 do 31. 12. 2022.

Zodpovídá: P. Tivodarová

Termín: 15. 1. 2022
pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0

Materiál č. 4/11 - **Usnesení č. 225/21**

Zastupitelstvo města Kutné Hory

s c h v a l u j e

odkoupení pozemků p.č. 17/7 o výměře 61 m², p.č. 17/9 o výměře 26 m², p.č. 19/1 o výměře 1 m² a p.č. 19/5 o výměře 634 m², včetně všech součástí a příslušenství, v k.ú. Sedlec u Kutné Hory do vlastnictví Města Kutná Hora z vlastnictví Tělovýchovné jednoty Viktoria Sedlec, z.s., IČ 68996861, se sídlem Na Chmelnici 463, Kutná Hora za celkovou kupní cenu ve výši 385 000,- Kč.

Zodpovídá: Ing. Maternová

Termín plnění: 31. 3. 2022
pro 24, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0

Materiál č. 4/71 - **Usnesení č. 226/21**

Zastupitelstvo města Kutná Hora

s c h v a l u j e

přidělení nového názvu ulice „Za Lidkou“ v nově vznikající lokalitě v místní části Hlouška v Kutné Hoře.

Zodpovídá: Ing. Blanka Maternová

Termín: 14. 12. 2021
pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0

5. ODBOR INVESTIC

Materiál č. 5/01 - **Usnesení č. 227/21**

Zastupitelstvo města Kutná Hora

I. s c h v a l u j e

přijetí dotace z Ministerstva zemědělství na akci „**Obnova rybníka Lorčák**“ v rámci Programu 129 390 – „Podpora opatření na drobných vodních tocích a malých vodních nádržích – 2. etapa“ a s dofinancováním akce do plné výše z vlastních zdrojů,

II. u k l á d á

odboru investic předložit poskytovateli dotace další návazné požadované podklady nezbytné k financování akce z Programu 129 390 a řádně provést stavbu v souladu s dotačními pravidly poskytovatele dotace.

Zodpovídá: Ing. J. Janál

Termín: 28. 2. 2023
pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1

K bodu vystoupil M. Hlavatý s připomínkou k termínu, uvedeném v materiálu. Ing. Janál vysvětlil, že se jedná o akci, kterou je nutné provést ve vegetačním období, aby bylo dostatek času proto, aby nebyl poškozen travník skutečností, že nebude v Lorčáku voda. Je možné, že se takto překlene akce až do roku 2023.

8. ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Materiál č. 8/01 - **Usnesení č. 228/21**

Zastupitelstvo města Kutná Hora

s c h v a l u j e

uzavření dodatku č. 1 ke Smlouvě o zápůjčce č. 2/21– změna občana-stavebníka ze současné – Stanislava Jabůrková, na nového občana-stavebníka – Taťána Jabůrková Hájková.

Zodpovídá: Mgr. Věra Klimentová

Termín: 31. 3. 2022
pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1

Materiál 8/02 - **Usnesení č. 229/21**

Zastupitelstvo města Kutná Hora

I. b e r e n a v ě d o m í

informativní zprávu o průběhu poskytování zápůjček z FRB v roce 2021,

II. s c h v a l u j e

a) zahájení výběrového řízení pro rok 2022 na poskytování zápůjček z Fondu rozvoje bydlení ze zvláštního účelového účtu dle obecně závazné vyhlášky č. 1/2019 v měsíci únor 2022,

b) kritéria pro výběrové řízení.

Zodpovídá: Mgr. Věra Klimentová

Termín: 30. 6. 2022
pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0

Materiál c. 8/05 – **Usnesení č. 230/21**

Zastupitelstvo města Kutná Hora

o d k l á d á

rozhodnutí o pořízení územní změny č. 1 s tím, že před vlastním schválením změny dojde k uzavření smlouvy o spolupráci mezi městem a investorem, která definuje spolupráci investora a města. Smlouva bude vymezovat především podobu území (procento zastavěnosti, počet parkovacích míst, procento zeleně atd.) a budoucí majetkové vztahy.

Zodpovídá Mgr. Bc. Silvia Doušová

Termín do 31. 3. 2022

Ing. Sedláček konstatoval, že na minulém jednání byla dohoda jiná, šlo o sepsání smlouvy a následně o jednání o plánu. Požádal o odložení materiálu do doby, než bude sjednána smlouva s investorem.

Mgr. Doušová konstatovala, že se jedná o skladovací prostory Lekkerlandu. Schaluje se plán změnit funkcionalitu územního plánu ze skladovacích na území s možností budoucí výstavby pro bydlení. Jde se proti proudu procesu, projektanti vyšli vstříc, svoji představu již představili. Smlouvu je možné sepsat, až bude vedení města znát možné další využití pozemku.

Ing. Sedláček uvedl, že nikdo nemá problém s plánovanou výstavbou bytů, město ale potřebuje, aby se investor zavázal, že to, co na pozemku vybuduje, nezasáhne negativně do života ve městě. Jde například o dostatek parkovacích míst, doplnění míst v mateřských školách a podobně. Zastupitelům zaslal manuál pro investory. V jiných městech takové smlouvy podle jeho vyjádření fungují.

Mgr. Doušová odpověděla, že města toto řeší v rámci území pro výstavbu. Město může mít plánovací smlouvu o výstavbě ve chvíli, kdy jde o konkrétní projekt. Mohlo se stát, že investor zafinancoval práce v souvislosti s územní změnou. Není dobré riskovat, že bude požadovat refinancovat náklady. Ing. Sedláček s tímto argumentem nesouhlasil.

Vystoupil také zastupitel M. Suchánek, souhlasil s Ing. Sedláčkem, ocenil jím zaslané materiály s tím, že jde o běžnou praxi v jiných městech. Jde o skvělý záměr, ale tak, aby to nezasáhlo město, aby z realizace nevzešly další problémy. Domníval se, že město bude další případné kroky investory schvalovat, ale v předloženém materiálu je uvedeno, že je bude pouze posuzovat. S tím nesouhlasí.

MUDr. Havlovic vyjádřil názor, že jsou jistě všichni rádi, že se našel investor, ale ani na minulém zasedání ZM ani na pracovním zasedání nezískal záruku toho, že proklamované představy o řešení území bude moci zastupitelstvo vymáhat. Rozhodnutí by odložil na příští jednání. Po zkušenostech s předchozími projekty, kdy město nemělo možnost do jejich průběhu zasahovat, je třeba si podle jeho názoru vzít poučení.

Navrhl usnesení ve znění:

Zastupitelstvo města Kutné Hory o d k l á d á rozhodnutí o pořízení územní změny č. 1 s tím, že před vlastním schválením změny dojde k uzavření smlouvy o spolupráci mezi městem a investorem, která definuje spolupráci investora a města. Smlouva bude vymezovat především podobu území (procento zastavěnosti, počet parkovacích míst, procento zeleně atd.) a budoucí majetkové vztahy.

Zodpovídá Mgr. Bc. Silvia Doušová, Termín do 31. 3. 2022

Toto usnesení by mělo nahradit původně navrhované:

Zastupitelstvo města Kutná Hora

příslušné podle § 6 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů u k l á d á pořizovateli územní studie, jejíž zpracování bude podmínkou pro rozhodování o změnách v předmětné ploše přestavby vymezované Změnou č. 1 Územního plánu Kutná Hora, aby byla v zadání této územní studie akcentována potřeba vymezení většího počtu parkovacích stání, než je minimum stanovené příslušnou normou ČSN 73 6110 a dále aby byla finální podoba této územní studie předložena zastupitelstvu města Kutná Hora k posouzení.

Zodpovídá: Mgr. Věra Klimentová

Termín: 30.4. 2022

Mgr. Šnajdr s protinávrhem nesouhlasil.

Ing. Jirásek podpořil své předřečníky, zvláště MUDr. Havlovice v názoru na minulá územní rozhodnutí. Záměr investora se mu líbí, ale požaduje možnost projekt i nadále ovlivňovat. Poděkoval Z. Sedláčkovi za zaslanou metodiku pro investory. Považuje ji za ideální. Pokud

se podaří do 18. 1. 2022 domluvit smlouvu, v níž by byly zahrnuty požadavky města vč. parkování, dopravy v pohybu, výjezdů z lokality, školky a podobně, jednal by o tomto bodu na následujícím zasedání.

Mgr. Doušová odpověděla, že se touto problematikou a systémem v jiných městech již zabývá, hovořila o zkušenostech v Jihlavě, inspiraci je možné čerpat i z Prahy. Podle jejího názoru je odhad časové náročnosti na přípravu dalšího materiálu přibližně půl roku. Dohoda by musela být sepisována ve spolupráci s právníkem.

Ing. Havlíček připomněl, že zastupitelé na minulém zasedání diskutovali o možnostech, které vedení města má. Smlouva by byla možností, jak zajistit alespoň minimální vymahatelnost požadavků města. Navrhl materiál odložit a vyjádřil názor, že investor bude jistě souhlasit se spoluprací s městem.

Mgr. Holub vysvětlil, že jde o změnu, která se pořizuje od března. Již na minulém zasedání i na pracovním jednání zaznělo, že investor je ochoten přistoupit na to, že do zadání studie se propíše skutečnost, že ji musí ZM schválit. Pokud jde jen o výraz "k posouzení", je možné jej v usnesení zaměnit za: "ke schválení". V tu chvíli by město mělo dohled nad projektem. V podmínkách je stanoveno, že počet parkovacích míst musí být větší, než určuje vyhláška, hovoří i o místech v mateřské škole. ZM by si ponechalo mandát o podobě studie rozhodnout. Fáze územního rozhodnutí má svoje pravidla, svoje kroky, které je třeba dodržet. Nyní se mění funkční využití a následovat pak bude další postup.

Ing. Sedláček podotkl, že jedna studie územního plánu již vyšla. Chce záruku, že se bude na daném území stavět.

Ing. Jirásek doplnil, že ze strany vedení města není z jeho pohledu zastupitelům nasloucháno, metodika jasně hovoří o sepsání smlouvy a následném schválení územní změny. Nevidí důvod proč nehlasovat o protinávruh MUDr. Havlovice.

M. Suchánek podpořil návrh MUDr. Havlovice.

Mgr. Doušová se proti takovému usnesení vymezila.

Ing. Viktora konstatoval, že pokud bude tento bod odložen, bude třeba odložit také materiál 8/03, který na tento navazuje.

Hlasování o protinávruhu - odložení materiálu do doby připravení smlouvy mezi městem a investorem - pro 20, proti 0, zdržel se 3, nehlasoval 1. Protinávruh byl přijat.

Materiál č. 8/03 – Usnesení č. ODLOŽENO

Zastupitelstvo města Kutná Hora

příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 171 až § 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

I. v y d á v á

Změnu č. 1 Územního plánu Kutná Hora,

II. u k l á d á

pořizovateli Územního plánu Kutná Hora zajistit další činnosti po vydání Změny č. 1 Územního plánu Kutná Hora, uložené pořizovateli územně plánovací dokumentace podle platné legislativy, tzn. podle stavebního zákona a podle vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů.

Zodpovídá: Mgr. Věra Klimentová

Termín: 28. 2. 2022

Materiál byl odložen v návaznosti na odložení bodu 8/05.

Materiál 8/04 - Usnesení č. 231/21

Zastupitelstvo města Kutná Hora

I. b e r e n a v ě d o m í

seznam podnětů pro Změnu č. 2 Územního plánu Kutná Hora,

II. p o v ě ř u j e

Oddělení regionálního rozvoje pokračováním procesu pořizování Změny č. 2.

Zodpovídá: Mgr. Věra Klimentová

Termín: 31. 3. 2022

pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0

10. ODDĚLENÍ PERSONÁLNÍ A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

Materiál č. 10/01 - **Usnesení č. 232/21**

Zastupitelstvo města Kutná Hora

s c h v a l u j e

a) Zásady čerpání a užití sociálního fondu s účinností od 1.1.2022,

b) Tvorbu a čerpání sociálního fondu na rok 2022.

Zodpovídá: Mgr. Lenka Hotovcová, Ing. Monika Bulánková

Termín: 31. 12. 2021

pro 24, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0

11. ODBOR DOPRAVY A SILNIČNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ

Materiál č. 11/01 - **Usnesení č. 233/21**

Zastupitelstvo města Kutná Hora

s c h v a l u j e

uzavření Smlouvy o zajišťování a financování dopravní obslužnosti.

Zodpovídá: Bc. K. Gygálová

Termín: 31. 12. 2021

pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0

14. MATERIÁLY ODDĚLENÍ INTERNÍHO AUDITU

Materiál č. 14/01 - **Usnesení č. 234/21**

Zastupitelstvo města Kutná Hora

b e r e n a v ě d o m í

Zápis č. KV-17/2021 ze 17. zasedání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Kutná Hora konaného dne 9. 11. 2021

pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1

Materiál okomentoval Ing. Havlíček, předseda výboru. Sdělil, že nejdůležitějším momentem je požadavek o lepší kontrolu označení firem ve zprávách pro jednání ZM a RM.

2. ODBOR EKONOMICKÝ

Materiál č. 2/01 – **Usnesení č. 235/21**

Zastupitelstvo města Kutná Hora

b e r e n a v ě d o m í

zápis z jednání Finančního výboru ze dne 7. 12. 2021

pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0

K bodu se vyjádřil Ing. Jirásek. Hovořil o vymáhání pohledávek i o návrhu rozpočtu. Finanční výbor se nepřipojil k podpoře žádosti příspěvku na Olympii a reagoval i na další materiály města ve finanční rovině.

Ing. Viktora citoval kritiku připravovaného rozpočtu města a vymezil se proti ní s ohledem na práci zaměstnanců úřadu.

M. Suchánek se ptal na vyjádření finančního výboru v souvislosti s rozpočtem.

Ing. Jirásek zmínil, že finanční výbor má 9 členů, na jednání bylo přítomno 7 členů, z nich se vyjádřili jen 2. Ostatní svůj názor nesdělili.

M. Suchánek zdůraznil, že jde o nejdůležitější materiál na příští rok, Město pro lidi nabízelo spolupráci. Ing. Jirásek konstatoval, že výbor požádal Město pro lidi o stanovisko k rozpočtu a žádné nedostal.

RNDr. Šanc jako člen finančního výboru se vyjádřil, konstatoval, že jako člen RM, která předkládá návrh rozpočtu, je s ním ztotožněn. Navíc rozpočet komentoval R. Otruba, poděkoval Ing. Jiráskovi za vedení výboru, ale konstatoval, že se výbor jen výjimečně shodne na svém doporučení. Proto z jeho strany tomuto tématu nebyla věnována širší diskuse.

Materiál č. 2/02 – **Usnesení č. 236/21**

Zastupitelstvo města Kutná Hora

s c h v a l u j e

rozpočet Města Kutná Hora na rok 2022 v tomto členění:

příjmy celkem	505 896 750,00 Kč
provozní výdaje	426 935 260,00 Kč
investiční výdaje	110 051 900,00 Kč
výdaje celkem	536 987 160,00 Kč
financování	31 090 410,00 Kč

Zodpovídá: Ing. M. Bulánková

Termín: 31. 12. 2021

Pro 14, proti 7, zdržel se 4, ne hlasoval 0

J. Buřičová navázala na zasedání pracovního zastupitelstva, kde hovořila o tom, že není zpracován investiční plán. Zastupitelé neví, pro co se rozhodli, jaké je plnění, vícepráce apod... Domnívá se, že vznikají tiché rezervy, s nimiž se nepracuje. Hovořila o skateparku a sumě 690 tisíc korun. V případě Sankturinovského domu upozornila na dokument od manažera projektu, který mluví o nižší částce, než která je počítána v rozpočtu. Hovořila o částkách v rámci výzvy 52, kde se podle jejího názoru liší potřebné a rozpočtované náklady.

Ptala se, jakým číslem se dá věřit a proč se město těmito investicemi nezabývalo. Pokud toto nebude kvalitně řízeno, ztrácejí se peníze. Požadovala výkaznictví, ale neobdržela jej. Rozpočet nepodpoří, navrhuje zaměřit se na investice, aby rozpočet odpovídal skutečnosti. Ing. Viktora vysvětlil, že pod smlouvami je 110 milionů. Na březnovém zasedání ZM bude známa částka, která zbývá na investice a bude možné rozhodnout, do čeho budou investovány. Zeptal se, zda jsou podle J. Buřičové podhodnoceny příjmy.

Ing. Jirásek konstatoval, že se na rozpočet dívá z delšího horizontu. Je veliký propad mezi příjmy a výdaji. V roce 2018 mělo město na investice z vlastních prostředků téměř 160 milionů korun a v příštím roce je počítáno s 80 miliony, přičemž se počítá s využitím zůstatku na účtu ve výši 57 milionů. Je to dle jeho názoru proto, že nejsou správně řešené neinvestiční výdaje.

Dále považuje za špatné, že v zůstatku bude mnoho financí z radarů - cca 19 - 20 milionů za rok 2021. Říká se, že budou vráceny do dopravy, ale není to podle jeho prohlášení pravda - cca 15 milionů má být použito jinde. Přitom nejsou komunikace v dobrém stavu. Rozpočet nepodpoří.

Ing. Janál okomentoval investiční akce s tím, že na každé stavbě jsou stovky změnových listů - vícepráce a podobně. Pozval J. Buřičovou na schůzku na odboru. Není podle něj možné vše vysvětlit na zasedání.

J. Buřičová konstatovala, že řeší ve svém zaměstnání investiční plány, ví, že to není jednoduché, ale je nutný dohled a nastavení priorit ohledně sledování financování.

M. Krčíkovi se na rozpočtu nelíbí například nízké plánované investice do majetku, například komunikace jsou dle jeho názoru podinvestované, skateboardové hřiště oproti tomu dostává bezmála 12 milionů. O komunikaci na Kaňku žádá 15 let a stále se nedočkal, majetek podle něj chátrá.

Zareagoval Ing. Viktora s tím, že právě Kaňk měl v minulosti nejvíce opravených komunikací. Účastní se jednání OsV, dluh v komunikacích je všude, ale je třeba vnímat finanční možnosti.

Ing. Havlíček souhlasil s J. Buřičovou a Ing. Jiráskem. Chybí mu strategie rozvoje města, která by se odrazila v rozpočtu. Požádal o informace o fungování grantového programu pro sportovní kluby. Ptal se, proč jsou některé projekty podpořeny 100 %, jiné menší částkou a kdo o tom rozhoduje.

J. Kraus rozpočet k vyvěšení na úřední desku neschválil, ale přidal se k předřečníkům, s rozpočtem není zcela spokojen, ale rozpočet podpoří. Pokud není možné dorovnat a posílit rozpočet TS KH na příští rok, může dojít k propouštění a město nebude tak čisté.

Ing. Králík poděkoval za přeložení tohoto bodu na konec jednání, aby se jej mohl účastnit. Uvedl, že buď bude rozpočet schválen, nebo bude město hospodařit v rozpočtovém provizoriu. Původně byl k návrhu rozpočtu velmi kritický, nyní se sice stále domnívá, že je málo ambiciózní, ale zastává názor, že je lepší mít schválený rozpočet než hospodařit v provizoriu.

Ing. Havlíček se znovu ptal, proč návrh sportovní komise byl upraven a v rozpočtu se objevil v jiné částce. Jedná se konkrétně o atletiku a tenis.

Mgr. Šnajdr požadoval dovysvětlení tohoto konstatování. Ing. Havlíček zopakoval svůj dotaz na pohyb částek mezi doporučením komise a skutečností v rozpočtu. Domnívá se, že může jít o omyl, ale nezná princip, jak se tyto částky pohybují v případě, kdy je sportovní komise schválí. Mgr. Šnajdr se domnívá, že sportovní komise rozhodovala nad limit s předpokladem, že budou k dispozici další prostředky.

Mgr. Ptáček uvedl, že chápe, že na dotace není nárok, ale ptal se, proč každý rok od založení tohoto příspěvku tenisté a Olympie nikdy o nic nežádali, tak proč ostatní oddíly dostávají peníze stále, a zmiňované spolky, které požádali poprvé, nedostali opět nic. Rezerva oddělení sportu na majetkovém odboru je 200 000. Sparta dostala 800 000 Kč, proč tedy zmiňované dva oddíly jsou mimo tyto dotace.

Materiál č. 2/03 – **Usnesení č. 237/21**

Zastupitelstvo města Kutná Hora

s c h v a l u j e

předložený střednědobý výhled rozpočtu Města Kutná Hora na roky 2023 – 2024

Zodpovídá: Ing. M. Bulánková

Termín: 31. 12. 2021

pro 14, proti 2, zdržel se 9, nehlasoval 0

Vystoupila J. Buřičová s dotazem na meziroční nárůst staveb by mělo mezi lety 2021 – 2022 přibude za 60 milionů, mezi lety 2022 a 2023 o 158 milionů a v letech 23 – 24 počítáme s prodejem za 80 milionů. Požadovala informaci o zmiňovaných plánech.

Odpověděla Ing. Bulánková s tím, že bude odpověď zaslána e-mailem. Na místě není možné toto konkrétně vysvětlit.

Materiál č. 2/04 – **Usnesení č. 238/21**

Zastupitelstvo města Kutná Hora

p o v ě ř u j e

jednotlivé příkazce operace (správce rozpočtových prostředků) a vedoucí ekonomického odboru konečnou úpravou rozpočtu roku 2021 tak, aby nedošlo při uzavření rozpočtu k porušení rozpočtové kázně, případně nutným narovnáním finančních vztahů vůči jiným subjektům, SR, obcím, krajům a regionálním radám a převodu zůstatků rozpočtových rezerv do změny stavu na bankovních účtech.

Zodpovídá: Ing. M. Bulánková

Termín: 31. 12. 2022

pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1

40.1 Dotazy a připomínky zastupitelů města

- **M. Hlavatý**

Vrátil se k projednávanému bodu ohledně rybníku Lorčáku a termínu, uvedeném v důvodové zprávě materiálu s tím, že v dotační podmínce je termín dokončení v 31.8. roku 2022. Protažení akce do roku 2023 se mu nezdá reálná.

Odpověď na místě: Ing. Janál odpověděl, že je běžné požádat o posun termínu dokončení dotační akce

- **Jana Buřičová**

Přednesla zpětnou vazbu na rozsvěcení stromečku, informace přišla pozdě, buď se mělo rozsvítit dříve nebo dát dříve vědět.

Upozornila, že ve Vlašském dvoře je složeno palivové dříví, J. Buřičová se domnívá, že je tím ničena budova.

Odpověď na místě: Ing. Viktora sdělil, že zaregistroval připomínku. Konstatoval, že rozsvěcení stromku se nepodařilo podle představ.

- **Martin Suchánek**

Reagoval na vystoupení Mgr. Doušové na projednávání generelu, kde komentovala vystoupení předsedy hospodářské komory. Jako člen místní hospodářské komory chtěl toto vystoupení okomentovat, protože podle jeho názoru zazněly nepravdy. Jednalo se o nebytové prostory v centru města, respektive o jejich počet. Sdělil, že jde o 46 nebytových prostor, zatímco z komentáře Mgr. Doušové vyznělo, že se jedná o menší množství. Dále hovořil o kompetencích hospodářské komory v rámci města. Hospodářská komora ČR je jediným zákonným zástupcem podnikatelů v ČR a její činnost je zakotvena v zákonu 301/1992. Má hájit zájmy všech podnikatelů a hájí zájmy členů hospodářské komory.

Dále podle jeho vyjádření bylo zpochybněno prohlášení zástupce hospodářské komory, že se díky její aktivitě v generelu dopravy objevilo záchytné parkoviště v Uhelné ulici.

- **Ing. Tomáš Havlíček**

Požádal o možnost vybudovat osvětlení v ulici mezi Bartolomějskou k autobusové zastávce v ulici Na Valech. Dále se zeptal, zda existuje projekt osvětlení Královské stezky. V souvislosti s tím, že lidé chodí stále více do přírody, jde o hojně navštěvované místo.

Ing. Viktora sdělil, že dotaz byl zaznamenán.

40.2 Různé

- **Kateřina Špalková**

Poděkovala paní Světlaně Hrabánkové, ředitelce Muzea stříbra za její dlouholetou práci pro město a muzeum v souvislosti s jejím odchodem do důchodu. Dále poděkovala Lukáši Provozovi za příspěvky o dění v Kutné Hoře. K jejímu poděkování se potleskem připojili i ostatní zastupitelé.

- **Josef Kraus**

Nejprve vznesl technickou připomínku k čistotě toalet na Klimešce a požádal o vyřešení problému. Dále uvedl, že si nechal předložit žalobu zastupitelů Města pro lidi a požádal jeho členy o možnost tento dokument zveřejnit. Vyjádřil přesvědčení, že v žalobě zazněly nepravdy. Hovořil o žalobě ohledně rezervovaného výkonu, v souvislosti s následným zasedáním městské rady. Domnívá se, že by bylo dobré podpořit jednatele KH Tebis a nechat proces proběhnout. Jde o více než 6 milionů, proto požadoval vyjádření zastupitelů, aby o věci nejednali jen členové městské rady.

Ing. Viktora konstatoval, že materiál pravděpodobně nebude na RM dne 15. 12. projednán.

- **Martin Suchánek**

Tak, jak kauzu zná, podporoval by Ing. Pilce. Ohledně výzvy J. Krause - jako opozice Město pro lidi a ODS vyzvali k jednání široké skupiny všech zastupitelů o budoucnosti Tebisu a nebylo odpovězeno.

- **Ing. Zdeněk Jirásek**

Prohlížel si materiál pro jednání RM, kde je nabídka, aby advokátní kancelář zhodnotila šanci města v tomto sporu. Domnívá se, že by si město mělo rozhodnout samo, má své právníky. Jak zná výsledky návrhu, bude řečeno cokoliv s tím, že soudní rozhodnutí nelze předjímat. Nálady na právní služby se mu zdají být zbytečně vysoké.

S tímto názorem souhlasil i starosta města. Vedení města nechce dát pokyn jednatele, aby ukončil soudní spor. Částka, která je v materiálu za právní služby uvedena, je příliš vysoká. Odpověděl Ing. Viktora s tím, že vedení města nebude dávat jednatele příkaz k ukončení soudního sporu. Každý právník může mít jiný názor, ale částka, o kterou se jedná, je vysoká a nebude realizovaná. Chodí nabídky z EC Kutná Hora, nyní má společnost Tebis výhodu v nízké stabilizované ceně. Smlouva bude končit, proto probíhá jednání, město nechce přistoupit na pouhé prodloužení smlouvy, konkrétní návrh zatím Ing. Viktora nezveřejnil, ale přijde-li návrh, kdy by bylo možné uspět v soudním sporu, bude o dalších krocích rozhodovat zastupitelstvo města.

40.3 Závěr

Starosta města Ing. Viktora na závěr poděkoval všem za účast či přípravu zasedání. Popřál klidné Vánoce a oznámil rozhodnutí o realizaci ohňostroje s tím, že se uskuteční bez programu na Nový rok. Zasedání ukončil ve 20:38 hodin.

Z jednání ZM byl pořízen videozáznam. Přijatá usnesení, zápis z jednání a záznam o hlasování jsou zveřejněny i na webových stránkách samosprávy – www.mu.kutnahora.cz .

Ověřovatelé zápisu

Tomáš Gryč, člen ZM

Soňa Žáčková, členka ZM

Ing. Josef Viktora, starosta

Mgr. Bc. Vít Šnajdr, místostarosta

Mgr. Bc. Silvia Doušová, místostarostka

Zapsala: Ing. Zdeňka Nezbedová, 14. 12. 2021