

## Zápis z jednání Finančního výboru

Číslo:	8
Hodina:	16:30 – 18:25
Datum:	7. 12. 2021
Místo:	Restaurace U Varhanáře
Přítomni za FV:	Ing. Zdeněk Jirásek; JUDr. Lubomír Talanda; RNDr. Robert Otruba; RNDr. Ivo Šanc, CSc; Ing. Kateřina Daczická; Mgr. Jan Klán; Ing. Tomáš Pilc;
za MÚ:	Ing. Monika Bulánková
Hosté:	Ing. Josef Viktora, starosta; Ing. Martin Suchánek, tajemník; Ing. Tomáš Havlíček, MBA, předseda kontrolního výboru a zastupitel,
Omluveni/nepřítomni:	Ing. Robin Jiráň; Ing. Milan Nedvěd

### Program:

1. Kontrola minulého zápisu
2. Vymáhání pohledávek
3. Rozpočet na rok 2022 včetně Střednědobého výhledu na roky 2023-2024
4. Materiály, které budou předloženy na jednání ZM
5. Různé

### Add 2

Předseda kontrolního výboru objasnil důvod, proč inicioval tento bod k prošetření. Jeden z důvodů byla výše pohledávek města za pokuty, a tudíž by se měl způsob vymáhání zefektivnit. Je mu jasné, že občan, když se dostane do platební tísně, může si přijít domluvit splátkový kalendář, ale v jiném případě by měl zaplatit včas a pokud ne, mělo by dojít k vymáhání. Nelíbí se mu, že město k vymáhání oslovilo exekutorskou firmu z Plzně, což nevidí jako optimální z hlediska znalosti místních podmínek. Pokud nejsou úředníci v současném obsazení schopni upomínky rozesílat, je potřeba personální posílení, nebo ve vyšší míře zapojit exekutorský úřad. Jelikož se touto problematikou zabýval i kontrolní výbor, chtěl vědět, jak se výše pohledávek snížila.

Ing. Daczická stručně seznámila přítomné o závěru, který byl předán vedení města a ZM 19. 1. 2021 (je možné nahlédnout [zde](#).)

Bc. Alena Malichová sdělila: v tuto chvíli jsou veškeré pohledávky za pokuty do roku 2019 předány exekutorovi a celnímu úřadu. Z roku 2020 nám zůstává k vymáhání za dopravní přestupky 201 pokut, z radarů 189 pokut nezaplacených – z toho je více jak ½ částky menší než 2.200 Kč – tudíž se nemohou předávat k vymáhání exekutorům. Takže k předání exekutorovi zůstává 96 pokut z dopravy a 21 z radarů. Snaží se samozřejmě v nejvyšší míře poplatky slučovat, aby byla částka nad 2.200 Kč a mohlo se tak předat exekutorům.

**Předseda kontrolního výboru tedy žádá, aby „Interní směrnice evidence, vymáhání a správa pohledávek“ byla doplněna o přesný popis mechanismu celého procesu vymáhání a správy pohledávek včetně zkrácení termínů pro předávání k dalšímu vymáhání.** Směrnice je dle jeho názoru velice obecná a nezavazuje ke zkrácení lhůt vymáhání, i když je tak ve skutečnosti činěno.

Současně bylo upozorněno na skutečnost, že Oddělení daní a poplatků již pracuje na hranici možností a bude se muset řešit a to i v závislosti s prokazatelně přibývajícimi pohledávkami k vymáhání. Na druhou stranu tato funkce přináší i přímé prostředky městu.

**Závěr:** Ekonomický odbor připraví změnu interní směrnice a ta bude dána k vyjádření jak kontrolnímu tak finančnímu výboru, ohledně personálního obsazení se vyjádří tajemník úřadu.

Předseda seznámil přítomné se svým pohledem na předložený návrh rozpočtu, tento byl zaslán předem elektronicky:

*Prvotní návrh jsme měli k dispozici při našem posledním jednání FV dne 26. 10. 2021. Naše stanovisko k němu bylo, cituji ze zápisu: „Členové FV se shodli na tom, že tato verze rozpočtu nemůže být předložena ZM, členové očekávají vyrovnanější návrh rozpočtu pro rok 2022 vč. návrhu řešení situace.“*

*Tento rozpočet se komunikoval, diskutoval, společně se správci rozpočtových kapitol ve dnech 18. a 19. 10. 2021. V obou dnech jsem byl, společně s JUDr. Talandou, osobně přítomen.*

*Definitivní verze, která bude pravděpodobně nejpozději dne 26. 11. 2021 veřejně vystavena, byla projednávána také na pracovním jednání zastupitelstva dne 16. 11. 2021. Zde se nedohodla žádná úprava, kromě informace pana starosty, že nepodporuje vzetí úvěru.*

*Před pracovním jednáním zastupitelstva, v neděli 14. 11. 2021, jsem poslal všem zastupitelům svoje stanovisko k návrhu, které znělo takto, cituji:*

*„Takto sestavený rozpočet zatím nemohu podpořit z těchto důvodů:*

- Trvale se téměř neřeší zvyšující se neinvestiční výdaje (rok 2017 358,9 mil. Kč, návrh 2022 425,9 mil. Kč = nárůst o 67,0 mil. Kč). Přitom příjmy rostou podstatně pomaleji, rok 2017 478,2 mil. Kč, návrh 2022 505,9 mil. Kč = nárůst 27,7 mil. Kč. Je proto nezbytné snížit tyto výdaje v roce 2022 alespoň o 10-15 mil. Kč. Jak, to bylo/ mělo být předmětem řádné diskuze předkladatelů se zastupiteli,*
- Příjmová část je jednoznačně nadhodnocena. Minimálně prodej pozemků ve výši 6 mil. Kč je v roce 2022 nereálný (viz diskuze o pozemcích v Malíně na posledním ZM), MLaR částka neodpovídá smlouvě a vychází jen z předpokladů, že to, co bylo letos, bude i příští rok,*
- Navrhují rozpočet pro rok 2022 sestavit bez využití části hypotetického zůstatku. Jeho případné částečně využití realizovat až na začátku roku 2022, tak jak jsme to udělali v letošním roce,*
- Předpokládané výnosy z pokut budou ve výši cca 19-20 mil. Kč. Jedině ty bych do rozpočtu zapojil ihned. Samozřejmě na věci spojené s dopravou a komunikacemi. Zatím návrh obsahuje věcí, spojených s dopravou, relativně málo. Naplňuje se tedy můj předpoklad, že naše slova, vrátíme peníze do dopravy, jsou jen planými sliby,*
- Co se týče přijetí úvěru, nemám s tím problém. Jen musí být využitý na smysluplné věci. Jeho zapojení navrhuji již do návrhu rozpočtu 2022 (poznámka: nakonec přijetí úvěru v návrhu není).*
- Součtem 20 pokuty + 30 úvěr se dostáváme téměř na potřebných 57 mil. Kč doposud navrhovaného využití části zůstatku,*
- Je nutno si také uvědomit, že v rozpočtu, ve výdajích, nejsou zařazeny věci, které nás asi přesto čekají (např. 1,5 mil. Kč požadavek kraje na příspěvek na železniční dopravu),*
- Ještě poznámka k zůstatku. Máme zdánlivě jediné štěstí, že investice se vyvíjejí jako každý rok. Máme je naplánovány, ale jejich realizace se vyvíjí tak, že jsme dnes, podle mých informací, na 45 % jejich čerpání. Logicky tedy přejde jejich značná část do potřeb čerpání roku 2022. S tím ale není nikde počítáno. I proto bychom měli počkat, až jaký bude skutečný zůstatek a skutečné smluvní potřeby“.*

*Konec citace.*

*V průběhu pracovního jednání jsem se ptal pana starosty, jaký má názor na moje návrhy. **Odpověděl, že je ani nečetl, takže je diskutovat nemůže!***

*Když si k tomu připočtu to, že se žádní členové Rady města se neúčastnili ani přípravy se správci rozpočtových prostředků, ani pracovního jednání zastupitelstva (s jednou výjimkou, pan Kraus), nebyl zde ani pan místostarosta Šnajdr, nemohu se zbavit dojmu, **že nejdůležitější dokument města je připravován velmi nedostatečně, nebojím***

*se říci naprosto amatérsky, nezodpovědně. Je naprosto zřejmé, že prostor pro rozvoj města (investice) se podstatně zmenšuje a ve velmi krátké době nebude téměř žádný. Proto budu hlasovat při jeho projednávání proti jeho přijetí a své výhrady k němu samozřejmě zdůvodním.*

Na setkání se vyjádřil RNDr. Robert Otruba, že s takto sestaveným rozpočtem souhlasí.

JUDr. Talanda se ztotožňuje s vyjádřením předsedy FV.

Předseda FV se domnívá, že by se mělo při projednávání rozpočtu postupovat jiným způsobem. Nelze zdražením elektřiny přidat peníze, ale snažit se prověřit možné šetření, hledat mechanismy jak kontrolovat spotřebu atd. Je prověřeno, že jsou všechny požadované položky opodstatněné? **Bohužel každým rokem se neinvestiční (provozní) výdaje zvyšují a časem je nebudeme moci z rozpočtu uhradit. Je potřeba začít řešit, která položka je zbytečná.**

Stejně tak materiál **střednědobý výhled rozpočtu na roky 2023-2024**, vychází ze skutečnosti let minulých a návrhu rozpočtu na rok 2022, odráží pohledávky, závazky, ale kde se bude šetřit, výhled bohužel neodráží.

Add 4

FV byly předloženy tyto materiály:

**3/03 Žádost o 30% fin. spoluúčast - obnova stadionu Olympia v období 2022 – 2024.** S danou podporou souhlasí pouze Ing. Pilc, ostatní se přiklání k názoru, že ač je to projekt zajímavý, v současné finanční situaci města nedoporučují schválit.

**3/04 Zpráva k činnosti spolku Otevřená města, z.s. – ukončení členství souhlasí.**

**4/01 Rozpočtové opatření OSM č. 15; návrh na uzavření VPS** - dotaz se týkal, zda pokud je projekt na 3 mil. Kč a dáme společnosti jen 500 tis. Kč (NFV) zda zbylé peníze proinvestují na zhodnocení našeho majetku z vlastních prostředků? V materiálu je napsáno.... „tato námi poskytnutá návratná finanční výpomoc by tak sloužila alespoň k pokrytí nákladů spojených s **přípravnými pracemi** souvisejícími s plánovanou rekonstrukcí celého objektu, a to v souladu se zpracovanou projektovou dokumentací..... **prostory by tam mohly být v zimním období již využívány k plánovanému účelu**“ což k takovému úsudku směřuje. Byl komentován i vyzdvihovaný klad veřejných záchodků, které však budou veřejné jen po dobu sportovních aktivit.

Add 5

Předseda FV informoval o stavu možného **převodu budovy bazénu TJ Sparta Kutná Hora, z.s.** na Město Kutná Hora. K tomuto bodu bude svolána v pondělí 13. 12. 2021 schůzka u místostarosty.

**Kino:** informace ohledně nabídky majitelek o prodání budovy, kde máme kino – odhad 23-25 mil Kč.

Je již rozhodnuto, co se bude dělat s budovou po **knihovně**?

**KH TEBIS s.r.o.:** na pracovním jednání ohledně rozpočtu na rok 2022 bývalý jednatel společnosti zastupitel Martin Suchánek, tvrdil, že uzávěrka společnosti není v pořádku. Jelikož na tento nesoulad upozorňoval i FV žádá předseda o vyjádření Ing. Pilce, ten však nezná konkrétní otázku tak nemůže reagovat. *Dle sdělení Ing. Dacické jde zřejmě o „Zelené úspory“ na které společnost v daném roce nedosáhla.*

**Pozemky TJ Viktoria Sedlec**, jedná se o pozemky komunikací a je otázka, zda bude město respektovat cenu, kterou společnost požaduje.

Pro rok 2022 byl navrhnout **termín jednání vždy v pondělí od 17:00** na stejném místě – přítomní členové FV souhlasili.

Zprávu napsala: Monika Bulánková

Ověřili a doplnili: přítomní členové FV

Příští zasedání FV: 10. 1. 2022 – pondělí – od 17:00