

## Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Pořadové číslo:

**INFO/09/2021**

Ze dne:

**12.02.2021**

Vážení,

v době, kdy řada lidí přišla o práci, podnikatelé o zakázky, každá koruna dobrá, máte tu drzost plnit městkou pokladnu pokutami za překročení rychlosti o 3 km v hodině (místa měřená úsekovými radary). Každé slušné město tyto prohřešky přehlíží i necovidové době.

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. O svobodném přístupu k informacím žádám o informaci, kdo jmenovitě navrhl nebo odsouhlasil aktuální sankce za mírné překročení rychlosti. Tzn. o překročení do 5 km / hod v obci.

Věřím, že informaci o tom, kdo za touto prasárnou stojí, ocením nejen já.




Odpověď dne:

23.02.2021

Poskytl odbor:

DOP – Odbor dopravy a silničního hospodářství



  
 \* N U K H S P O 5 8 1 7 0 0 1 \*  
**MĚSTSKÝ ÚŘAD KUTNÁ HORA**  
 Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195  
 Odbor dopravy a silničního hospodářství  
 sídlo odboru: Radnická 178, Kutná Hora, Kutná Hora  
 tel.: 327 710 111\* , ID DS: b65bfx3, mu.kutnahora.cz

Váš dopis ZN.:

Adresát:

Ze dne: 10. 2. 2021  
 Naše Č.j.: MKH/021535/2021  
 SpZN.: MKH/014244/2021/02

Vyřizuje: Bc. Kateřina Gyalová  
 Tel.: 327710308  
 E-mail: gyalova@mu.kutnahora.cz  
 Datum: 23. 2. 2021

**Věc: poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Městský úřad Kutná Hora, odbor dopravy a silničního hospodářství jako správní orgán příslušný podle § 47 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“*) a podle § 125e odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, (*dále jen „zákon o silničním provozu“*) obdržel dne 10. 2. 2021 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“*). V tomto znění:

*„Vážení,*

*v době, kdy řada lidí přišla o práci, podnikatelé o zakázky, každá koruna dobrá, máte tu drzost plnit městskou pokladnu pokutami za překročení rychlosti o 3 km v hodině (místa měřena úsekovými radary). Každé slušné město tyto prohřešky přehlíží i necovidové době.*

*V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. O svobodném přístupu k informacím žádám o informaci, kdo jmenovitě navrhl nebo odsouhlasil aktuální sankce za mírné překročení rychlosti. Tzn. o překročení do 5 km / hod v obci.*

*Věřím, že informace o tom, kdo za touto prasárnou stojí, ocením nejen já.“*

K Vaší žádosti sděluji:

podle § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen „správní řád“*) má správní orgán (zde tedy odbor dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Kutná Hora) povinnost postupovat tak, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Podle § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu se stanoví, že pro určení výše pokuty (zde tedy určené částky) se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje. § 125h odst. 2 zákona o silničním provozu dále říká, že určená částka se stanoví ve stejné výši jako pokuta, kterou lze uložit příkazem na místě. V daném případě se jedná o přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. zákona o silničním provozu (*„Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na*



*pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km.h-1 nebo mimo obec o méně než 30 km.h-1“), za který lze příkazem na místě dle § 125c odst. 7 písm. b) zákona o silničním provozu uložit pokutu do 1 000 Kč.*

Stanovit konkrétní výši určené částky pro konkrétní případ je vždy jen a jenom v pravomoci oprávněné úřední osoby, které byl konkrétní případ správním orgánem přidělen k vyřízení.

Pro dodržení výše citované povinnosti vyplývající z § 2 odst. 4 správního řádu se však všechny oprávněné úřední osoby podílející se na vyřizování těchto případů (tedy porušení odpovědnosti provozovatele vozidla zjištěné automatizovaným zařízením na měření úsekové rychlosti vozidel) na počátku spuštění úsekového měření poradily a přijaly společné opatření. Výše pokuty za přestupek se stanoví kromě jiného i s ohledem na tzv. výši škodlivosti jednání pachatele. Pro přestupky překročení nejvyšší dovolené rychlosti se přímo nabízí výši škodlivosti jednání pachatele poměřovat výší rychlosti, kterou byla překročena zákonem dovolená hranice tj. 50 km.h-1. Na základě tohoto bylo zcela logickým a ideálním řešením zpracování sazebníku orientačních výší stanovených určených částek za dodržení jistého odstupňování výše určené částky tak, jak je informativně uvedeno na webových stránkách odboru dopravy a silničního hospodářství MěÚ ([Úsekové měření rychlosti, Kutná Hora - městský informační portál \(kutnahora.cz\)](http://www.kutnahora.cz)).

Z uvedeného plyne, že žádný konkrétní řidič či jiný pracovník správního orgánu nenavrhli nebo neodsouhlasil aktuální sankce za mírné překročení rychlosti, neboť takový postup by byl v rozporu s platnou právní úpravou.

*\*otisk obdélníkového razítka*

Bc. Kateřina Gygalová  
vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství

Vážení,

znovu a lépe. V reakci na vaši odpověď pod č. j. MKH/021535/2021 a v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. O svobodném přístupu k informacím, žádám o informace vztažené k sankcím za sankciované překročení rychlosti 53 km/hod na úseku 50 km/hod.

1. „Cituji vaši odpověď: „Stanovit konkrétní výši určené částky pro konkrétní případ je vždy jen a jenom v pravomoci oprávněné úřední osoby, které byl konkrétní případ správním orgánem přidělen k vyřízení.“. **Chápu správně, že pokud je u „Výzvy k uhrazení určené částky“ podepsána referentka oddělení dopravně správních agend paní Iveta Daněčková, je ona tou osobou, v jejíž pravomoci bylo určit výši částky k úhradě?**
2. Orientační výše stanovených částek je doplněna o dovětek, že případy mohou být posuzované individuálně. **Rozumím správně, že oprávněná úřední osoba může udělit pokutu menší nebo dokonce žádnou, než je v sazebníku?**
3. Cituji vaši odpověď: „všechny oprávněné osoby podílející se na vyřizování těchto případů se poradily a přijaly opatření“. **Přestaňte schovávat hlavy do písku. Na magistrátu je celá řada zaměstnanců, tipuji například ti z odboru památkové péče v této souvislosti nic nepřijali. Mezi zmíněnými osobami byla vedoucí odboru dopravy, paní Gygalová? Referentka oddělení dopravně správních agend paní Iveta Daněčková?**
4. **Kteří další konkrétní úředníci placení z našich daní se poradili a přijali opatření, které tahají peníze za „blbosti“ nejen z přespolních, ale i místních?**
5. **Byl někdo z úředníků proti sankciování přestupků za tzv. „malé překročení rychlosti“ (do 5 km / hod v obci), tzn. jako v ostatních „normálních“ městech?**

Zbytečně netravte čas s románem jako minule. U většiny odpovědí se spokojím s ano, ne, jmény. Překročit rychlost o 10 km/hod, neřeším, uznám, jdu. Ale tuhle prasárnu s nulovou škodlivostí jednání, navíc v této době, si rád nechám vysvětlit.

██████████



## MĚSTO KUTNÁ HORA

Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora,  
IČ: 00236195, DIČ: CZ00236195  
Odbor dopravy a silničního hospodářství  
sídlo odboru: Radnická 178, Kutná Hora, Kutná Hora  
tel.: 327 710 111\*, ID DS: b65bfx3, <https://www.kutnahora.cz>

Váš dopis ZN.:

Adresát:

Ze dne: 24. 2. 2021  
Spis. zn. MKH/022620/2021  
Č.j.: MKH/031106/2021

Vyřizuje: Bc. Kateřina Gygalová  
Tel.: 327710308  
E-mail: [gygalova@mu.kutnahora.cz](mailto:gygalova@mu.kutnahora.cz)  
Datum: 11.3.2021

### Věc: poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městský úřad Kutná Hora, odbor dopravy a silničního hospodářství jako správní orgán příslušný podle § 47 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“*) a podle § 125e odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, (*dále jen „zákon o silničním provozu“*) obdržel dne 24. 2. 2021 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“*). V tomto znění:

„Vážení,

znovu a lépe. V reakci na vaši odpověď pod č. j. MKH/021535/2021 a v souladu se zákonem č. č. 106/1999 Sb. O svobodném přístupu k informacím, žádám o informace vztahené k sankcím za sankciované překročení rychlosti 53 km/hod na úseku 50 km/hod.

1. „Cituji vaši odpověď: „Stanovit konkrétní výši určené částky pro konkrétní případ je vždy jen a jenom v pravomoci oprávněné úřední osoby, které byl konkrétní případ správním orgánem přidělen k vyřízení.“. **Chápu správně, že pokud je u „Výzvy k uhrazení určené částky“ podepsána referentka oddělení dopravně správních agend paní Iveta Daněčková, je ona tou osobou, v jejíž pravomoci bylo určit výši částky k úhradě?**
2. Orientační výše stanovených částek je doplněna o dovětek, že případy mohou být posuzované individuálně. **Rozumím správně, že oprávněná úřední osoba může udělit pokutu menší nebo dokonce žádnou, než je v sazebníku?**
3. Cituji vaši odpověď: „všechny oprávněné osoby podílející se na vyřizování těchto případů se poradily a přijaly opatření“. **Přestaňte schovávat hlavy do písku. Na magistrátu je celá řada zaměstnanců, tipuji například ti z odboru památkové péče v této souvislosti nic nepřijali. Mezi zmíněnými osobami byla vedoucí odboru dopravy, paní Gygalová? Referentka oddělení dopravně správních agend paní Iveta Daněčková?**
4. **Kteří další konkrétní úředníci placení z našich daní se poradili a přijali opatření, které tahají peníze za „blbosti“ nejen z přespolních, ale i místních?**
5. **Byl někdo z úředníků proti sankciování přestupků za tzv. „malé překročení rychlosti“ (do 5 km / hod v obci), tzn. jako v ostatních „normálních“ městech?**

Zbytečně netravte čas s románem jako minule. U většiny odpovědí se spokojím s ano, ne, jmény. Překročit rychlost o 10 km/hod, neřeším, uznám, jdu. Ale tuhle prasárnu s nulovou škodlivostí jednání, navíc v této době, si rád nechám vysvětlit.



Vážený pane

v úvodu odpovědi na Vaši opakovanou žádost o informace předesíláme, že ačkoliv jste nás doslovně vyzýval: „netravte čas s románem jako minule“ – konec citátu, máme-li dostatečně odpovědět na Vaše otázky, nelze to udělat pouze slovy ano/ne, ale odpovědi je nutné poněkud rozvést.

K jednotlivým bodům Vaší žádosti tedy uvádíme:

Ad 1.) Paní Iveta Daněčková je jednou z oprávněných úředních osob, které na odboru dopravy a silničního hospodářství MěÚ Kutná Hora zpracovávají všechna porušení povinnosti provozovatelů vozidel zjištěné automatizovaným zařízením, které oznámí Městská policie Kutná Hora.

Ad 2.) Jak Vám bylo sděleno již poskytnutím informace dne 23.2.2021, sankce nejsou primárně stanoveny sazebníkem úřadu, ale **zákonem**. O výši pokuty v rámci zákonné sazby rozhodují oprávněné úřední osoby, a to s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem případu. Zmíněný sazebník je pouze interní pomůckou k dodržení zákonem stanoveného rozpětí sankcí pro naplnění zásady přiměřenosti a shodného rozhodování v obdobných případech.

Ad 3.) Všechny oprávněné úřední osoby podílející se na vyřizování těchto případů, tj. zaměstnanci odboru dopravy a silničního hospodářství vyřizující agendu dopravních přestupků, tedy i paní Iveta Daněčková a vedoucí odboru Bc. Kateřina Gygalová, byly s danou problematikou seznámeny. To samozřejmě neznamená, že s případem byli seznámeni i zaměstnanci jiných odborů, kteří jsou oprávněnými úředními osobami v jiných agendách městského úřadu.

Správní orgán s Vámi obecně souhlasí, že bagatelní překročení rychlosti jízdy by nemělo být sankcionováno, neboť zpravidla nevykazuje společenskou škodlivost, obzvláště je-li takové překročení zjišťováno měřením okamžité rychlosti jízdy, či úsekovým měřením, ale prováděným na periferních částech obcí bez křižovatek a přechodů pro chodce, jak tomu v jiných obcích někdy bývá.

Město Kutná Hora se proto rozhodlo nikoli „plnit městskou pokladnu pokutami“, jak uvádíte, ale především zvýšit bezpečnost silničního provozu, a proto pro úsekové měření vybralo rizikové úseky, kde k překračování rychlosti jízdy často dochází. Pro úsekové měření byla proto vybrána místa v zastavěném území obce, na pozemních komunikacích velkého dopravního významu a v úsecích, které jsou přerušeny křižovatkami a přechody pro chodce, tedy místa dopravně riziková. Konkrétně např. ve Vámi změřeném úseku v městské části Kaňk je kombinace křižovatek, přechodu pro chodce a zastávek hromadné dopravy osob v těsné blízkosti. Všechny tyto okolnosti jsou důvodem pro přísnější dodržování pravidel silničního provozu, zejména dodržování nejvyšší dovolené rychlosti jako hlavního nástroje bezpečnosti silničního provozu.

Při stanovení hranice postihovaného překročení rychlosti jízdy při úsekovém měření v Kutné Hoře byly proto zvažovány důležité právní hodnoty, především tedy povaha a závažnost konkrétního překročení dovolené rychlosti jízdy ve vztahu k okolnostem, které vyjadřují jeho skutečnou společenskou škodlivost, aby na stranu jednu skutečně nebylo postihováno bagatelní překročení rychlosti jízdy, na stranu druhou, aby byla zajištěna bezpečnost silničního provozu.

Pro stanovení hranice právně postihované rychlosti, tedy stanovení nejnižší zjištěné rychlosti, která bude sankcionována, byla ředitelem Městské policie Kutná Hora, jako gestorem bezpečnosti ve městě, pro úsekové měření stanovena hodnota 56 km/hod technicky zjištěná měřicím zařízením jako průměrná rychlost vozidla v měřeném úseku. Tato hodnota vypočtena



měřicím zařízením je následně korigována odečtením technické tolerance měření -3 km/hod, ještě ve prospěch posuzovaného jednání.

Pro stanovení nejnížší sankcionované rychlosti je proto důležité, že právní hodnota překročení rychlosti o 3 km/hod je výsledkem odečtu technické tolerance měření -3 km/h ze změřené hodnoty 56 km/hod, přičemž opakovanou zkušeností správního orgánu je zjištěno, že reálná přesnost měřicího zařízení je absolutní. Lze tak reálně konstatovat, že vozidlo při zjištění nejnížší sankcionované rychlosti skutečně jelo rychlostí 56 km/hod, přičemž správně fungující ukazatel rychlosti v každém vozidle (tachometr) ukazuje naopak rychlost ještě cca o 3 km/hod vyšší, z čehož vyplývá, že tachometr předmětného vozidla v měřeném úseku v případě konstantní rychlosti ukazuje rychlost jízdy přibližně 59 km/h. Takto zobrazená hodnota je dostatečně výrazná pro zaregistrování rychlosti vozidla jeho řidičem. Přesnost měření ve zde posuzované věci použitého měřicího zařízení Městské policie (radaru) a obvyklá odchylka tachometru je ověřena opakovanou vlastní zkušeností správního orgánu, a proto lze konstatovat, že odchylka měření ve prospěch hodnocené rychlosti je pouhou tolerancí právní nikoli faktickou. Tyto technické okolnosti tak vylučují bagatelnost protiprávního jednání řidiče, a proto i takovéto překročení rychlosti o „pouhé“ 3 km/hod je legitimní přiměřeně sankcionovat.

Ad 4.) K Vaší žádosti lze konstatovat, že na základě výše uvedeného právně technického posouzení správní orgán považuje sankcionovanou hranici překročení nejvyšší dovolené rychlosti stanovenou ředitelem Městské policie Kutná Hora za správnou a na základě Vaší žádosti Vám sdělují, že výše popsané právně technické hodnocení hranice sankcionovatelnosti vypracovali po vzájemné shodě dlouholetí pracovníci odboru dopravy a silničního hospodářství, oprávněné úřední osoby správního řízení – přestupky v dopravě, jmenovitě Bc. Kateřina Gyglová, Mgr. Václav Janeček a JUDr. Zdenek Müller.

Ad 5.) O tématu se vedou odborné neformální diskuze pracovníků odboru dopravy, kteří vykonávají agendu přestupků proti zákonu o silničním provozu na základě odborného vzdělání, odborných zkušeností a zkušeností z rozhodovací činnosti vlastní i jiných správních orgánů včetně judikatury. Správní orgán však nejedná jako kolektivní orgán, proto o přijatých závěrech neprobíhá hlasování ani zápis a není proto možné sdělit, kdo měl jaký názor, neboť tuto informaci správní orgán nemá.

Na závěr uvádíme, že konkrétní výměry určené částky, které vycházejí z právních ustanovení již uvedených v předchozí písemnosti, zapracovala do výše uvedeného sazebníku orientačních výší stanovených určených částek vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství Bc. Kateřina Gyglová. S návrhem daného sazebníku byli seznámeni i členové Rady města Kutná Hora a členové dopravní komise města. Tyto částky odpovídají míře ohrožení bezpečnosti silničního provozu zjištěné v rámci předprocesního postupu podle § 125 h odst. 1 zákona o silničním provozu. Stanovením určené částky zároveň nejsou dotčena práva provozovatele vozidla a určeného řidiče vozidla v konkrétním případě, dle poučení uvedené v každé Výzvě provozovatelé vozidla, tedy zejména využití prostoru správního řízení, existují-li okolnosti či skutečnosti hodné zvláštního zřetele. Pokud jste tedy přesvědčen, že jste vzhledem ke všem okolnostem v daném případě nenaplnil skutkovou podstatu přestupku, můžete se zákonným způsobem domáhat nápravy rozhodnutí, tedy podávat proti němu zákonem přípustné opravné prostředky.

Na základě další části Vaší opakované žádosti, u které nelze přehlédnout, že je svým obsahem také stížností, byla provedena vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství kontrola spisového materiálu ve Vaší věci spis. zn. MKH/011881/2021/DAI, č.j. MKH/012513/2021 a bylo zjištěno, že oprávněná úřední osoba Iveta Daněčková stanovila výměru Vaší určené částky na základě podkladů v souladu se zákonem a přesně podle stanoveného, veřejně dostupného sazebníku orientačních výší stanovených určených částek, tedy podle zásady



přiměřenosti a shodného rozhodování, neboť ve věci nebyly shledány důvody pro určení výměry jiné.

Správní orgán vypracoval odpověď na Váš dotaz v rozsahu nezbytném pro naplnění jejího účelu, a proto ji považuje spolu s poskytnutím informace ze dne 23.2.2021 za dostatečnou.

Bc. Kateřina Gygalová  
vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství