

Zápis z jednání Finančního výboru

Číslo:	1
Hodina:	16:30 – 18:30
Datum:	12. 1. 2021
Místo:	On-line
Přítomni za FV:	Ing. Zdeněk Jirásek; JUDr. Lubomír Talanda; RNDr. Ivo Šanc, CSc; Ing. Robin Jiráň; RNDr. Robert Otruba; Ing. Kateřina Daczická; Ing. Milan Nedvěd; Ing. Tomáš Pilc (17:50-18:30)
za MÚ:	Ing. Monika Bulánková
Hosté:	Bc. Alena Malichová, vedoucí oddělení daní a poplatků
Omluveni:	Mgr. Jan Klán;

Program:

1. Zahájení a kontrola zápisu, včetně konečného odsouhlasení
2. Rozbor postupu při vymáhání pohledávek
3. Informace ohledně vyjádření FV k převodu majetku TJ Sparta
4. Informace o doporučení vedení města k zapojení zůstatku na běžných účtech do rozpočtu roku 2021
5. Materiály, které budou projednávány v ZM dne 19. 1. 2021
6. Přidělení všem členům FV kapitoly rozpočtu, kterou bude kontrolovat
7. Různé

Add1

Předseda upřesnil způsob, jakým bude odsouhlasován zápis z FV. Jelikož se k zápisu před předáním do ZM mohou vyjádřit všichni přítomní členové FV je potřeba vždy posílat své připomínky všem! S tím souvisí i požadavek, že z jednání FV bude pořizován zvukový záznam pro interní potřebu. Přítomní členové s tímto souhlasí.

Add2

Součástí zápisu z jednání je i rozbor způsobu vymáhání pohledávek a závěry, které z rozboru vyplynuly. Jednání byla přítomna i vedoucí oddělení daní a poplatků. Ing. Daczická, která rozbor připravila, sdělila, že jí k tomuto rozboru vedlo hlavně dvakrát do roka předkládaný odpis pohledávek a jejich příslušenství, které se pohybuje řádově kolem 1 mil. Kč. I když v tomto případě se jedná o odpis pohledávek ze samostatné působnosti (nájemné), které spravuje Odbor správy majetku, byly prověřovány místní poplatky a pokuty, čili pohledávky z přenesené působnosti. Předseda FV upřesnil, že se bavíme o cca 21 mil. Kč pohledávek, což samozřejmě do okruhu šetření FV patří. Měl dotaz, proč se měnil v roce 2018 exekutor, když jsme spolupracovali s Exekutorským úřadem v Plzni, proč se přešlo k Exekutorskému úřadu, Mgr. Jakubovské? Byl nějaký důvod?

Dne 30. 10. 2019 bylo přijato usnesení č. 791/19, kterým Rada města souhlasila s uzavřením Rámcové smlouvy o provádění exekucí s Exekutorským úřadem Kutná Hora, Mgr. Veronikou Jakubovskou, soudní exekutorkou, se sídlem Česká 325, Kutná Hora. Správce poplatku byl informován až po přijetí usnesení. Výběrové řízení nebylo ani na jednoho exekutora.

Jelikož nebyla smluvně ošetřena záruka hospodárnosti a minimálního zatížení dlužníků, tak v případě, že docházelo k předávání nových případů za poplatníky, které však už byly předány původnímu exekutorovi, pokračovalo se v předávání ke stejnému úřadu (zůstávaly tak exekuční náklady ve výši 6 600 Kč a navýšily se pouze náklady na sepsání návrhu). Pokud je však tento poplatník předán nové exekutorské firmě, jsou mu nově napočítány exekuční náklady ve výši 6 600 Kč (pokud si sám nepožádá o sloučení) a tím může docházet k porušení § 175 odst. 2 zákona. Může nastat situace, že v případě nepřiměřených exekučních nákladů a soudního sporu půjdou veškeré náklady za správcem poplatku (tj. Městem). Dne **11. 8. 2020** dostal ekonomický odbor písemný příkaz od tajemníka úřadu, že všechny nové případy, budou bez výjimky předávány Exekutorskému úřadu, Mgr. Jakubovské, tak je tak činěno.

Jednání ve FV bylo uzavřeno tím, že by mělo vedení města zvážit, zda nezkrátit směrnici dobu předávání exekutorům na maximálně 2 roky.

Směrnice bod 2.2 Nedoplatky z místních poplatků, které jsou vyšší než 2 500,- Kč, předá exekutorskému úřadu k vymáhání tak, aby byla dodržena zákonná lhůta k vymáhání a nedošlo k promlčení nedoplatku, nejpozději však do 5-2 let od právní moci rozhodnutí.

Add3

Předseda FV seznámil přítomné členy s materiálem, který tvoří přílohu zápisu: "Posouzení návrhu převodu plaveckého bazénu z TJ Sparta na Město Kutná Hora" Tento materiál zpracovali Ing. Kateřina Daczická; Ing. Zdeněk Jirásek; JUDr. Lubomír Talanda; RNDr. Ivo Šanc CSc. Jeho konečnou verzi doplnili a na jednání Finančního výboru dne 12. ledna 2021 odsouhlasili další členové Finančního výboru Ing. Milan Nedvěd, Ing. Robin Jiráň; RNDr. Robert Otruba.

Add4

Informace o doporučení vedení města k zapojení zůstatku na běžných účtech do rozpočtu roku 2021 se vztahuje k projednávanému materiálu 2/02, který předkládá ekonomický odbor. Zůstatek na účtech je k 31. 12. 2020 cca 115M. V materiálu je konstatováno, že může dojít ke snížení predikovaných sdílených daní o 25,4M Kč, ale je potřeba upozornit, že se může propad pohybovat řádově až na 30M Kč.

SpPo	Schválený rozpočet 2021	ČMKOS/*	ČMKOS	MFČR	MFČR
Sdílené daně:	271 041 210	241 153 410	245 622 007	263 537 956	268 006 553
		-29 887 800	-25 419 203	-7 503 254	-3 034 657
		Pesimistická varianta	Optimistická varianta	Pesimistická varianta	Optimistická varianta

/*: Českomoravská konfederace odborových svazů

Další snížení se předpokládá u neobdržení dotace na akci Sankturinovský dům ve výši cca **8M Kč** a to z důvodu posunutí realizace do dalšího roku.

Finanční výbor tedy doporučuje:

- Vedení města ve spolupráci s Radou města stanovit přesná pravidla pro uvolňování a zapojení prostředků ze zůstatku na běžných účtech do rozpočtu města a určení prioritních akcí. Tato pravidla připravit a projednat tak, aby na jednání Zastupitelstva 16. 3. 2021 bylo rozhodnuto o prioritách a o zapojení zůstatku.**
- Zapojit zůstatek na účtech ve výši 65M Kč, aby zbyla na účtech finanční rezerva ve výši 50M na pokrytí případných dalších krizových výpadků**

Z doporučení tedy plyne: zůstatek na účtech 115M mínus doporučená rezerva 50M mínus 25M propad sdílených daní =**40M k přerozdělení** s tím, že výpadek 8M z dotace by mohl být uhrazen z dotace, která by měla dorazit na akci Vlašský dvůr. Byla zmíněna i možnost zapojení zůstatku z Fondu rozvoje bydlení na rekonstrukci bytů.

Add5

FV byly předloženy tyto materiály:

1/06 Vodní prvky - sídliště Šipší.....	200 000,00
1/07 Revitalizace hřiště Opletalova 131-132.....	500 000,00
1/08 Realizace parkovacích míst sídliště Šipší.....	2 900 000,00
1/09	
• Regenerace sportoviště „Průmyslovák“ Hlouška (PD)	700 000,00
• Obnova infrastruktury ul. Puškinská Hlouška (PD)	900 000,00

Ing. Dacická blíže seznamuje přítomné členy FV s materiálem – **regenerace sportoviště „Průmyslovák“** – materiál byl přepracován na částku nižší a v roce 2021 by se tedy jednalo o částku, která by kryla **projektovou dokumentaci**. Ing. Jiráň se dotazoval, zda by se na hřiště nemohla využít dotace – i tuto možnost Ing. Dacická prověřovala, ale zdá se, že jsou zatím vypsány tituly pouze na vnitřní sportoviště.

Na nové vizualizaci celého prostoru pracuje městský architekt s tím, že by prostor pak mohly využívat 3 blízké školy (SPŠ, ZŠ Kamenná Stezka a ZŠ TGM), jejichž přání na využití jsou rovněž do vizualizace zapracovány. Celý prostor pak bude možno propojit se vznikající cyklostezkou a areálem Klimešky.

RNDr. Šanc – připomíná jednotný přístup plynoucí z bodu 4). **Uznává, že tyto navržené akce jsou vysoko v prioritách, ale nechce se k nim nesystémově vyjadřovat a podporovat. Doporučuje zásadní pozornost věnovat právě přípravě priorit a dává své slovo, že bude hlasovat za podpoření dané akce - Úpravy v městské části Hlouška, i vodní prvky a hřiště na Šipší. RNDr. Otruba a Ing. Jiráskem přislíbili hlasovat za podpoření akce revitalizace hřiště „Průmyslovák“ a rekonstrukce ul. Puskinská. Současně doporučují, aby tyto materiály 1/6-1/09 šly do jednání na březnové zastupitelstvo.**

Dále byly předloženy materiály:

2/03 Rozpočtové opatření na pokrytí výdajů spojených s požárem ubytovny Vítězná 500 tis. Kč

6/01 Rozpočtové opatření INV 1-4

- Klimeška LED tabule schváleno RM 1 203 950,00 UR 787/20
- Klimeška III - dovybavení 197 311,00 UR 953/20
- Cyklostezky - nutné související výdaje 994 342,00
- **otázka jak je možné, že se o této skutečnosti hlasuje až v této době?**
- Masarykova - zábory - Krajská SÚS 500 000,00

15/01 Rozpočtové opatření OCRM č. 01 – zapojení zůstatku na nákup elektrokol ve výši 68 tis. Kč. Realizace až v letošním roce – z této částky je 50 tis. Kč dotace, která přišla na účet města v roce 2020.

Add6

Diskuze ohledně kontroly plnění rozpočtu. Je návrh, že každý člen FV dostane na kontrolu určitý okruh rozpočtu podle správce rozpočtu a měl by provádět kontrolu plnění rozpočtu ve spolupráci právě s daným správcem. Kontrolovat by se měl rozpočet určeného období, zda proúčtovaná skutečnost odpovídá objednávkám a kolik je případně ještě nevyfakturováno k danému období, zda nedochází k porušení rozpočtové kázně. Rozdělení by měla provést Ing. Dacická ve spolupráci s ekonomickým odborem. Zatím se hlásí RNDr. Otruba o sociální odbor, Ing. Pilc o dopravu a Ing. Jirásek – vnitřní správa a KT.

RNDr. Šanc k tomuto bodu uvádí, že tuto aktivitu pokládá za nadbytečnou. Celou agendou se zabývá tajemník, ekonomický odbor, vnitřní audit, externí audit. Myslí si, že by si tímto na sebe FV nakládal zbytečně detailní práci.

Add7

Ing. Jirásek seznámil FV se členy pracovní skupiny jmenované starostou města k prověření organizačních schémat městských PO, k možnému nalezení synergických efektů. Jsou to Ing. Jirásek (předseda) a členové:

Ing. Daczická, JUDr. Talanda, Ing. Králik, Mgr. Drtina, Ing. Buřičová, RNDr. Šanc, p. Fedorovič, Ing. Suchánek (tajemník). Pracovní skupina je svolána na 14.1.2021. O výsledku úvodní on-line schůzky bude na příštím jednání FV informovat předseda FV.

Ing. Daczická by se chtěla vyjádřit k materiálu 1/05 nový člen FV. Počet členů pak bude sudý, což je na přechodnou dobu samozřejmě možné, ale přimlouvá se k posílení FV, pokud by to bylo možné hlavně o „profesního“ ekonoma.

RNDr. Otruba nesouhlasí s navýšením počtu členů FV, podle něj je počet dostačující, všechny politické subjekty jsou zastoupeny.

Informace ohledně kontroly ve společnosti TEBIS s.r.o. – z důvodu pracovního vytížení doposud nebyla zahájena.

Příští zasedání FV: 9. 3. 2021

Zprávu napsala: Monika Bulánková

Ověřili a doplnili: přítomní členové FV

Zpráva o „Vymáhání pohledávek“

Způsoby dotazování:

- e-mailová korespondence – odpovědi paní Malichové ze dne 10.7.2020, 4.8.2020, 2.11.2020, 8.12.2020, dále doplněno paní Bulánkovou ze dne 14.5.2020, 17.9.2020
- předložena Interní směrnice „Evidence vymáhání a správa pohledávek“ vydanou 12.12.2018 – usnesení Rady města 854/2018 a následně novelizovaná schválená RM č. 832/20 dne 18.11.2020
- předložen 2 stránkový projekt Prime Legal

Položené otázky z mé strany (černě) , odpovědi paní Malichové (červeně a kurzívou):

1. Využívá Město KH místní exekutorský úřad nebo jiné exekutorské úřady mimo KH ?

Pro vymáhání je nyní sepsaná smlouva s Mgr. Jakubovskou – bližší informace podá Mgr. Kloudová. Exekuční návrhy vystavuji já. Dříve jsme využívali služby Ing. Mgr. Proška – Exekutorský úřad Plzeň – bez písemné dohody, ale za jasně daných podmínek. Smlouva by na vyžádání byla ihned vystavena. Město bylo právně zastoupeno pouze u Exekutorského úřadu v Plzni. Sepsání exekučního návrhu prováděla společnost Prima legal.

V e-mailu ze dne 14.5.2020 od paní Bulánkové uvedeno: Plzeň v rámci projektu zajišťuje:

- *obcím jsou garantovány veškeré služby zdarma*
- *náklady dává lidem – takže město s tím nemá žádné náklady – ani na dopravu*
- *vykonavatel je místní – takže místní poměry zná*

Oddělení daní a poplatků má přístup do jeho systému vymáhání exekucí a vidí, kdy a kam jsou vystaveny exekuční příkazy, jak přichází platby a kdy jsou předávány úřadu. Spolupracujeme tedy i na předávání informací. Pokud exekutor zná zaměstnavatele, vystavujeme exekuci na nové nedoplatky u nás. Tedy bez zvýšení exekučních nákladů.

Nález:

- a) Město KH nemá uzavřenou smlouvu s Exekutorským úřadem Plzeň zastoupené Ing. Mgr. Proškem*
- b) Je zřejmé, že je doručováno do datové schránky právního zástupce Mgr. Zscherpa a to bez uzavřené smlouvy.*

Reakce vedoucí oddělení daní a poplatků – Bc. Malichové:

Ano písemná smlouva nebyla uzavřena. Spolupráce s Exekutorským úřadem byla vždy však korektní a domluvené podmínky byly vždy dodrženy.

2. předložení všech uzavřených smluv s exekutorskými úřady, které Město Kutná Hora má uzavřené

Pro vymáhání je nyní sepsaná smlouva s Mgr. Jakubovskou – bližší informace podá Mgr. Kloudová.

3. Na základě čeho byly tyto smlouvy uzavřeny, proběhla výběrová řízení?

Na tuto otázku bylo zodpovězeno viz bod 1.

4. jaké je procento vymožených pohledávek včetně rychlosti vymáhání?

K této otázce je nutné dodat několik dalších informací. Oddělení daní a poplatků přebírá pohledávky za pokuty od odborů. Např. u poplatku 29 – pokuty dopravy přebíráme cca 30 % vyměřených pokut. U poplatku 15 – pokuty z radaru, zde je tato částka ještě vyšší. Zde nám odbor předává cca 50% pokut k vymáhání. U poplatku 55 - pokuty Městské policie jsou to všechny pokuty na místě nezaplacené. U poplatku 22 - místní poplatek za odpady přechází do vymáhání cca 12% dlužníků.

Procento nevymožených pohledávek u poplatků, u kterých evidujeme dluh vyšší než 500000,- Kč k 30. 6. 2020

<i>Poplatek 29 pokuty doprava</i>	<i>17%</i>
<i>Poplatek 22 místní poplatek za odpady</i>	<i>6,7%</i>
<i>Poplatek 15 pokuty z radarů</i>	<i>34%</i>
<i>Poplatek 55 pokuty Městská policie</i>	<i>22,4%</i>

K výše uvedenému je třeba doplnit, že jsou mezi výše uvedenými i případy poplatníků v insolvenční. Do insolvenčního řízení přihlašujeme místní poplatek ze psů a odpady, pokuty přihlásit nelze.

Z výše uvedeného vyplývá, že se nám daří např. u poplatku 29 vymoci 50% předaných pokut. U poplatku 15, který je evidován od roku 2019, je to prozatím 16% uhrazených pohledávek.

Oddělení daní a poplatků zasílá na nedoplatky po splatnosti upozornění na nedoplatek, kterých je cca 2000 ročně. Platebních výměrů na místní poplatek za odpady a psy cca 1750 a poté vydává průměrně 900 exekučních příkazů ročně.

Byla ještě zaslána tabulka: Přehled pohledávek s nedoplatkem a předané pohledávky exekutorům:

"Přehled pohledávek přenesené působnosti, které mají nedoplatek k 31.12.2019 nad 500 tis. Kč (viz list 315)"

Poplatek	Předpis	Platba	Nedoplatek celkem	Výše nedoplatku vůči dluhu v %
Poplatek 29 - doprava pokuty v SR - DI	36 873 280,21 Kč	28 164 836,99 Kč	8 708 443,22 Kč	23,62
Poplatek 22 - za odpad	198 020 517,59 Kč	188 072 716,02 Kč	9 947 801,57 Kč	5,02
Poplatek 55 - MP pokuty	14 962 992,81 Kč	13 420 842,57 Kč	1 542 150,24 Kč	10,31
Poplatek 15 - radar; pokuty, SR	1 495 300,00 Kč	664 249,00 Kč	831 051,00 Kč	55,6

"Předané pohledávky z přenesené působnosti exekutorům a úspěšnost vymáhání k 16.9.2020"

Exekutor	Předáno	Uhrazeno	Úspěšnost vymáhání v %
Ing. Mgr. Prošek	11 684 140,87 Kč	2 349 975,24 Kč	20,11
Mgr. Jakobovská	1 910 990,00 Kč	49 400,00 Kč	2,59

K výše uvedené tabulce byly vzneseny dodatečné dotazy zasláné dne 30.11. 2020 a odpovězeno paní Malichovou dne 8.12.2020:

- 1) Prosím, abyste mi napsala, kdy přesně došlo k prvnímu předání paní Jakobovské a to konkrétní datum.
13.1.2020 (smlouva byla uzavřena v říjnu. Od konce listopadu a prosinci jsem byla v pracovní neschopnosti.)
- 2) Daňový řád znám, proto také vím, že se v §52 odst. 1, 3, a 4 píše o tom, co není porušením povinností mlčenlivosti. Nechci od Vás seznam jmen, ale přehled kdy a v jaké hodnotě došlo k předání pohledávky paní Jakobovské a panu Proškovi za rok 2020:

	Exekutor KH		Exekutor Plzeň		
	Počet případů	Výše pohledávek	Počet případů	Výše pohledávek	
Leden	16	92 923			
Únor	0	0			
Březen	0	0			
Duben	0	0			
Květen	27	285 822	38	270 685	pouze poplatníci, kteří již měli řízení zahájené
Červen	45	614 053	40	526 380	pouze poplatníci, kteří již měli řízení zahájené
Červenec	26	255 596			
Srpen	27	217 572			
Září	230	1 577 010			
Říjen	39	326 976			

Listopad	3	21 000			
Součet	413	3 390 952	78	797 065	

Dále se chci zeptat:

a) psala jste mi, že sepsání exekučního návrhu prováděla společnost Prima legal - koukala jsem se do OR a našla tam společnost Prime Legal advokátní kancelář s.r.o. IČ:29092931, zastoupená Mgr. Lukášem Zscherpem, je to ona? Je Město Kutná Hora jakkoli zastupováno touto společností resp. jejím představitelem panem Lukášem Zscherpem a platí za toto zastupování? Nebo je odměna přičítána jako úkon k vymáhané pohledávce?

Město neplatí za toto zastupování. Je přičítáno k nedoplatku poplatníka

b) v tabulce Předané pohledávky z přenesené působnosti k 16.9.2020 je u pana Proška uvedena částka - 2 349 tis. Kč - kolik činily vícenáklady za právní zastoupení, které byly vymoženy po povinných v těchto řízeních? Domnívám se, že to lze vyexportovat ze systému exekuční agenty pana Proška, prosím o zaslání.

Dle sdělení Prima legalu za 10 let vymáhání obdrželi částku 1 121 775,95 Kč. Částka uvedená v tabulce byla pouze úhrada našich pohledávek.

c) právě u výše uvedené tabulky mi chybí údaj, jaký je celkový objem neuhrazených pohledávek Města a kolik bylo vymoženo v daňové exekuci. A ještě mi tam chybí údaj za jaké období je uvedena procentuální vytíženost. - poprosila bych Vás o doplnění, aby FV dostal správný a vypovídající přehled

Celkové vymáhané nedoplatky na pokutách a místních poplatcích byly k 31.8.2020 20.961.239,77 Kč. (tabulka o které mluvíte byla k 16.9.2020)

Na Váš dotaz kolik bylo vymoženo daňovou exekucí nejsem schopna přesně odpovědět. Správce programu, kterého jsem oslovila o pomoc při vytvoření sestavy mi do dnešního dne neodpověděl. Pro případné nové zadání sledování exekučních řízení dělané našimi pracovníky jsme upravili program účetnictví a poplatky a od 1.12.2020 budou všechny naše exekuční příkazy opatřeny specifickým symbolem a také všechny platby k těmto exekučním příkazům. Poté budu moci s přesností podávat tyto informace

Procentuální úspěšnost byla za celé období od předání pohledávek. U Exekutorského úřadu Plzeň za 10 let. U Exekutorského úřadu Kutná Hora tedy za rok 2020.

Nález:

- Z údajů není patrné, kolik bylo vymoženo v daňové exekuci, neboť program neumí toto rozlišit a vyčíslit, správce programu na výzvu paní Malichové nereaguje. Bylo učiněno opatření v účetnictví, kdy byly implementovány rozlišovací prvky v podobě SS.*
- Podstatnou roli při vymáhání exekucí hraje fakt, o jaké dlužníky se jedná, zda jsou zajištěni majetkem, či lze dluhy vymoci z titulu zaměstnání a to ve smyslu přidělování konkrétních případů jednotlivým exekut. úřadům. Nelze tedy porovnávat, jaký exekutorský úřad má větší úspěšnost, neboť bez znalosti konkrétního případu je toto nezměřitelné.*
- Město KH se nechává zastupovat advokátem Mgr. Lukášem Zscherpem, působícího pod obchodní firmou PRIME LEGAL advokátní kancelář s.r.o., IČ:29092931. Z odpovědi paní Malichové vyplynule, že náklady na právní zastoupení jsou připisovány lidem, což je v rozporu s daňovým řádem §175 odst. 2 zák.č. 280/2009 a i v souvislosti s §5 odst.3 uvedeného zákoa. Město nemá navyšovat pohledávky o náklady za právní zastoupení, tato praxe vede, až k nepřiznání nákladů viz NSS 8 As 143/2014-47. Město je dostatečně odborně a personálně vybaveno a nechá-li se zastoupit advokátem (u formulářových podání), nejedná se o účelně vynaložené náklady.*

Reakce veoucí oddělení daní a poplatků – Bc. Malichové:

Program byl již upraven. V tuto chvíli však bude nutné přistoupit ze strany úřadu k úpravám vkládaných předpisů, dle požadavků k vytvoření takových výstupů.

Poměrování exekutorů není skutečně možné. Pro získání informací je potřeba nějaký čas. Dále pak je skutečně individuální jaké případy exekutor má. Z naší strany jsou předávány jen skutečně prověřené případy, tudíž vymahatelnost je nízká.

Uvádíte, že město nemá navyšovat pohledávky za právní zastoupení. Je pak správné, že poplatník dostane exekuční náklady ve výši více jak 6600 2x? Jednou za řízení zahájená u Exekutorského úřadu

v Plzni a podruhé zahájené u Exekutorského úřadu v Kutné Hoře, když taková řízení předáním k jednomu exekutorovi šla sloučit? Není toto neúměrné navyšování dluhu poplatníka ze strany Města Kutná Hora.

Ke zprávě bych chtěla doplnit, že celé vymáhání zajišťují 2 pracovnice. Skutečně je to dostatečné? Jedna pracovnice obdržela za rok 2020 cca 800 nových pokut k vymáhání a druhá pracovnice má na starosti cca 1800 neplatičů za komunální odpad. Nemají ve své pracovní náplni jen vymáhání, ale i ostatní agendy.

5. jaká je doba od vykonatelnosti rozhodnutí do podání exekučního návrhu - jaké jsou prodlevy

Pohledávky předáváme od 2 let do 5 let od právní moci rozhodnutí. Pokud by nedošlo k předání do 6 let, pohledávky by zanikly. Ze zákona č. 280/2009 musíme splnit podmínku vymáhání úřadem, který pokutu uložil. Zásíláme tedy výzvu k zaplacení, dále pak několikrát ročně zjišťujeme zaměstnavatele, čísla účtu. Každoročně spolupracujeme s Finančním úřadem v Kutné Hoře, který nám na naši žádost převádí přeplatky na dani. Bez těchto kroků není splněna podmínka přiměřenosti exekučních nákladů k vymáhanému nedoplatku. Následuje předání nedoplatků exekutorskému úřadu.

U exekutorů jsou v tuto chvíli pohledávky od roku 2002 do roku 2016 včetně. Daňový řád umožňuje při splnění jasně daných podmínek vymáhat pohledávky 20 let. Z toho důvodu jsou pohledávky odepisovány jen v případě úmrtí (jen pokud není ustanoven zůstavitel) a splněním insolvenčního řízení (následně je poplatník osvobozen od placení).

Nález:

a. Interní směrnice Evidence, vymáhání a správa pohledávek je zastaralá. Jsou zde uvedeny dlouhé prodlevy při předávání případů exekutorům.

b. Náhradní lhůty lze zkrátit. V současné době se vymáhají pohledávky za odpady za rok 2016!

Obecně ke směrnici:

Nejdříve musí proběhnout daňová exekuce, dlužník se vyzývá k zaplacení v náhradní lhůtě (ta lze zkrátit) a pak se vymáhá na úrovni místního oddělení. Promlčecí lhůta je 6 let, případy jsou předávány dle této Směrnice nejpozději do 5 let! Lhůta 5 let je zbytečně dlouhá a snižuje vymahatelnost dluhu. Mezitím mohou přirůstat ročně další pohledávky města u stejných osob – např. poplatků za svoz komunálního odpadu r.2015, 2016, 2017, 2018 – exekuční návrh tedy až v roce 2020 – zjevná neekonomičnost!

Navrženo optimální řešení:

1-2 roky po uplynutí náhradní lhůty vést daňovou exekuci (účet, mzda) a v případě nevyhození bezodkladně nařídit exekuci. Tento názor o zkrácení lhůt je podpořen stanoviskem Svazu měst a obcí ČR k důvodné obavě o zhoršení situace v oblasti vymáhání pohledávek. Zdroj: Systém ASPI – stavk k 17.7.2020 do částky 129/2020 Sb. a 13/2020 Sb.m.s. Novela exek.řádu z pohledu Svazu měst a obcí ČR – LIT261146CZ

Tím vznikne i víc prostoru a „uvolnění rukou“ úředníkům a mohou se tak věnovat jiné činnosti.

Reakce vedoucí oddělení daní a poplatků – Bc. Malichové:

Píšete o zjevné neekonomičnosti. Musíme dodržovat zákony a před předáním exekutorovi provést všechny kroky k vymození pohledávky úřadem. Vzhledem ke stanovené finanční hranici pro podání návrhu k soudu jsme nuceni zasílat více pokut nebo poplatkových období najednou. Poté se snažíme exekuční návrh zaslat vždy výběrem ze všech poplatků a pokut. Tedy napsat ho hromadně. I když jsem tak letos činila, korespondence s Exekutorským úřadem v Kutné Hoře činí cca 2000 písemností evidovaných ve spisové službě.

Stanoviska vydávaná různými orgány veřejné správy jsou pouze doporučením. Nikdy nás v případném soudním sporu nezastoupí a obhájit postup je jen na nás

6. jaký je postup při vymáhání bagatelních pohledávek do 2 200,- Kč?

Exekutorům pak předáváme pohledávky z více poplatků a pokut najednou, aby nedošlo k nevymahatelnosti pohledávek- bagatelní pohledávky. Pokud již dlužník má pohledávku z pokut nižší než 2200, tak ji od letošního roku předáváme Celnímu úřadu k vymáhání, který má možnost pokutu uhradit i z jakéhokoliv přeplatku u finančního úřadu. U místních poplatků tento postup nelze uplatnit. Směrnice obsahuje pro tento případ odpis pohledávky po 6 letech. Po zkušenostech z jiných úřadů a metodiky Ministerstva financí ČR jsme v letošním roce předali pohledávky z roku 2018 nižší než 2200,- Kč. Celnímu úřadu k efektivnějšímu výběru nedoplatků. Toto bude i změnou směrnice ošetřeno.

7. jakým způsobem probíhá selekce?

Všechny případy mají stejný postup.

U pokut pokud nezjistíme účet nebo zaměstnavatele, je případ předán exekutorskému úřadu, popřípadě celnímu úřadu. U exekutora lze vymáhat pohledávky 20 let. Od data předání exekutorovi neběží prekluzní lhůta.

Pohledávky nižší než 2200 u Celního úřadu lze vymáhat pouze 6 let od nabytí právní moci, pokud nedojde k exekučnímu řízení, které by lhůtu prodloužilo. Tato lhůta platí i v případě vymáhání našim oddělením.

Pohledávky z místních poplatků do výše 2200,- Kč nelze od roku 2020 předat k vymáhání novému exekutorovi. Dle zákona tedy budou po 6 letech odepsány. Celní úřad tyto pohledávky nevymáhá.

8. je Město KH v exekučních řízeních právně zastoupeno?

Odpovězeno viz bod 1)

9. vstupuje do procesu vymáhání nějaký mezičlánek - tím myslím např. vymahačskou společnost? pokud ano, prosím o zaslání uzavřených smluv

Vymahačskou firmu, nemáme žádnou.

10. je celý proces vymáhání pohledávek v souladu s legislativou ČR?

Celý proces je v souladu se zákony České republiky. Pravidelně jezdíme na školení Ministerstva financí ČR, sledujeme judikaturu v dané oblasti.

11. má Město KH nějaké vnitřní předpisy, které upravují postup při vymáhání pohledávek a celý jeho proces? Pokud ano, prosím o zaslání všech, které se týkají výše uvedených bodů

Při vymáhání postupujeme podle směrnice Evidence, vymáhání a správa pohledávek vydanou 12.12.2018 – usnesení Rady města 854/2018.

12. postupuje Město KH při vymáhání pohledávek podle těchto interních předpisů?

Při vymáhání postupujeme podle směrnice Evidence, vymáhání a správa pohledávek vydanou 12.12.2018 – usnesení Rady města 854/2018.

13. jaký je celkový aktivní počet splatných pohledávek k vymáhání - a to k dnešnímu dni?

Aktivní počet poplatníků vymáhaných exekutorem a oddělením daní a poplatků je 3587.

K objasnění udávám, že se jedná o počet poplatníků, kteří mají splatný dluh k 30. 6. 2020. Počet vymáhaných rozhodnutí by byl značně vyšší. Třeba u odpadů je vymáháno i 6 rozhodnutí u jednoho poplatníka (poplatek se vyměřuje každoročně). Je hodně poplatníků, kteří mají pokuty ve více poplatcích. U pokut z dopravy je i několik pokut u jednoho poplatníka.

A dále viz excel tabulka.

14. kdo Město KH zastupuje při doručování?

Při doručování nemáme žádného zástupce. Doručujeme do datových schránek, nebo poštou. Daňový řád neumožňuje doručovat jiným způsobem.

Obecně e-mailový komentář od paní Malichové ze dne 10.7.2020:

Oddělení daní a poplatků spravuje pohledávky z místních poplatků a pokut podle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád. Pohledávky lze vymáhat 20 let při dodržení zákonem stanovených postupů. Žádné pohledávky z místních poplatků a pokut neodepisujeme před 20 letou lhůtou. Všechny pohledávky vedeme na účtu poplatků nebo pokut a pohledávky u kterých je snížená pravděpodobnost vymáhání jsou evidovány na podrozvahových účtech. (toto jsou pohledávky vymáhané exekutorským úřadem déle jak 8 let. Pro postup vymáhání nedoplatků je na úřadě vydána směrnice, která bude v nejbližší době upravena, vzhledem k vývoji judikatury.

Správce daně má povinnost pohledávky vymáhat nejprve vlastními silami, poté teprve může pohledávky předat k dalšímu vymáhání příslušným orgánům.

Přiblížím postup.

Každá pohledávka z místních poplatků je v následujícím roce vyměřena. Vystavujeme cca 2000 upozornění na nezaplacení a cca 1800 platebních výměrů.

Po uplynutí lhůty k placení jsou činěny kroky k jejich vymáhání. Zjišťujeme zaměstnavatele a účty. Následně vydáváme exekuční příkazy. Tento postup několikrát ročně opakujeme. Po těchto krocích k vymáhání zůstávají skutečně jen osoby, u kterých nám není znám žádný majetek. Bez těchto kroků nelze pohledávky předat exekutorům. Porušili bychom tak zásady daňového řízení a o těchto postupech již bylo několikrát judikováno soudy.

U pokut je postup následující. Odbor vyměří pokutu. Po 2 měsících pokutu předá k vymáhání nám. Následně jsou vystaveny upomínky a začíná stejný postup jako u místních poplatků.

Pohledávky, u kterých bychom již nemohli učinit další kroky – zjišťování majetku, předáváme exekutorskému úřadu, ale až nejméně po 2 letech aby byla splněna zákonná podmínka, že pohledávky nelze předat bez předchozího vymáhání správcem daně. Exekuční náklady jsou účtovány 500,- Kč nebo pokud je nedoplatek vyšší tak 2% z vymáhané částky. Musíme zde posuzovat přiměřenost exekučních nákladů k výši pohledávky. To je jedním z důvodů proč nejde pohledávky předat hned exekutorům. Ti předepisují náklady 6600,- Kč.

Závěr a doporučení:

- 1) Všechny smluvní vztahy musí být podloženy smlouvou, není možné zadávat vymáhání pohledávek subjektu, s kterým město nemá uzavřenou smlouvu a navíc doručovat tomuto subjektu či právnímu zástupci tohoto subjektu do datové schránky.
- 2) Interní směrnice Evidence, vymáhání a správa pohledávek je zastaralá. Jsou zde uvedeny dlouhé prodlevy při předávání případů exekutorům. Náhradní lhůty lze zkrátit.
- 3) Optimální řešením by bylo zkrátit tak, aby po 1-2 letech (kdy se vede daňová exekuce obestavením účtu nebo mzdy) se bezodkladně nařídila exekuce. Tento názor o zkrácení lhůt je podpořen stanoviskem Svazu měst a obcí ČR k důvodné obavě o zhoršení situace v oblasti vymáhání pohledávek. Tím se i uvolní ruce úředníkům a mohou svůj pracovní čas věnovat jiné činnosti.
- 4) Náklady za právní zastoupení jsou připisovány lidem, což je v rozporu s daňovým řádem §175 odst. 2.zák.č. 280/2009. Město nemá navyšovat pohledávky o náklady za právní zastoupení.

Reakce vedoucí oddělení daní a poplatků – Bc. Malichové:

Exekutorský úřad v Plzni se nikdy nebránil uzavřít písemnou smlouvu. Ze strany úřadu nebyl vyzván k podpisu smlouvy.

Pohledávky předáváme k vymáhání podle svých pracovních možností a vždy s nejlepším svědomím pro Město Kutná Hora zajistit vymožení všech pokut. Náhradní lhůty k plnění využíváme pouze 8 dní, což je nejmenší možná lhůta. Součinnosti však uspíšit nejsou. Některé bankovní instituce či zdravotní pojišťovny poskytují informace i po 6 týdnech. Směrnice byla v průběhu kontrolního šetření změněna.

Náklady za právní zastoupení nejsou již v tuto chvíli realizovány. Exekutorskému úřadu Kutná Hora jsou návrhy sepisovány již našim oddělením. Vznikla tak další administrativně náročná činnost našeho oddělení. Muselo dojít ke změně programu a další požadavky na úpravu jsou stále ještě v řešení.

Zpracovala a sestavila Ing. Kateřina Daczická dne 30.12.2020

Posouzení návrhu převodu plaveckého bazénu z TJ Sparta na Město Kutná Hora

Místostarosta města, pan Mgr. Vít Šnajdr, požádal Finanční výbor města o stanovisko k návrhu TJ Sparta Kutná Hora bezúplatně převést budovu plaveckého bazénu do majetku města. Podmínkou TJ Sparta pro převod je dohoda ve čtyřech oblastech, viz níže.

Dne 8. prosince 2020 se sešel Finanční výbor (bylo přítomno 8 členů, pan Mgr. Jan Klán byl omluven) s představiteli TJ Sparta Ing. Pavlem Šimůnkem, předsedou TJ a Janou Melšovou, ekonomkou TJ. Jednání byli také přítomni předsedové komisí Rady města:

Ing. Jana Buřičová, předsedkyně komise pro strategické plánování a rozvoj města,

Tomáš Gryč, předseda majetkové komise,

Jan Třískala, předseda sportovní komise

Všichni přítomní tak měli možnost se představitelů TJ Sparta na cokoliv zeptat.

Výsledkem tohoto jednání a následné diskuze je toto doporučení Finančního výboru mst. Vítu Šnajdrovi a také i Zastupitelstvu města.

Finanční výbor při svém vyjádření nevychází pouze z finančních kritérií (to by převod v uvažovaných intencích neměl smysl), ale FV bere v úvahu to, že je politická a společenská vůle převod uskutečnit, zároveň je však třeba nastavit právní a finanční podmínky převodu tak, aby byly oboustranně přijatelné a ze strany orgánů města obhajitelné. Ve svém vyjádření tedy FV chce naznačit, jak by měly být podmínky převodu ze strany města stanoveny.

FV předpokládá, že existuje politická vůle zajistit do budoucna občanům Kutné Hory veřejnou službu provozu krytého bazénu k čemuž by měl přispět i bezúplatný převod budovy.

Výchozí podmínky:

Hodnota majetku – dle znaleckého posudku iniciovaném TJ Sparta a vypracovaném panem Ing. J. Kuntou z 27.2.2017 je:

- Zjištěná cena současného stavu v roce 2017 ve výši 26 444 458,76 Kč
- Zjištěná cena budoucího stavu ve výši 31 431 234,69 Kč (předpokládané investice se však nerealizovaly)

Znalecký posudek vycházel z následujících majetkových skutečností:

- Vlastník stavby: 4/5 TJ Sparta a 1/5 vlastník město Kutná Hora
- Vlastník pozemku: 4/5 TJ Sparta a 1/5 vlastník město Kutná Hora

Znalecký posudek v této době není relevantní, neboť v současné době vlastní TJ Sparta pouze podíl na budově tedy 4/5 budovy. Pozemek je celý ve vlastnictví města KH.

Smlouvy s TJ Sparta – město uzavřelo s TJ Sparta jednak Dohody o užívání budovy č.p.198 (na 1/5 vlastněnou městem KH s tím, že 100% vlastníkem pozemku č.3337/3 pod budovou je město) a dále Nájemní smlouvu týkající se venkovní plovárny, pozemek je ve výlučném vlastnictví města KH.

- Dohoda o užívání budovy č.p.198 vč. dodatků je uzavřena bez stanovení částky za užívání s tím, že se o nemovitost jako celek bude starat TJ Sparta, vč. pojištění a případných úprav, údržby, energií atd.
- Veškeré stavební úpravy spojené s budovou i plovárnou musí předem TJ Sparta oznamovat městu

Dotace od města KH – město poskytuje TJ Sparta 2 druhy dotace – na plovárnu a na provoz vnitřních bazénů:

Dotace na plovárnu		Dotace na provoz vn.bazénu	
2017	600 000	2016	6 300 000
2018	600 000	2017	6 000 000
2018	-228 730 nevyčerpano	2018	6 100 000
2019	600 000	2019	6 000 000
2020	600 000	2020	6 000 000
Celkem	2 171 270	Celkem	30 400 000

Dotace na provoz vnitřních bazénů jsou vyúčtovávány čtvrtletně – uplatňovány např. tyto položky: nákup masážních olejů, aviváže, nákup tonerů, opravy a údržba budovy, telef. poplatky, správa www stránek, prodloužení domény, spotřeba energií, zpracování mezd, mzdové náklady vč. SZP, cestovné, školení, poplatky Sodexho, oprava vozu, odborné dny Brno Riviera, členské příspěvky ABAS ČR spolek, bankovní poplatky, členská schůze ABAS ČR spolek, daň silniční

Namátkově účet 511100: FP19000581 – dodání a montáž plastových dveří ...89 955,-Kč

FP19000640 – dodání garážových vrat39 850.- Kč

FP19000769 – dodání a montáž plastových dveří a vrat ... 138 363,- Kč

FP19000466 – nádrž záchytné jímky pod malý bazén 307 420,- Kč

FP19000338 – za vypracování 4 variant návrhů nové nádrže, která se má umístit do vymezeného prostoru ve strojovně11 616,- Kč

Otázka spornosti zahrnutí některých nákladů do vyúčtování dotace (poplatky Sodexho, oprava vozu, členské příspěvky ABAS, bankovní poplatky atd.)

U 4 položek účtu viz výše pochybnost, zda se jednalo o opravu a nikoliv o technické zhodnocení budovy a to zejména u položek:

FP19000466 – nádrž záchytné jímky pod malý bazén 307 420,- Kč

FP19000338 – za vypracování 4 variant návrhů nové nádrže, která se má umístit do vymezeného prostoru ve strojovně11 616,- Kč

Stanovisko Finančního výboru k jednotlivým podmínkám eventuálního převodu

1) TJ Sparta prodá městu veškerý movitý majetek za jeden milion Kč

Konstatování:

Inventurní seznam „drobného majetku“ v celkové částce 2 197 tis. Kč je z 26.11.2020. Částka je součtem pořizovacích hodnot jednotlivých položek

Soubor obsahuje 12 stran drobného majetku s cenou do 40 tis. Kč, s dobou pořízení od roku 1984 do roku 2020.

V období od roku 2017–2020 byly zakoupeny položky v tomto celkovém objemu:

2017 – 44 871 Kč

2018 – 41 620 Kč

2019 – 196 058 Kč – u tohoto roku provedena namátková kontrola, zda položky nejsou součástí vyúčtování dotace

2020 - 10 735 Kč

Zjištění z namátkové kontroly, zda položky nejsou součástí dotace – z celkové částky 196 058 Kč je součástí dotace částka ve výši **183 089 Kč** :

- Kanc. křeslo KEVIN, FP1900036 v částce 4 390,- Kč
- Skříň chladící, FP19000726 v částce 12 590 Kč

- Čerpadlo zál. 5x, FP19000768 v částce 153 875,- Kč – **příčemž u čerpadla zál.65NTT92-12-LM-073 se jedná o 2 ks s cenou 42 029,- Kč/za 1 kus – tedy by se mohlo jednat o dlouhodobý hmotný majetek a tudíž nutno zařadit do dlouhodobého hm. majetku a začít odepisovat!! Zřejmě špatně vykázáno v nákladech.**
- Baterie mísící 2ks, FP1900768 v částce 12 234,- Kč

Naopak v inventurním seznamu chybí např. 2ks branky na vodní polo, 1 ks podhlavník Fabulo k masážnímu stolu (FP19000043 a FP19000531) i když jsou součástí vyúčtování dotace.

Ze seznamu je tedy zřejmé, že částku 2 197 tis. Kč tvoří již „historický drobný majetek“ a dále majetek ve výši 183 tis. Kč, který již byl zahrnut do vyúčtování dotace poskytnuté městem KH. Město KH si tedy nemůže kupovat něco, na co již jednou dalo dotaci.

Z hlediska účetního i daňového nemá majetek nakoupený před rokem 2017 žádnou účetní a daňovou zůstatkovou cenu.

Závěr FV k tomuto požadavku:

Představitelé TJ Sparta byli dotázáni, jakým způsobem vznikla jimi požadovaná částka. Dle jejich slov požadavek jednoho milionu Kč je především určitá kompenzace oddílům TJ za bezúplatný převod plaveckého bazénu.

Jednotliví členové FV se k tomu vyjádřili takto:

Souhlasí s částkou 1 mil. Kč: JUDr Talanda (ovšem je nutno řešit prostřednictvím jiného mechanismu než odkupem)

Souhlasí s částkou 300 - 500 tis. Kč: Ing. Jirásek; RNDr.Šanc CSC

Souhlasí s částkou do 50 tis. Kč: Ing. Kateřina Daczická, majetek není podložen znaleckým oceněním, účetní a daňová hodnota drobného majetku je již, vzhledem ke stáří majetku, nulová. Seznam majetku není kompletní, neboť zde nejsou uvedeny některé položky, jak bylo zjištěno kontrolou proti vyúčtování dotací. Taktéž soubor majetku obsahuje drobný majetek, který si TJ Sparta již vyúčtovala proti obdržené dotaci ve výši 6 mio Kč.

Souhlasí s částkou 1 mil. Kč, ale nikoliv jako odkup majetku, ale jinou formou (např. dotace na provoz oddílů Sparty rozložená do 4 let, tedy ročně 250 tis. Kč) – RNDr Otruba

Členové FV konstatují, že odkup „movitého majetku“ není podložen patřičným oceněním tohoto majetku, resp. že jeho zůstatková (účetní) hodnota je nulová, a tudíž odkup nepřichází v úvahu. Zároveň však lze konstatovat, že určitá finanční kompenzace Spartě by měla logiku, tak aby Sparta mohla nahradit tu část majetku, která má jistou užitnou hodnotu a kterou Sparta pro svoji činnost potřebuje. Ing.Nedvěd doplňuje, že movitý majetek by měl vlastnit, udržovat a případně obnovovat a doplňovat provozovatel.

2) TJ Sparta bude provozovat v nájmu vnitřní bazén po dobu dalších deseti let

Konstatování:

Hospodaření TJ Sparta vs dotace od města KH

Hospodaření TJ Sparta krytý plavecký bazén

2018			2019			k 30.6.2020		
Náklady	Výnosy		Náklady	Výnosy		Náklady	Výnosy	
<i>Celkem N</i>	<i>Vlastní výkony</i>	<i>dotace KH</i>	<i>Celkem N</i>	<i>Vlastní výkony</i>	<i>dotace KH</i>	<i>Celkem N</i>	<i>Vlastní výkony</i>	<i>dotace KH</i>
10 495 000	3 861 000	6 100 000	10 244 000	4 253 000	6 000 000	4 607 000	1 489 000	3 451 000
ztráta 165 tis. Kč			zisk 58 tis. Kč			zisk 338 tis. Kč		

Z tabulky je zcela zřejmé, že město KH dotuje provoz i budovu TJ Sparty. I přes to, že tam má město KH pouze 1/5 podílu na budově a ještě je 100% vlastníkem všech pozemků.

Pokud bychom uvažovali přepočít podle podílů:

Hospodaření TJ Sparta krytý plavecký bazén

Podíl	2018			2019			k 30.6.2020		
	Náklady	Výnosy		Náklady	Výnosy		Náklady	Výnosy	
	Celkem N	Vlastní výkony	dotace KH	Celkem N	Vlastní výkony	dotace KH	Celkem N	Vlastní výkony	dotace KH
TJ 4/5	10 495 000	3 861 000	6 100 000	10 244 000	4 253 000	6 000 000	4 607 000	1 489 000	3 451 000
	8 396 000	3 088 800		8 195 200	3 402 400		3 685 600	1 191 200	
KH 1/5	2 099 000	772 200	4 773 200	2 048 800	850 600	4 801 800	921 400	297 800	2 827 400
	ztráta 165 tis. Kč			zisk 58 tis. Kč			zisk 338 tis. Kč		

Celkem KH přeplatila svůj podíl na N a V o **12 402 tis. Kč** za období 2018 – 30.6.2020

Za období 2016 -2017 v průměru o 4 700 tis. X 2 = **9 400 tis. Kč**

Celkem tedy město KH přeplatilo svůj podíl o

21 802 tis.Kč

což je hodnota podílu dle Znaleckého posudku z roku 2017 připadajícího na TJ Sparta

Způsob realizace provozování:

Na přímý dotaz představitelé TJ Sparty odpověděli, že podobně jako nájemní smlouva na venkovní bazény.

Nájemní smlouva na provozování venkovních bazénů byla uzavřena v roce 2009 s půlroční výpovědní lhůtou za těchto základních podmínek:

- Roční nájemné za movité i nemovité věci ve výši 1 400 Kč. Bylo možno ho měnit jednostranně, na základě vývoje inflace (nebylo nikdy použito),
- Nájemce hradí veškeré náklady na běžnou údržbu,
- Nájemce má odpovědnost za případné škody, je povinen si uzavřít pojištění,
- Nájemce si hradí všechny potřebné služby,
- Nájemce může pronajímat reklamní plochy a uzavírat se souhlasem podnájemní vztahy,
- Nájemce je povinen vždy s pronajímatelem odsouhlasit případné změny ceníku,
- Příjem ze vstupného je příjmem nájemce,
- **V případě, že ze zprávy o provozování areálu vyplyne ztráta, zavazují se účastníci projednat způsob její úhrady (zatím vždy ztrátu hradilo město – pronajímatel).**

V této smlouvě není dohodnuta žádná dotace města, přestože v posledních letech vždy byla, viz výše.

Závěr FV k tomuto požadavku:

Představitelé TJ Sparta byli dotázáni, proč si stanovují tuto podmínku. Dle jejich slov jim jde především o ochranu zaměstnanců bazénu, kterých je momentálně 14. Jsou případně připraveni jednat i o dalších možných alternativách.

Přítomní členové městských orgánů o možných alternativách následně diskutovali. Většinou zazněly dvě:

- a) nájemní smlouva jen na kratší období (cca 2 roky) s tím, že by ochrana zaměstnanců byla garantována i při případném přechodu na jiný subjekt nájemce,
 - b) nájemní smlouvu na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 12 měsíců, pokud nájemce do doby uzavření takové smlouvy předloží reálný záměr provozování, který bude zahrnovat i nové, rozšířené aktivity a možnosti využití plaveckého bazénu které umožní hospodaření plaveckého bazénu směřovat k nájemnímu vztahu bez dalších nároků na rozpočet města. Ochranu stávajících zaměstnanců řešit nezávisle na nájemním vztahu s konkrétním nájemcem
- Členové FV se shodli na tom, že nájemní smlouvu na tak dlouhé období (10 let) považují za nepřijatelnou a preferují

jednu z navrhovaných variant,

c) navrhuje uzavřít nájemní smlouvu na období 2 let, ale za předpokladu, že TJ Sparta předloží reálný záměr provozování, který bude zahrnovat i nové, rozšířené aktivity a možnosti využití plaveckého bazénu, které umožní hospodaření plaveckého bazénu směřovat k nájemnímu vztahu bez dalších nároků na rozpočet města. A za podmínky, že provoz bude realizován bez jakékoli dotace od města. Průběžná kontrola ze strany města nebo jejího výboru o způsobu a využití bazénu je nutná. Další otázka je stanovení ceny za pronájem, protože nelze nemovitost pronajímat zadarmo, když TJ Sparta bude v nemovitosti vykonávat ekonomickou činnost, která by měla být směřována za účelem dosažení zisku. Navíc město bude muset vynaložit nemalé prostředky na rekonstrukci celé nemovitosti.

I v případě, že bude dojednána určitá forma nájemního vztahu a TJ Sparta bude bazén provozovat, bude město požadovat zajištění přímého vlivu a kontroly nad děním a rozvojem bazénu. Bude to znamenat například vytvoření zvláštního kontrolního orgánu, který by se ovšem kromě běžné kontroly zabýval i koncepčním řízením, resp. rozvojem bazénu a zde poskytovaných služeb.

Jednotliví členové FV se k možnostem nájemní smlouvy vyjádřili takto:

Doporučují:

- a) Ing. Jirásek
- b) JUDr. Talanda; RNDr Šanc CSc.; RNDr Otruba
- c) Ing. Kateřina Daczická, Ing. Nedvěd
- d) Nesouhlasí s převzetím plaveckého bazénu do majetku města:

3) TJ Sparta bude mít v budově vnitřního bazénu k dispozici kancelář zdarma

K tomuto požadavku nebyly ze žádné strany dotazy nebo připomínky.

Závěr FV k tomuto požadavku:

FV souhlasí s požadavkem TJ Sparta spočívajícím v bezplatném užívání jedné, smluvně specifikované kanceláře s výhradou, že smlouva vyřeší i náhradu za energie a další služby, jsou-li, nebo budou-li v budoucnu konzumovány.

Ing. Daczická dodává, že zcela zdarma nelze použít, neboť se zde může jednat o bezúplatné plnění a tudíž riziko dodanění ze strany finančního úřadu. Někjaká částka být stanovena musí. Částka za spotřebu energií a dalších služeb musí být také stanovena.

4) Oddíly TJ Sparta budou mít k dispozici zdarma, po dobu 30 let, všechny pozemky města, na kterých stojí sportoviště TJ Sparta.

Jedná se o tyto pozemky a sportoviště:

3337/14 - pozemek vnějších bazénů na kterých jsou 3 beachvolejbalové hřiště, Čáslavská ulice

873/2; 873/3; 873/5; 873/6 – kuželna v Tyršově ulici,

3330/1 – na části pozemku je tenisové hřiště, Čáslavská ulice

4466/2; 4467/3; 4501/1; 4501/2; 4501/3; 4501/4; 4501/5; 4501/7 – tenisové kurty a krytá hala, vedle Gymnázia Jiřího Ortena

3337/1 – na části pozemku jsou tři volejbalová hřiště – areál Klimeška

1088/1; 1088/2; 1088/3; 1088/4 – volejbalové a nohejbalové hřiště, Česká ulice

Za veškeré tyto pozemky (včetně vnitřních i vnějších bazénů) platí nyní TJ Sparta roční nájem ve výši 12 048,23 Kč. *Představitelé TJ Sparta odůvodňují tento požadavek jistotou, že jejich sportovní oddíly budou mít zajištěna svá sportoviště na dlouhou dobu.*

Závěr FV k tomuto požadavku:

Členové FV považují tuto dobu za příliš dlouhou. Za možný kompromis by bylo však možno považovat dohodu, že všechna sportoviště budou vypůjčena na dobu 30 let, kromě pozemků 1088/1; 1088/2; 1088/3; 1088/4 – volejbalové a nohejbalové hřiště, Česká ulice. Zde uzavřít jen smlouvu na dobu určitou, **nejpozději** do roku 2028. Nohejbalový oddíl bude mít tedy cca 8 let na to, aby se přestěhoval se svými aktivitami na volejbalové kurty na Klimešku nebo jinam.

S tímto závěrem souhlasí: Ing. Jirásek; JUDr. Talanda, RNDr. Šanc CSc;

Doba 30 let je příliš dlouhá, navrhuji 20 let s výjimkou pozemků v České ulici, tam navrhuji 10 let – RNDr. Otruba

Nesouhlasí, ale podporuje směnu:

Ing. Kateřina Daczická, Ing. Nedvěd nesouhlasí s výpůjčkou na dobu 30 let, neboť je tato doba příliš dlouhá a pro TJ Sparta a město tento stav nic neřeší. Je to fakticky konstatování současného stavu. Je otázkou, zda by o některé pozemky neměla TJ Sparta zájem formou směny, neboť by TJ Sparta neměla převádět majetek zcela zdarma, když musí postupovat s péčí řádného hospodáře. Rovněž by to z pohledu města vyřešilo neustálé dohady o tom, zda má město dotovat majetek někoho jiného na svých pozemcích. Dále upozorňuje na fakt, že pokud TJ Sparta bude na jednotlivých sportovištích vykonávat ekonomickou činnost - např. dále podnájemat sportoviště za úplatek 3. osobám - osobní trenéři atd., nelze zde uvažovat o nestanovení jakékoliv úplaty ze strany města.

Celkové konstatování:

Finanční výbor konstatuje, že se seznámil s předloženými dokumenty a stanovisky a získal tak i prostřednictvím vstupního rozboru Ing. Daczické nikoli úplný, ale snad dostatečný obraz pro kvalifikované posouzení záměru.

Z ekonomického hlediska by bylo namístež záměr odmítnout. Protože se však jedná prakticky o veřejnou službu a dále také s ohledem na skutečnost, že provoz zařízení je beztak mnoho let prostřednictvím stávajícího provozovatele dotován přímo z rozpočtu města Kutná Hora, je třeba možnou změnou vlastnických poměrů přispět ke snaze o řešení problémů souvisejících zejména s nezbytnými budoucími investicemi, které nepochybně jsou nad síly a možnosti TJ Sparta. Z těchto důvodů finanční výbor souhlasí se zamýšlenou změnou za výše uvedených podmínek.

Finanční výbor současně s tímto podmíněně kladným stanoviskem apeluje na všechny zastupitele, aby už teď i v budoucnu bez ohledu na koaliční a opoziční příslušnost a zájmy měli na zřeteli náklady, které si nezbytně tento převod majetku vynutí a podpořili i v budoucnu realizaci úspor v rozpočtu města a to především v oblasti nákladů na vlastní chod úřadu jak ve státní správě, tak v samosprávě, kde prostor pro úspory objektivně existuje.

Dále Finanční výbor upozorňuje, že z pohledu bezúplatného převodu z TJ Sparty na město KH se TJ Sparta v této věci může dostat do problému ve vztahu k Zákonu o dani z příjmů a také ve vztahu k Zákonu o Obchodních korporacích a Občanského zákoníku. Neboť musí jednat s péčí řádného hospodáře a taktéž bezúplatný převod může být klasifikován z hlediska daně z příjmů jako nepeněžní příjem pro TJ Sparta. Jinými slovy nelze něco bezúplatně převést a zároveň nemít ošetřeny výše uvedené zákony.

Pro samotný převod majetku je proto nutno najít pro oba subjekty daňově nenapadnutelné smluvně zakotvené řešení.

Tento materiál zpracovali Ing. Kateřina Daczická; Ing. Zdeněk Jirásek; JUDr. Lubomír Talanda; RNDr. Ivo Šanc CSc.

Jeho konečnou verzi doplnili a na jednání Finančního výboru dne 12. ledna 2021 odsouhlasili další členové Finančního výboru Ing. Milan Nedvěd, Ing. Robin Jiráň; RNDr. Robert Otruba.

Ing. Tomáš Pilc a Mgr. Jan Klán se k materiálu nevyjádřili.