

Dotazy a připomínky vznesené na jednání Zastupitelstva města Kutná Hora dne 15. 12. 2020

Číslo	Předkládá	Obsah připomínky	Písemné doručení	Vyřizuje	Termín splnění	Poznámka
7-1/20	I. Němcová	požadavek na investice v rámci sestavování rozpočtu pro rok 2021 - zahrnutí investice na projekt a vybudování propojovací komunikace mezi ulicí Masarykovou a Trebišovskou	Ústně	vedení	9. 01. 21	
7-2/20	M. Jánská	zda se plánuje projekt na údržbu sídliště Hlouška., špatný výjezd z ul. Zelenkova do ul. Masarykova, vyřizování požadavků OsV, jak se tedy město s danými požadavky zaobírá. Kdo by mohl podat informaci OsV, zda projekt který předkládají, je proveditelný, a zda nepotřebuje doplnění. Dále zda se pro příští rok počítá s penězi na dětská hřiště, dotaz k údržbě ul. Nádražní. Kdo odpovídá za údržbu v této lokalitě. Další dotaz byl zaměřen na cyklostezku. Je označena pouze pro cyklisty, kde tedy mají chodit chodci. Je v této věci něco plánováno.	Ústně	vedení	9. 01. 21	
7-3/20	J. Dubová	Proč po zaměstnancích TS není vidět pořádek. Kdo tedy rozděluje a danou práci kontroluje. Proč musí zaměstnanci čistit ulice za deště, když výsledek jejich práce nemůže být za takového počasí efektivní. Někdo poničil altánek, v opraveném parku pod Vlašským dvorem - probíhá kontrola záznamu z kamer, které jsou v parku nainstalovány?	Ústně	vedení	9. 01. 21	
7-4/20	K. Špalková	Jaké stanovisko zaslal KÚSK na základě podané petice od občanů Hlouška, vztahující se ke kácení stromů při počáteční výstavbě Cyklostezky Vrchlice.	Ústně	vedení	9. 01. 21	
7-5/20	K. Špalková	Jaká podpora podnikatelům a malým podnikům v KH je připravována na příští rok 2021		vedení	9. 01. 21	
7-6/20	K. Špalková	O jaký příjem přišla PO Průvodcovská služba během covidové situace za rok 2020	Ústně	ředitelka PO PSKH	9. 01. 21	
7-7/20	Ing. Z. Jirásek	Dotazy ohledně výstavby kruhového objezdu Na Špici (viz písemné dotazy)	Písemně	starosta	30. 12. 20	
7-8/20	Ing. Z. Jirásek	Dotaz k možnému napojení TESCO na centrální zásobování teplem (viz písemné dotazy)	Písemně	jednatel KH Tebis	30. 12. 20	
7-9/20	M. Suchánek	Lze požádat v rámci půjček z FRB na výstavbu parkovacích míst v části města Šipší a Hlouška	Ústně	starosta	9. 01. 21	
7-10/20	M. Suchánek	Jak byla vypovězena smlouva se společností MC TRITON, které usnesení RM se vztahuje k ukončení smlouvy „procesního řízení“	Ústně	vedení	---	Odpověděl T. Hobl přímo
7-11/20	M. Krčík	Plánuje se využití bývalé Cihelny Technickými službami KH ke kompostování	Ústně	vedení	09. 01. 21	
7-12/20	J. Kraus	Má KV právo kontrolovat usnesení RM k novému Řádu veřejného pohřebiště	Ústně	AUD	09. 01. 21	

Iva Němcová, obyvatelka městské části Hlouška,

předstoupila před zastupitele z důvodu sdělení svých připomínek, požadavků vztahujících se k návrhu na úpravu rozpočtu roku 2021, konkrétně investice potřebné pro sídliště Hlouška - jako občanka Kutné Hory využívám možnosti vznést požadavek na investice v rámci sestavování rozpočtu pro rok 2021. Jsem dlouholetou obyvatelkou městské části Hlouška a dovoluji si tvrdit, že tato městská část ačkoli je se svými 4 583 obyvateli nejlidnatější, je zároveň, co se modernizace týká, neustále opomíjena. Obyvatelé sídliště Hlouška jsou více než v jiných městských částech omezováni špatným stavem chodníků, komunikací, veřejného osvětlení. Proto prosím o zahrnutí investice na projekt a vybudování propojovací komunikace mezi ulicí Masarykovou a Trebišovskou, která by alespoň částečně snížila provoz na bezpečnější komunikaci probíhající podél severních štítů bytových domů Masarykova 578-579, 580-581, 582-583 s tímto odůvodněním: Již v roce 2017, kdy došlo ke zjednosměrnění Puškinské ulice s vidinou legalizace parkovacích míst, jsme žádali o vyjádření DI PČR k možnému zvýšení provozu na této komunikaci a upozorňovali jsme na absenci chodníků. Dle vyjádření DI PČR, které jsem jako přílohu posílala v mailu adresovaném dne 11. 9. 2020 panu starostovi a paní místostarostce, bylo konstatováno, že je zde komunikační závada. Dotazovala jsem se, jak byla vyřešena. Po několika urgencích jsem dne 9. 11. 2020 obdržela vyjádření technického oddělení v tomto znění: Komunikační hlášenka z roku 2017 se týkala několika věcí najednou, ale Vám jde především o řešení chodníku kolem Barborky, na soukromém pozemku. Hlášenkou DI PČR jsme byli upozorněni, že jde o chodník a není na něm tedy možné parkovat. Přebytečné dopravní značení, které si tam kdysi někdo svévolně umístil, bylo tedy odstraněno. Bohužel si na chodníku dodnes místní občané parkují svá vozidla. MP je instruována v tom smyslu, aby při pravidelných kontrolách řešili i tyto přestupky proti nedovolenému parkování na chodníku. Pokud však takovou kontrolu (většinou na oznámení) MP provede, tak jsou strážníci občany bydlicími ve vašich přilehlých domech nejen slovně napadáni, aby si tohoto prostoru nevšímalí, že to parkování nikomu nevadí apod. Kdybychom znali nějaké vhodné kompromisní řešení, které by vyhovovalo všem, tak jsme je již realizovali. Jde opět o nekonečný boj řidičů a chodců. Dne 11. 11. 2020 jsem reagovala další žádostí adresovanou na vedení města, na kterou jsem dodnes nedostala žádnou odpověď a sice: Chodník, na který se technické oddělení ve své odpovědi odkazuje, na němž obyvatelé přilehlých nemovitostí parkují, protože je dosud hodný vlastník tohoto pozemku nevyhnal, není chodníkem ale zastavěnou plochou a nádvořím, které je ve vlastnictví majitele přilehlé nemovitosti a ne ve vlastnictví města. To, že se snad tento pozemek může někomu zdát, jako chodník je dáno pouze tím, že je vybetonován, to ovšem nic nemění na faktu, že se jedná o cizí zastavěnou plochu. Výpis z KN ohledně druhu parcely a mapu území posílám v příloze. Můj dotaz zní: je Městská policie oprávněna pokutovat parkování na jiném pozemku než městském a navíc pokud se jedná o zastavěnou plochu a nádvoří? Reakci pana ředitele Marečka ze dne 2. 12. 2020., kterého jsem také oslovila, přikládám: Dle našeho právního výkladu je městská policie oprávněna uplatnit své pravomoci dle zákona č. 553/1991 Sb. o obecní policii ve všech případech, kdy dojde k porušení obecné anebo místní úpravy zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích, tedy i na soukromém pozemku, avšak za předpokladu, že tento pozemek bude označen příslušným dopravním značením. Konkrétně Vámi popisovaný pozemek (viz. Příloha) dle LV 4585/1 je označen v Katastru nemovitostí jako „zastavěná plocha a nádvoří“ tedy nikoliv jako ostatní komunikace, ke kterým patří např. i chodník, a proto v tomto konkrétním případě nemá městská policie oprávnění věc řešit. Dotazuji se tedy zastupitelstva, jak bude město obyvatelům sídliště Hlouška kompenzovat neoprávněné vybírání pokut za uplynulých 25 let a to i v souvislosti s odtahováním vozidel při pravidelném čištění komunikací? Vzhledem k tomu, že se blíží zima se svým deštivým počasím a my jako chodci při cestě do svých domovů - jenom podotýkám, že těch dotčených domovů je v této oblasti min. 180 a to nepočítám objekt školky v Trebišovské - se budeme zase potýkat s kličkováním mezi automobily a kalužemi, s přihlédnutím ke stavu veřejného osvětlení, které v této oblasti je, apeluji na dotčené osoby s urychlením výstavby propojky mezi ulicí Masarykovou a Trebišovskou. Byla bych ráda, kdyby se dotčené osoby mohly přijít osobně podívat na místo samé a na vlastní kůži si vyzkoušet někdy dost adrenalinové situace. Samozřejmě, že to vadí nejen chodcům, kteří nemají kam uskočit před autem, ale i řidičům, kteří by měli chodce respektovat. Po zjednosměrnění ulice Puškinská je tato komunikace užívána i obyvateli bytů z ulice Puškinské. Došlo k nárůstu pohybu vozidel, což potvrdil i Generel dopravy. Nemáme jinou možnost, jak se do svých domovů dostat, chodník neexistuje a není ani kde jej postavit, protože na 3 metry se chodník a vozovka vtěsnat nedá. Jediným řešením by byla právě zmíněná výstavba propojení mezi ulicí Masarykovou a Trebišovskou, která by alespoň zčásti odvedla provoz přímo do ulice Trebišovské a Puškinské. Věřím, že výstavba cca 30-ti metrů komunikace nezatíží rozpočet města natolik, aby nemohla být realizována i s přihlédnutím k tomu, že se bude příští rok rekonstruovat chodník na Masarykově ulici. Osobně jsem tuto propojku navrhovala na Dopravní komisi již v roce 2016 a byla touto komisí doporučena, Dopravní generel potvrdil to samé. Navíc tato propojka už existuje, a sice na mapách KN a to zřejmě už od výstavby sídliště tj. od roku 1968, ale nikdy nebyla dostavěna. Jako další požadavek na zařazení do rozpočtu pro rok 2021 uvádím zadání projektu na revitalizaci sídliště Hlouška s tímto zdůvodněním: Již v roce 2017 tehdejší starosta pan Starý po několika urgencích a odkazech, že na sídlišti Šipší již revitalizace proběhla, tak kdy bude revitalizováno sídliště Hlouška, přislíbil zadání projektu revitalizace sídliště Hlouška. Na schůzce osadního výboru dne 24. 4. 2019 pan Kremla prezentoval studii revitalizace sídliště Hlouška, ovšem od té doby se studie nijak dále nerozvíjí, do dnešního dne jsme nebyli informováni o dalším postupu ani jsme nebyli přizváni k připomínkování studie. Žádám tedy o vyčlenění finančních prostředků na tuto studii i s přihlédnutím k tomu, že se za uplynulých 50 let do sídliště Hlouška téměř neinvestovalo a situace s parkováním, schůdností chodníků a stavem osvětlení je velice špatná. Po zhlédnutí zápisů z uplynulých schůzí zastupitelstva, kdy jste se zabývali neutěšenou situací s parkováním, pak jedno z Vašich konstatování bylo, že má každá rodina více než jedno vozidlo a proto není dostatek parkovacích míst, obě sídliště měla být projektována tak, aby ke každému bytu bylo 1 parkovací místo. Dle

veřejně dostupných informací ohledně počtu bytů zapsaných na základě Prohlášení vlastníka do KN, jsem již v roce 2017 zpracovala tabulku s počty bytů. Technické oddělení přidalo počty parkovacích míst a výsledkem je zjištění, že na sídlišti Šipší připadá na 10 bytů 5,5 parkovacího místa. Na sídlišti Hlouška je situace ještě horší, protože tam na 10 bytů připadá 4,5 parkovacího místa. Z toho vyplývá, že argumenty typu vlastnictví více vozidel, není na místě. Počet parkovacích míst dle počtu bytů není ani na jednom sídlišti dodržen.

Stav chodníků i veřejného osvětlení na sídlišti Hlouška, tedy toho, co existuje, je velice špatný, 50 let starý. Počet obyvatel sídliště Hlouška a vlastníků bytů, díky kterým jsou získávány finance do rozpočtu města, je nejvyšší ze všech městských částí a obyvatelé této oblasti by si již zasloužili, aby alespoň část těchto prostředků byla zpět do této lokality vrácena, což se dosud neděje.

Miroslava Jánská

připojuje se se svým sdělením k paní Němcové. Položila dotaz, zda se plánuje projekt na údržbu sídliště Hlouška. Upozornila na špatný výjezd z ul. Zelenkova do ul. Masarykova, který je velmi špatný výhled, a tím související komplikovaný výjezd. V této věci byla podána žádost o umístění zrcadla, kterou ale MP zamítla se sdělením, že tuto situaci bude řešit projekt připravovaný městem. Dále k vyřizování požadavků OsV, není žádná zpětná vazba od městského úřadu, jak se tedy město s danými požadavky zaobírá. Kdo by mohl podat informaci OsV, zda projekt který předkládají, je proveditelný, a zda nepotřebuje doplnění. Tím by se OsV dařilo investice lépe směřovat. Dále zda se pro příští rok počítá s penězi na dětská hřiště. V lokalitě Hlouška je pouze jedno dětské hřiště, přitom v lokalitě Šipší, je hřišť osm. Proto by byla ráda za umístění hracích prvků na ploše mezi panelové domy. Následně podala dotaz k údržbě ul. Nádražní. Tato část je v majetku města, ale údržba tomu neodpovídá. Kdo odpovídá za údržbu v této lokalitě. Jsou zde odkryté dráty, údržba zeleně není žádná, lidé se prodírají křovím. U zverimexu Naděje, je značně nahnuta lampa, tedy osvětlení je ve velmi špatném stavu. Při upozornění MP na značný nárůst odpadků okolo této provozovny, došlo k úklidu až po deseti dnech. Další dotaz byl zaměřen na cyklostezku. Je označena pouze pro cyklisty, kde tedy mají chodit chodci. Je v této věci něco plánováno.

Jana Dubová

předstoupila před zastupitele, aby se mohla vyjádřit k nepořádku ve městě. Oceňuje krásnou vánoční výzdobu, která je doplněna novými prvky. Centrum města je stále udržované, ale ostatní části města už takovou pozornost nemají. Zmínila ulice, kde se stále nachází spousta spadaného listí, např. ul. Sokolovská, Rudní a Komenského. Jehličí s ul. Benešova nebylo včas odklizené a je ho spousta zafoukána až na autobusové nádraží. Autobusové nádraží je samo o sobě ve velkém nepořádku, všude jsou odpadky a velký nepořádek. Ráda by věděla, kdo má tento prostor na starosti. Zřejmě Technické služby, které by měli určit odpovědného pracovníka, který by za dané odpovídal. TS zaměstnávají občany, kteří proto, aby mohli obdržet sociální dávky, musí odpracovat 20 hodin za měsíc. Je toho názoru, že právě zde, by měla být velká kontrola. Sice jsou vidět lidé s pytlí, kteří se snaží odklízet odpadky, ale značná část odpadků stejně na místech kterými prochází, stále zůstává. Proč po zaměstnancích TS není vidět pořádek. Kdo tedy rozděluje a danou práci kontroluje. Proč musí zaměstnanci čistit ulice za deště, když výsledek jejich práce nemůže být za takového počasí efektivní. Někdo poničil altánek, v opraveném parku pod Vlašským dvorem. I zde je potřeba park udržovat. Ráda by věděla, zda probíhá kontrola záznamu z kamer, které jsou v parku nainstalovány.

K. Špalková

- jaké stanovisko zaslal KÚSK na základě podané petice od občanů Hlouška, vztahující se ke kácení stromů při počáteční výstavbě Cyklostezky Vrchlice.
- jaká podpora podnikatelům a malým podnikům v KH je připravována na příští rok 2021.
- o jaký příjem přišla PO Průvodcovská služba během covidové situace za rok 2020.

Z. Jirásek

- dotaz na pana starostu, na ZM 10. 11. 2020 jsem k vám vznesl dotaz ohledně nově vybudovaného kruhového objezdu Na Špici, víme, proč nebyl respektován krajem náš požadavek na zhotovení pátého ramene, když to byla naše podmínka pro vydání stavebního povolení, je to vůbec zákonné a máme k dispozici písemné zamítavé stanovisko dopravního inženýra střeďočeského DI PČR, známe tedy důvod jeho nesouhlasného stanoviska? Pokud ano, mohl bych ho dostat k dispozici, dále kruhový objezd je hotový sotva měsíc a již se po jeho obvodu kopalo, proč se to děje.
- dotaz na jednatele městské společnosti KH TEBIS s.r.o. Ing. T. Pilce, budova komplexu TESCO se již rýsuje, od kotelny KH TEBIS je vzdálena cca 200 m, jednal jste o možném připojení centrálního zásobování teplem, pokud ano, s jakým výsledkem, v případě neoslovení podat informaci, proč k tomu nebylo přistoupeno.

M. Suchánek

- žádost na předsedy FV a KV, provést kontrolu pravidel odpisu pohledávek a také současného stavu pohledávek vůči Městu Kutná Hora.
- žádost na pana starostu, zda může město požádat v rámci půjček z FRB na výstavbu parkovacích míst v části města Šipší a Hlouška.
- dotaz na pana starostu a paní místostarostku, jak byla vypovězena smlouva se společností MC TRITON, které usnesení RM se vztahuje k ukončení smlouvy „procesního řízení“. Odpověď k ukončení smlouvy sdělil přímo na ZM pan tajemník, usnesením ZM byl program zrušen, mezi Městem KH a MC Triton došlo k dohodě o ukončení smluvního vztahu.

M. Krčík

- žádost na odklizení listí v části města Kaňk, kolem hřbitova a v ulici za Elsabem.
- plánuje začít s kompostováním, jak tomu bylo původně v plánu při koupi bývalé Cihelny, kdy by Technické služby KH kompost dále využívaly, například do záhonů a ušetřilo by se na odvozu listí do recyklačního centra ZERS.

Odpovědi:

7-1/20



MĚSTO KUTNÁ HORA

Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195

Kancelář tajemníka

tel.: 327 710 111* , ID DS: b65bf3, mu.kutnahora.cz

Váš dopis ZN.: Přípomínka č. 7- 1/20
Ze dne: 15.12.2020
Naše Č.j. : ---
SpZN.:
Vyřizuje: Ing. Jiří Janál
Tel.: 327710235
E-mail: janal@mu.kutnahora.cz
Datum: 11. 01. 2021

**Vážená paní
Iva Němcová**

email



Odpověď na připomínku vznesenou na jednání ZM Kutné Hory dne 15. 12. 2020

Vážená paní Němcová,

v reakci na Váš dotaz vznesený na jednání zastupitelstva města dne 15. 12. 2020, Vám sděluji.

Váš požadavek na propojení ulic Masarykova a Trebišovská je zahrnut v dopravním generelu a již z tohoto důvodu bude do investičního výhledu a plánu města zařazen. V žádném případě ale není možné ho zařadit do rozpočtu roku 2021. Problematika řešení tohoto místa z hlediska dopravních předpisů, projednání s občany, jednání s vlastníkem Masarykovy ulice, vyhotovení všech stupňů projektové dokumentace není jednoduchý úkol. Ocítáme se navíc v roce velmi napjatého rozpočtu s ohledem na snížení příjmů města díky koronaviru.

S pozdravem

Ing. Josef Viktora
starosta



MĚSTO KUTNÁ HORA

Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195

Kancelář tajemníka

tel.: 327 710 111*, ID DS: b65bfx3, mu.kutnahora.cz

Váš dopis ZN.: Přípomínka č. 7- 2/20
 Ze dne: 15.12.2020
 Naše Č.j. : ---
 SpZN.:
 Vyřizuje: Ing. Jiří Janál
 Tel.: 327710235
 E-mail: janal@mu.kutnahora.cz
 Datum: 11. 01. 2021

**Vážená paní
 Miroslava Jánská**



Odpověď na připomínku vznesenou na jednání ZM Kutné Hory dne 15. 12. 2020

Vážená paní Jánská,

v reakci na Váš dotaz vznesený na jednání zastupitelstva města dne 15. 12. 2020, Vám sděluji.

K výjezdu z ulice Zelenkovy na Masarykovu. S npor. Loudou, resp. již s prap. Žákem, jenž nově zastává funkci dopravního komisaře, i nadále povedeme debatu, jak zlepšit situaci při výjezdu ze Zelenkovy ulice na Masarykovu. Jak jsme Vás již před časem informovali, komise dopravní, ani OsV Hlouška obecně nesouhlasí s jakýmkoliv úbytkem parkovacích míst v této lokalitě města. Výjezd ze Zelenkovy ulice není totiž nebezpečný (žádné vážné dopravní nehody) ale je spíše jen méně komfortní, což je málo pro to, aby město navrhlo zrušení několika parkovacích míst v parkovacím pruhu na Masarykově ulici.

V rozpočtu města na rok 2021 nejsou žádné prostředky na budování nových dětských hřišť. Je v plánu, pokud se podaří získat prostředky, rekonstrukce bývalé školky Trebišovská kde bude součástí i dětské hřiště. Projekt je hotový.

Co se týče ulice Nádražní neprodleně jsme dali pokyn TS k provedení řádné údržby. Obdobně i kontrolu stavu veřejného osvětlení v celém sídlišti.

Co se týče cyklostezky, bude to komunikace pro pěší a cyklisty. Tak to odpovídá projektu, na který město získalo dotaci. Realizace projektu byla prodloužena do 30.03.2021, kdy skončí i čerpání dotace.

Označení, je opravdu špatné bude nahrazeno, ale v tuto chvíli je celá cyklostezka stále stavbou a veřejnost tam oficiálně nemá přístup.

S pozdravem
 Ing. Josef Viktora
 starosta

**MĚSTO KUTNÁ HORA**

Havlíčkovo nám. 552, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195

odbor investic, technické oddělenímu.kutnahora.cz, ID datové schránky: b65bfx3

Váš dopis ZN.: Přípomínka 7-3/20
Ze dne: 15.12.2020
Naše č. j. :
Vyřizuje: Ing. Andrea Bodišová
Tel.: 327710185
E-mail: bodisova@mu.kutnahora.cz
Datum: 11.1.2021

Adresát:

Vážená paní
Jana Dubová**Odpověď na připomínku vznesenou na jednání ZM Kutné Hory dne 15. 12. 2020**

Vážená paní Dubová,

na zasedání Zastupitelstva města Kutná Hora dne 15. 12. 2020 jste vznesla několik dotazů ohledně spadaného listí mimo centrum, dále pak ohledně nepořádku na autobusovém nádraží, na práce které vykonávají pracovníci Technických služeb a dále jste se dotazovala na kontrolu parku pomocí kamer.

Požádal jsem pracovníka technického oddělení odboru investic o vyjádření k Vašemu dotazu, zde je jeho vyjádření:

První připomínka se týkala úklidu spadaného listí v ulicích Sokolská, Rudní a Komenského. Na tyto nedostatky v úklidu byly ihned upozorněny Technické služby Kutná Hora. Další dotaz se týká úklidu na autobusovém nádraží. Autobusové nádraží je v pronájmu u společnosti Arriva východní Čechy a.s.. Tato společnost odpovídá i za úklid tohoto prostoru. Město Kutná Hora pravidelně společnost upozorňuje, aby nádraží pravidelně udržovali a uklízeli, jelikož je v tomto místě velký problém s nepořádkem. Dále upozorňujete na práci Technických služeb. Pracovníci jsou kontrolováni a jejich práce je rozdělována pověřenými vedoucími pracovníky Technických služeb. Vaše připomínky k odvedené práci jsme rovněž odeslali jednateli společnosti, aby byl informován o všech připomínkách k jeho pracovníkům.

K poslednímu dotazu ohledně poničeného nově zrekonstruovaného altánu. Kamerový systém má na starosti Městská policie, ta tyto kamery sleduje.

Podrobnější informace získáte na Technickém oddělení odboru investic – Ing. Andrea Bodišová (tel.: +420 327 710 185, bodisova@mu.kutnahora.cz)

S pozdravem

Ing. Josef Viktora
starosta

**MĚSTO KUTNÁ HORA**

Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195

Kancelář tajemníka

tel.: 327 710 111* , ID DS: b65bfx3, mu.kutnahora.cz

Váš dopis ZN.: Přípomínka č. 7- 4/20
Ze dne: 15.12.2020
Naše Č.j. : ---
SpZN.:
Vyřizuje: Ing. Vladimír Kocián
Tel.: 327710270
E-mail: kocian@mu.kutnahora.cz
Datum: 11. 01. 2021

Vážená paní
Kateřina Špalková

email

**Odpověď na připomínku vznesenou na jednání ZM Kutné Hory dne 15. 12. 2020**

Vážená paní zastupitelko,

v reakci na Váš dotaz vznesený na jednání zastupitelstva města dne 15. 12. 2020, Vám sděluji.

Nejednalo se o petici občanů Hloušky, ale spolku Chráníme stromy z.s., se sídlem Dašická425, 530 03 Pardubice. IČO: 22770216, který asi zastupoval některé občany Kutné Hory. Přezkumné řízení ve výše uvedené věci dle ust. § 94 odst. 4 správního řádu bylo zastaveno. V příloze vám posíláme rozhodnutí s odůvodněním.

S pozdravem

Mgr. Vít Šnajdr
místostarosta

Praha: 19. 10. 2020

Dle rozdělovníku

Číslo jednací: 033569/2020/KUSK**Spisová značka:** SZ-033569/2020/KUSK/6**Vyřizuje:** **Značka:** 

Věc: Zastavení přezkumného řízení k rozhodnutí Městského úřadu Kutná Hora ve věci povolení ke kácení 32 ks dřevin

R o z h o d n u t í

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen Krajský úřad), jako příslušný nadřízený orgán ochrany přírody podle ust. § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), dle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a v souladu s ust. § 94 a násl. správního řádu zahájil usnesením ze dne 19. 3. 2020 č.j. 045967/2020/KUSK z moci úřední přezkumné řízení ve věci rozhodnutí Městského úřadu Kutná Hora, odboru životního prostředí, Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora (dále jen MÚ Kutná Hora), č.j. MKH/005465/2020 ze dne 27. 1. 2020, kterým bylo povoleno dle ust. § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.) pokácení 32 ks dřevin na pozemcích p.č. 3657/1, 3657/2 a 4523/27 v k.ú. Kutná Hora v souvislosti s chystanou výstavbou cyklostezky v lokalitě podél toku Vrchlice v Kutné Hoře.

Krajský úřad rozhodl takto:

Přezkumné řízení ve výše uvedené věci se dle ust. § 94 odst. 4 správního řádu zastavuje.

Účastníkem řízení je Město Kutná Hora, Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, IČO: 00236195 (dále také jen Město Kutná Hora).

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad obdržel dne 27. 2. 2020 podnět k provedení přezkumného řízení dle ust. § 94 odst. 1 správního řádu, týkající se předmětného rozhodnutí o povolení kácení 32 ks dřevin v lokalitě podél toku Vrchlice v Kutné Hoře. V této souvislosti Krajský úřad požádal Městský úřad Kutná Hora, odbor životního prostředí o předložení spisového materiálu v dané věci. Na

základě zjištěných skutečností následně Krajský úřad dopisem č.j. 045967/2020/KUSK ze dne 19. 3. 2020 zahájil přezkumné řízení z moci úřední a vyzval účastníky řízení k vyjádření v předmětné věci. Město Kutná Hora využilo této možnosti a k tomuto řízení zaslalo své stanovisko včetně doplňujících informací. Vyjádření Města Kutná Hora lze shrnout do dvou částí. V té první části je podstatnou informací to, že kácení dřevin již bylo provedeno. V té druhé části se Město Kutná Hora věnuje samotnému projektu stavby cyklostezky, coby důvodu pro povolení kácení dřevin s tím, že bylo prověřováno několik variant trasování s cílem minimalizovat nutnost kácení dřevin.

Přezkumné řízení je mimořádným opravným prostředkem, ve kterém správní orgány dle ust. § 94 odst. 1 správního řádu z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případech, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Přezkumné řízení bylo zahájeno na základě podnětu spolku Chráníme stromy z.s., se sídlem Dašická 425, 530 03 Pardubice, IČO: 22770216 (dále jen spolek Chráníme stromy z.s.)

Spolek Chráníme stromy z.s., který podal podnět k provedení přezkumného řízení (dále také jen podatel podnětu) poukazuje zejména na fakt, že „Povolení ke kácení lze vydat pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin.“ Dle názoru podatele podnětu Odbor životního prostředí MÚ Kutná Hora nedostatečně posoudil převahu veřejného zájmu na realizaci cyklostezky nad zájmem na ochraně dřevin.

V tomto směru musí Krajský úřad přisvědčit podateli podnětu. V rámci posouzení předložených podkladů byly shledány nedostatky ve vedení řízení a obsahu rozhodnutí, které by v rámci řádných opravných prostředků vedly ke zrušení takového rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. Jde zejména o to, že rozhodnutí o umístění předmětné stavby cyklostezky a stavební povolení na tuto stavbu, může být závažným důvodem pro povolení ke kácení dřevin, nicméně prvoinstanční správní orgán je povinen v rámci svého rozhodnutí vyčerpávajícím způsobem porovnat zájem na realizaci cyklostezky se zájmem na zachování dřevin a na základě této úvahy rozhodnout ve věci. Úvahu MÚ Kutná Hora považuje Krajský úřad za nedostatečnou, nicméně to ještě neznamená, že by samotné rozhodnutí muselo být věcně nesprávné. Krajský úřad vyjadřuje své pochybnosti pouze směrem k odůvodnění předmětného rozhodnutí. V přezkumném řízení je posuzována zejména zákonnost nikoliv věcná správnost napadeného rozhodnutí. Bohužel Krajský úřad musí konstatovat, že v rámci své úřední činnosti se s tímto jevem, kdy orgány ochrany přírody s cílem snížení časové náročnosti vypracování takového rozhodnutí rezignují na vyčerpávající odůvodnění svého rozhodnutí, setkává velmi často.

Spolek Chráníme stromy z.s., dále upozorňuje na fakt, že se MÚ Kutná Hora nezabýval dostatečně prověřením možných alternativ řešení, že neprovedl místní šetření a takový postup považuje v rámci řízení za nepostačující.

Krajský úřad upozorňuje na fakt, že orgán ochrany přírody je vázán předloženou žádostí, kterou následně posuzuje. Zákon nestanoví povinnost žadatele o povolení kácení

dřevin předložit variantní návrhy či možnost orgánu ochrany přírody takové varianty vyžadovat. Jak vyplývá z rozhodnutí MÚ Kutná Hora, tak stav dřevin a samotná lokalita byly orgánem ochrany přírody opakovaně prověřovány. V této části Krajský úřad žádné pochybení MÚ Kutná Hora nespátňuje.

Spolek Chráníme stromy z.s., také upozorňuje na nutnost, při rozhodování o povolení ke kácení dřevin, posuzovat dřeviny jednotlivě a hodnotit je dle zákonných hledisek.

Vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin je jednou ze základních úvah správního orgánu, kterou má v rámci rozhodnutí provést tak, aby bylo rozhodnutí přezkoumatelné. Vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin se provádí s ohledem na konkrétní podmínky na základě souhrnu jednotlivých funkcí, které dřeviny plní (např. zdravotně-hygienická funkce v urbanizovaném prostoru obce, ekologicko-stabilizační funkce, krajinná dominanta, dřevina jako biotop pro další organismy) a dílčích kritérií popisujících stav dřeviny (zejména zdravotní stav, vitalita, perspektiva dřevin) s přihlédnutím ke konkrétnímu stanovišti a místu v krajině. Estetický význam dřevin je pak dán jejich působením na vnímání člověka, tj. jak prostřednictvím všech smyslů dřevina působí na city člověka a jaké v něm vzbuzuje subjektivní dojmy. Správní orgán zvažuje, zda dochází k synergickému působení funkcí nebo zda převažuje pouze jedna funkce nad ostatními a k tomu přihlíží ve své správní úvaze. Správní orgán rozhodující o povolení ke kácení dřevin je povinen především střežit veřejný zájem na ochraně životního prostředí a vyvažovat zájmy vlastníků, které mohou být protichůdné k zájmu veřejnému.

V tomto případě je zásadním důvodem, kvůli kterému byla podána i žádost o povolení ke kácení dřevin, kolize existence dřevin s plánovanou stavbou cyklostezky. Jak vyplývá z judikatury Nejvyššího správního soudu např. 5 As 19/2011 – 96 ze dne 15. 7. 2011 územní rozhodnutí a stavební povolení mohou být důvodem ke kácení, avšak i tento důvod je nutno poměřit s funkčním a estetickým významem dřevin a může se tedy stát, že bude zjištěno, že zájem na zachování dřevin převažuje nad zájmem na realizaci dané stavby, pokud by tomu bylo naopak, znamenalo by to, že řízení o povolení kácení dřevin by bylo pouze formálním procesem a pozbylo by jakéhokoliv smyslu. Správní orgán je povinen vždy posoudit, zda důvody pro povolení kácení dřevin v projednávané žádosti po porovnání se stavem dřevin a s ohledem na jejich funkční a estetický význam, jsou důvody závažnými.

Nicméně jak, dle našeho názoru logicky, podotýká Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 4. 5. 2011, čj. 7 As 2/2011-52, tak v případě, že ve stavebním řízení byla stavba povolena tak, že z toho vyplývá nezbytnost kácet dřeviny, je to zpravidla signálem pro orgán ochrany přírody a krajiny, že je dán závažný důvod ve smyslu § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., jakkoli řízení podle tohoto ustanovení je procesně nezávislé na řízení stavebním. Bude tomu tak proto, že orgán ochrany přírody a krajiny se může v takovém případě zpravidla důvodně domnívat, že stavební úřad při rozhodování zvažil všechny konkurující si zájmy a zvolil nejvhodnější řešení. Nepovolit kácení by pak v případě stavebně-právně povolené stavby bylo namísto zpravidla pouze v případě, kdy by zájem na zachování

dřevin byl s ohledem na jejich funkční a estetický význam natolik mimořádně intenzivní, že by převážil i nad právem stavebníka užít pozemku, k němuž má vlastnické nebo jiné od něho odvozené právo opravňující jej v rovině soukromého práva stavět nebo nad veřejným zájmem, jež má zamýšlená stavba naplnit, jde-li o stavbu takového charakteru (např. stavby dopravní infrastruktury).

Podatel podnětu k provedení přezkumu vytýká MÚ Kutná Hora, že se hodnocenými dřevinami nezabýval jednotlivě a zcela konkrétně, ale uvádí údaje o stavu dřevin obecně a nekonkrétně. Názor Krajského úřadu je v tomto ohledu odlišný. I Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku 5 As 22/2011 – 100 ze dne 6. 9. 2011 v obecné rovině souhlasí s dostatečností plošného posouzení dřevin v některých případech např. s ohledem na charakter stavby, stav dřevin, jejich stáří a význam nebo i důvody pro pokácení. Dle Krajského úřadu je tím, co dřeviny spojuje a umožňuje tak „plošné“ posouzení dřevin, zejména fakt, že se jedná o kácení dřevin vyvolané realizací povolené stavby, která by bez vydaného povolení ke kácení dřevin nemohla být v plánované podobě realizována. Z těchto důvodů si pak Krajský úřad nedovede představit situaci, že by bylo rozhodováno o kácení nebo ponechání každého jednotlivého stromu, protože v případě některých jednotlivě hodnocených stromů by správní orgán mohl dospět k závěru, že není dán důvod pro jejich případné povolení ke kácení. V případě jednotlivě ponechaných stromů by pak byla zcela narušena původní schválená koncepce záměru.

Krajský úřad konstatuje, že MÚ Kutná Hora provedl vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin, nicméně, jak se již Krajský úřad vyjádřil dříve, nelze jej považovat za dostatečné, v čemž dává za pravdu podateli podnětu na přezkum rozhodnutí.

Závěrem spolek Chráníme stromy z.s., upozorňuje na možnost osídlení dřevin chráněnými živočišnými druhy a MÚ Kutná Hora se tímto aspektem vůbec nezabýval.

Úkolem orgánu ochrany přírody v rámci řízení je vyhodnotit celou řadu možných kolizi plánovaného kácení dřevin s jiným ustanoveními zákona č. 114/1992 Sb., ale i dalších zákonů. Dle poznatků Krajského úřadu praxe orgánů ochrany vyplývá, že se odpovídající vyhodnocení v odůvodnění rozhodnutí objevuje zpravidla jen v případech, když je nutné takovou kolizi řešit. V opačných případech se orgány ochrany přírody ve většině případů o tomto nezmiňují, to však neznamená, že by orgán ochrany přírody takovou možnost vůbec nezvažoval.

Dále lze konstatovat, že je povinností toho, kdo provádí případný škodlivý zásah do biotopu zvláště chráněných druhů živočichů, aby takový zásah prováděl v souladu s odpovídajícími ustanoveními zákona č. 114/1992 Sb., případně požádal o udělení výjimky dle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb.

Kromě výše uvedených výhrad, zejména tedy k odůvodnění rozhodnutí ve věci, jsou však v rámci přezkumného řízení další aspekty, které je nutné vzít v úvahu. Jedná se zejména o ust. § 94 odst. 4, správního řádu, kde je uvedeno „*Jestliže po zahájení přezkumného řízení*

správní orgán dojde k závěru, že ačkoli rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem, byla by újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla některému účastníkovi, který nabyt práva z rozhodnutí v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu, řízení zastaví.“ V tomto směru je nutné konstatovat, že jediným účastníkem řízení je Město Kutná Hora. Veřejný zájem na ochraně dřevin mohl být dotčen, nicméně s ohledem na fakt, že předmětné dřeviny již byly po nabytí právní moci rozhodnutí pokáceny, již nelze spatřovat případné řešení nastalé situace ve zrušení předmětného rozhodnutí a jeho vrácení k novému projednání MÚ Kutná Hora, jak by tomu bylo v případě podání odvolání jako řádného opravného prostředku. Výsledkem zrušení rozhodnutí a vrácení k novému projednání by bylo pouze zastavení řízení pro absenci jeho předmětu, zároveň by však byla zrušena uložená povinnost provedení náhradní výsadby, s čímž by byl spojen i zřejmý negativní dopad na veřejný zájem na ochraně přírody. Krajský úřad v rámci přijatého řešení dále zohlednil i veřejný zájem na bezporuchovém výkonu státní správy v tom smyslu, že správní orgán rozhodující o zásahu do pravomocného rozhodnutí musí citlivě vážit veškeré okolnosti konkrétního případu a v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů (zásada ochrany práv nabytých v dobré víře a zásadou přiměřenosti zásahu do těchto práv), co nejméně zasahuje do takovýchto rozhodnutí. V těchto případech je pak východiskem ponechání rozhodnutí beze změn s tím, že zůstane v platnosti rozhodnutí, které není úplně v souladu s požadavky právních předpisů.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení Město Kutná Hora podat odvolání do 15-ti dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu životního prostředí v Praze, podáním na Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

“otisk úředního razítka“



referent na úseku ochrany přírody a krajiny

Rozdělovník:

Účastník řízení:

Město Kutná Hora, Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora

Na vědomí:

Městský úřad Kutná Hora, odbor životního prostředí, Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora

Chráníme stromy z.s., MVDr. Markéta Rázgová, A.M. Jelinka 1062/2, 280 02 Kolin 2



MĚSTO KUTNÁ HORA

Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195

Kancelář tajemníka

tel.: 327 710 111* , ID DS: b65bf3, mu.kutnahora.cz

Váš dopis ZN.: Přípomínka č. 7-5
Ze dne: 15.12.2020
Naše č. j. :
Vyřizuje: Mgr. Adéla Kloudová
Tel.: 327710103
E-mail: kloudova@mu.kutnahora.cz
Datum: 8. 1. 2021

**Vážená paní
Kateřina Špalková**

email: 

Odpověď na připomínku vznesenou na jednání ZM Kutné Hory dne 15. 12. 2020

Vážená paní zastupitelko,

na zasedání Zastupitelstva města Kutná Hora dne 15. 12. 2020, jste vznesla dotaz, jaká podpora podnikatelům a malým podnikům v KH je připravována na příští rok 2021.

K Vašemu dotazu si dovoluji odkázat na odpověď k totožnému dotazu vzneseného na jednání zastupitelstva města dne 10. 11. 2020. Stále není možné určit, o jaký příjem podnikatelé přišli a přijdou. I městský rozpočet byl zasažen pandemií a město muselo přistoupit k všem možným úsporám. Podnikatelům je tak zejména doporučováno požádat o podporu v rámci státních programů.

Cesty, jak podpořit podnikání v Kutné Hoře však samozřejmě hledáme, kdy v roce 2020 proběhl např. projekt „Podejme pomocnou ruku kutnohorské gastronomii“ a i v letošním roce plánujeme další aktivity podobného formátu.

S pozdravem

Mgr. Bc. Silvia Doušová
místostarostka

7-6/20

Dobrý den,
zasílám odpověď na dotaz paní zastupitelky z přiloženého materiálu Připomínky
ZM15122020

Číslo: 7-6/20

Předkládá: K. Špalková

Připomínka: O jaký příjem přišla PO Průvodcovská služba během kovidové situace za rok 2020

Doručení: Ústně

Vyřizuje: ředitelka PO PSKH

Termín splnění: 9. 01. 21

Průvodcovská služba Kutná Hora, příspěvková organizace.....IČ: 07225806

Porovnání tržeb za období ledna až listopadu roku 2019 vůči 2020

	01 - 11 / 2019	01 - 11 / 2020	Rozdíl	
Výnosy za výrobky - groše	35 763,20 Kč	31 068,13 Kč	4 695,07 Kč	13%
Výnosy za výrobky - ostatní	- Kč	611,56 Kč	- 611,56 Kč	
Výnosy za výrobky - káva	- Kč	9 914,45 Kč	- 9 914,45 Kč	
Výnosy za vstupné	2 308 610,05 Kč	592 485,03 Kč	1 716 125,02 Kč	74%
Výnosy za Okruhy	527 933,64 Kč	107 155,25 Kč	420 778,39 Kč	80%
Výnosy za provize z automatů	7 331,00 Kč	3 958,67 Kč	3 372,33 Kč	46%
Výnosy za procházky městem + foto	69 085,89 Kč	181 566,38 Kč	- 112 480,49 Kč	-163%
Výnosy za ostatní služby	6 760,37 Kč	5 316,52 Kč	1 443,85 Kč	21%
Výnosy ze Souvenir shopu	423 650,98 Kč	168 042,70 Kč	255 608,28 Kč	60%
CELKEM ZA VL. VÝKONY A ZBOŽÍ	3 379 135,13 Kč	1 100 118,69 Kč	2 279 016,44 Kč	67%

pozn.: Navýšení z důvodu prodeje zásoby materiálu pro tvorbu vlastních výrobků

pozn.: Navýšení oproti předchozímu období z důvodu nové služby pro návštěvníky, místní i zaměstnance průvodcovské služby

pozn.: Navýšení oproti předchozímu období z důvodu pandemie koronaviru, kdy se PSKH přizpůsobila a zaměřila se na poskytování služby ve formě průvodcovských služeb v exteriérech - procházek po městě "HISTORICKOVNÉ", uzavřené vnitřní prostory a expozice

pozn.: Došlo tedy z důvodu pandemie COVID-19 o ztrátu příjmů ve výši 67% oproti předcházejícímu období, přičemž jarní vlna pandemie se pohybovala na storno objednávkách OM v půlce měsíce května okolo 400tis Kč a nadále rostla při dalších přicházejících stornech a rušení rezervací. K tomu se přidal fakt ztráty veškeré zahraniční klientely a zrušené zájezdy cestovních kanceláří a školní výlety. Při podzimní vlně se projevila celková situace ohledně pandemie, nevědomostí potenciálních turistů o aktuální situaci, obavou návštěvníků o podmínky v našem městě, často ovlivnění podmínky v jejich městě a uzavřením veškerých nabízených služeb.

Doufám, že to takto stačí. V případě nejasností nebo dalších dotazů mne neváhejte kontaktovat.

S přáním pevného zdraví, kapkou štěstí a radosti v roce 2021

Ing. Andrea Kapounková, ředitelka

Průvodcovská služba Kutná Hora, příspěvková organizace

Vlašský dvůr, Havlíčkovo nám. 552/1, 284 01 Kutná Hora

tel.: +420 736 485 408

e-mail: kapounkova@pskh.cz

web: www.pskh.cz

Váš dopis ZN.: Přípomínka č. 7-7/20
Ze dne: 15. 12. 2020

Doručeno: elektronicky: 

Naše č. j. :
Vyřizuje: Dobroslav Vepřek
Tel.: 327 710 186
E-mail: veprek@mu.kutnahora.cz
Datum: 22. 12. 2020

Jméno Ing. Zdeněk Jirásek
Ulice 
Obec 

Odpověď na připomínku ze ZM

Vážený pane zastupiteli,

na jednání Zastupitelstva města Kutná Hora dne 15. 12. 2020 jste vznesl několik dotazů (č. 7-4/20) ve věci nové okružní křižovatky v Masarykově ulici.

K Vaším dotazům uvádím následující informace:

- Víme, proč nebyl respektován krajem náš požadavek na zhotovení pátého ramene, když to byla naše podmínka pro vydání stavebního povolení? Je to vůbec zákonné?

V přípravné fázi stavby uvedené okružní křižovatky (dále jen OK), bylo skutečně počítáno s umístěním tzv. 5 ramene, ano byla to dokonce jedna z podmínek Města Kutná Hora pro vydání stavebního povolení, přesto se správní orgán může při vydání svého rozhodnutí rozhodnout jinak, nejedná se o nezákonné jednání.

- Máme k dispozici písemné zamítavé stanovisko dopravního inženýra střeďočeského DI PČR? Známe tedy důvod jeho nesouhlasného stanoviska? Pokud ano, mohl bych ho dostat k dispozici?

Jak jsem uvedl ve své odpovědi již po minulém zasedání ZM, jedná se o stavbu OK umístěnou vesměs na pozemcích a stavbě silnice I. třídy (I/2) v majetku státu, resp. ŘSD. Povolení ke stavbě, tedy příslušné rozhodnutí, vydal stavební úřad střeďočeského kraje. Po původním zamítavém stanovisku dopravního inženýra střeďočeského DI PČR k připojení pátého ramene, proběhla v průběhu roku 2012 jednání mezi investorem stavby (projektantem) a dopravním inženýrem DI PČR, jejichž podrobnosti nám samozřejmě nejsou známy. Bez vydaného souhlasu DI PČR nemohla být stavba OK vůbec povolena. Město Kutná Hora má tedy k dispozici již ono souhlasné vyjádření střeďočeského DI PČR, které stavbu OK povoluje, ovšem s tou podmínkou, že páté rameno OK nebude realizováno. Kopii uvedeného stanoviska střeďočeského DI PČR Vám v příloze tohoto dopisu přikládáme.

- Kruhový objezd je hotový sotva měsíc a již se po jeho obvodu kope. Víme, proč se tak děje?

Stavba OK není dosud dokončena, pokládka elektro kabelů spol. ČEZ, resp. Vámi zmíněný výkop, to potvrzuje. Investor stavbu prozatím nedokončil, proto město dosud ani nepřevzalo část zhotovené stavby (týká se např. i ukončení záboru po pokládce kabelu veřejného osvětlení apod.). Nutné bude provést např. i majetkové vypořádání po přemístění chodníků, sítí aj.

S pozdravem

Ing. Josef Viktora
starosta



Pomáhat a chránit

KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE STŘEDOČESKÉHO KRAJE

Odbor služby dopravní policie



DOŠLO DNE:
20. 8. 2012

Č. j. KRPS-274200-2/ČJ-2012-0100DP

Praha 15. srpna 2012

Počet listů: 1

Přílohy: 1/1

FABIONN, s.r.o.



186 00 Praha 8

Úprava křižovatky silnice I/2 a ulice Benešova, Kutná Hora - v y j á d ř e n í

K č.j.: 892/12/HH

Policii České republiky, Krajskému ředitelství policie Středočeského kraje, odboru služby dopravní policie, byla doručena Vaše písemná žádost o „vyjádření k projektové dokumentaci pro stavební povolení“.

Předložená dokumentace stavebního provedení okružní křižovatky byla vypracována v souladu se souhlasným stanoviskem k úpravě připojení pozemních komunikací dle § 10/4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zdejšího odboru služby dopravní policie pod č. j. KRPS-274200-2/ČJ-2012-0100DP ze dne 21. března 2012 (na stanovisku administrativní chybou uvedeno datum 21. března 2011).

Byly doplněny příčné řezy silnicí I. třídy a samotnou okružní křižovatkou, upřesněno provedení přechodů pro chodce i osvětlení celého prostoru upravované křižovatky. Páté rameno okružní křižovatky nebude realizováno. Vzhledem k výše uvedenému **nemáme ke stavbě okružní křižovatky námitek.**

Jak bylo uvedeno v citovaném stanovisku KRPS-274200-2/ČJ-2012-0100DP, k místní úpravě provozu jako celku v řešeném území se vyjádří dopravní inspektorát Kutná Hora. **V rámci stavby křižovatky nadále požadujeme žádným způsobem na dopravním značení nezobrazovat rameno okružní křižovatky, k jehož realizaci nevydal zdejší odbor služby předchozí souhlas.** Dále na středový ostrov doplnit ve směru příjezdu vozidel vhodné provedení vodící tabule "Z3". Označení směru na „Benešov“ na DZ „IS9b“ – návěst před křižovatkou, je pravděpodobně zaměněno s místním názvem „ul. Benešova“.

zpracovali:



Na Baních 1535
156 64 PRAHA 5 - Zbraslav

Tel.: +420 974 861 259
Fax: +420 974 861 873

7-8/20

Dobrý den,
zasílám odpověď na dotaz pana zastupitele z přiloženého materiálu Přípomínky ZM15122020

Číslo: 7-8/20

Předkládá: Ing. Z. Jirásek

Přípomínka: Dotaz k možnému napojení TESCO na centrální zásobování teplem

Doručení: Písemně

Vyřizuje: KH Tebis

Termín splnění: 30. 12. 20

Stanovisko k dotazu

KH Tebis měl zájem o napojení Tesca na CZT. V minulých letech zde i probíhaly jednání. Nicméně stavební povolení bylo vydané už v roce 2012, kde s napojením na CZT následně nebylo počítáno.

Ing. Tomáš Pilc, jednatel

KH TEBIS s.r.o.

tel: 724 20 20 10

email: info-khtebis@seznam.cz

www.khtebis.cz

7-9/20



MĚSTO KUTNÁ HORA

Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195

Kancelář tajemníka

tel.: 327 710 111* , ID DS: b65bfx3, mu.kutnahora.cz

Váš dopis ZN.: Připomínka č. 7-9/20
Ze dne: 15.12.2020
Naše č. j. : ---
Vyřizuje: Yveta Horynová, DiS.
Tel.: 327710234
E-mail: horynova@mu.kutnahora.cz
Datum: 11.01.2021

**Vážený pan
Martin Suchánek**

email:

Odpověď na připomínku vznesenou na jednání ZM Kutné Hory dne 15. 12. 2020

Vážený pane zastupiteli,

na zasedání Zastupitelstva města Kutná Hora dne 15. 12. 2020, jste vznesl dotaz ve věci možné žádosti v rámci půjček z FRB na výstavbu parkovacích míst v části města Šipší a Hlouška.

FRB se řídí Obecně závaznou vyhláškou č. 1/2019 Města Kutné Hory. V článku IV. odst. 4. je uvedeno, že po skončení výběrového řízení, může Město využít zůstatek fondu ke krátkodobým (překlenovacím) zápůjčkám pro svůj rozpočet za podmínky, že Město garantuje vrácení takto použitých prostředků zpět na účet Fondu do 31.12. příslušného roku.

Aktuálně je v řešení změna této vyhlášky (odpovědná osoba Ing. Kapička, Horynová, DiS.), vedení města preferuje případné využití těchto prostředků na úpravu, či rekonstrukci městských bytů.

S pozdravem

Ing. Josef Viktora
starosta

7-10/20

7-10/20	M. Suchánek	Jak byla vypovězena smlouva se společností MC TRITON, které usnesení RM se vztahuje k ukončení smlouvy „procesního řízení“	Ústně	vedení	---	Odpověděl T. Hobl přímo
----------------	-------------	--	-------	---------------	-----	-------------------------------

7-11/20



MĚSTO KUTNÁ HORA

Havlíčkovo nám. 552, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195

odbor investic, technické oddělení

mu.kutnahora.cz, ID datové schránky: b65bfx3

Váš dopis ZN.: Přípomínka č. 7-11/20
Ze dne: 15.12.2020
Naše č. j. :
Vyřizuje: Ing. Andrea Bodišová
Tel.: 327710185
E-mail: bodisova@mu.kutnahora.cz
Datum: 11.1.2021

Adresát:

Vážený pan
Milan Krčík



Odpověď na připomínku vznesenou na jednání ZM Kutné Hory dne 15. 12. 2020

Vážený pane zastupiteli,

na zasedání Zastupitelstva města Kutná Hora dne 15. 12. 2020 jste vznesl dotaz ve věci využití prostoru bývalé Cihelny Technickými službami KH ke kompostování bioodpadu z hnědých popelnic či při svozu bioodpadů přímo z ulice.

Požádala jsem pracovníka technického oddělení odboru investic o vyjádření k Vašemu dotazu, zde je jeho vyjádření:

Dne 21. 12. 2020 byl tento Váš dotaz ihned zaslán k vyjádření jednatelem společnosti Technické služby Kutná Hora. Prozatím pro Vás nemáme konkrétní informaci, zda je toto řešení výhodnější než současný systém ukládání v zařízení ZERS spol. s.r.o. nebo zda zavedení kompostování v prostoru bývalé Cihelny, by z hlediska pracovních sil zvládly zajistit právě Technické služby. Připomínáme, že za uložení bioodpadů v kompostárně společnosti ZERS s.r.o. zaplatíme ročně cca 250 000 Kč. Tyto náklady by v případě provozu kompostárny města nestačili ani na roční mzdové náklady pracovníků na kompostárně. I přes to, se Vaším podnětem společně s jednatelem zabýváme, avšak je nutné zvážit mnoho aspektů k učinění konečného rozhodnutí.

Podrobnější informace získáte na technickém oddělení odboru investic u Bc. Kateřiny Hladíkové (tel.: +420 327 710 187, hladikova@mu.kutnahora.cz)

S pozdravem

Ing. Josef Viktora
starosta

7-12/20

Dobrý den,
zasílám odpověď na dotaz pana zastupitele z přiloženého materiálu Připomínky ZM15122020

Číslo: 7-12/20

Předkládá: J. Kraus

Připomínka: Má KV právo kontrolovat usnesení RM k novému Řádu veřejného pohřebiště

Doručení: Ústně

Vyřizuje: Oddělení interního auditu

Termín splnění: 9. 01. 21

Stanovisko k dotazu

K dotazu, zda má **kontrolní výbor** zastupitelstva obce právo kontrolovat usnesení rady města č. 747/20 ze dne 7.10.2020, kterým RM schválila Řád veřejného pohřebiště, uvádím následující stanovisko:

Kontrolní výbor může kontrolovat to, co výslovně uvádí zákon, tj.

- a.) plnění usnesení zastupitelstva obce a **rady** obce, je-li zřízena
- b.) dodržování právních předpisů ostatními výbory a obecním úřadem na úseku samostatné působnosti
- c.) plní další kontrolní úkoly, jimiž jej pověřilo zastupitelstvo obce

Dle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví, je provozování veřejného pohřebiště službou ve veřejném zájmu zajišťovanou obcí v samostatné působnosti a Řád veřejného pohřebiště, kterým je povinen se provozovatel pohřebiště při své činnosti řídit ve smyslu ustanovení § 19 odst. 1 citovaného zákona, vydává tedy rada města v samostatné působnosti.

Ke kontrole plnění takového usnesení je dle mého názoru kontrolní výbor oprávněn. V tomto případě však nepůjde ani tak o kontrolu plnění usnesení, ale spíše o prověření postupu při přípravě návrhu usnesení a prověření dalších skutečností souvisejících s předmětným usnesením, včetně jejich souladu se zákonem č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví, tak jak je citováno v Zápise z 12. zasedání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Kutná Hora ze dne 1. 12. 2020 pod bodem 4. Jde tedy o kontrolu dodržování právních předpisů obecním úřadem na úseku samostatné působnosti, což nepochybně patří do kompetence kontrolního výboru. Skutečnost, že Řád pohřebiště byl v souladu s ustanovením § 18 odst. 3 zákona č. 256/2001 Sb. před schválením v radě města odsouhlasen Krajským úřadem, nemůže, dle mého názoru, toto oprávnění kontrolního výboru dané mu zákonem č. 128/2000

Sb.,

o obcích, nijak vyloučit ani omezit.

V Kutné Hoře dne 8.1.2021

Mgr. Iva Zahradníčková

Oddělení AUD