

## Zápis z jednání Finančního výboru

Číslo:	5
Hodina:	16:30
Datum:	16. 6. 2020
Místo:	Restaurace U Varhanáře
Přítomní za FV:	Ing. Zdeněk Jirásek; JUDr. Lubomír Talanda; Ivo Šanc, CSc; RNDr.; Ing. Milan Nedvěd
za MÚ:	Ing. Monika Bulánková
Hosté:	
Omluveni:	Mgr. Jan Klán; Ing. Robin Jiráň; Ing. Tomáš Pilc; RNDr. Robert Otruba; Ing. Kateřina Daczická;

### Program jednání:

1. Zahájení
2. Projednání předložených materiálů, které budou projednávány na ZM dne 23. 6. 2020
3. Analýza přestupkové agendy
4. Informace o kontrole TS
5. Různé

### Add2

Finančnímu výboru byly předloženy tyto materiály:

**2/01 Schvalování účetní závěrky Města Kutná Hora za rok 2019** – předseda se dotazuje s odkazem na doporučení od auditorské společnosti prověřit rozpracované investiční akce podle jednotlivých akcí z hlediska jejich dokončenosti, rozpracovanosti, použitelnosti, zvláště pak akcí bez pohybu, jestli již dochází k včasnému zařazování majetku po dokončení realizace. Ano k zařazování majetku dochází průběžně a v inventurní zprávě jsou každoročně komentovány rozpracované investice jednotlivými správci. Doporučení je ovlivněno velkým objemem rozpracovaných investic – NKP VI.dvůr, Sportovní hala Klimeška III.etapa, Revitalizace Hřbitova.

**2/02 Závěrečný účet Města Kutná Hora za rok 2019; 2/03 K závěrečnému účtu DSO Mikroregion KUTNOHORSKO za rok 2019; 2/04 Návrh na rozpočtové opatření EKO č. 4** – zapojení daně z příjmů za město do rozpočtu; **4/01 Rozpočtové opatření OPPŠK č. 15** – Fond regenerace památek – bez připomínek

**4/04 Koncepte podpory sportu v KH 2021 – 2026:** předseda vidí jako nešťastné, že daná koncepte neobsahuje možnost podporovat kluby a sportoviště, které nejsou v majetku města. Upozorňuje na skutečnost, kdy ZM odložilo rozhodnutí odpustit návratnou finanční výpomoc pro Spartu, tenisový oddíl z důvodu, že se budou zpracovávat nová pravidla pro podporu sportovních oddílů. V nové koncepci je zahrnuta pouze podpora sportovišť, která jsou majetkem města nebo kde má město majetkový podíl nebo se jedná o sportoviště umístěná na pozemcích města.

**4/05 Žádost o finanční podporu – klub Vopičí koule** – FV se ztotožňuje s názorem RM

**4/06 Dotační programy – oblast kultura** – přítomní členové FV souhlasí s podporou zmíněných prioritních akcí.

**4/07 Rozpočtové opatření OPPŠK č. 18** – přítomný člen FV se ptá, zda se následně kontroluje využití poukázaných finančních prostředků na stanovený nákup. Další otázka byla, zda 60 tis. na nákup počítačů pro jednoduchou evidenci plateb za stravování není příliš. Bylo tedy osloveno oddělení školství a tělovýchovy, jejichž odpověď přikládám:

*Nové počítače - uvádím vyjádření ředitelky PO Školní jídelny Kutná Hora:*

*Nákup nových výkonnějších počítačů je nutný z těchto důvodů:*

*Stávající počítače jsou v průměru 8 let staré, vybavené již nepodporovaným Windows 7*

*Počítače slouží k evidenci stravného, jsou propojeny s internetovými objednávkami, dále s objednávkovým boxem, výdejním terminálem a s počítačem evidující sklad.*

*Počítač je v provozu celých 8 hodin a proto potřebujeme spolehlivé počítače, které udrží delší životnost i vzhledem k nákladnosti reinstalace programového vybavení a k objemu údajů, které v případě poruchy nejsou dohledatelné.*

Výběrové řízení - v návrhu na usnesení ZM 23. 6. 2020 – materiál OPPKŠ č. 4/07 Rozpočtové opatření OPPKŠ č. 18 je uvedeno na straně 2 - cituji:

„V příspěvkové organizaci Školní jídelny Kutná Hora je dále nezbytné provést výměnu starých a nevyhovujících počítačů pro zpracování a evidenci plateb za stravování ve třech provozovnách. Ředitelka organizace požádala o navýšení příspěvku na pořízení tří počítačů. Výběrové řízení bude provedeno do konce června, dle předběžného zjištění se jedná o částku 60 000,00 Kč.“  
Doplňuji: realizovat výměnu je možné pouze v období prázdnin.

#### Kontrola skutečného pořízení jídelních setů

Pro ŠJ Jiráskovy sady: v návrhu na usnesení ZM – materiál OPPKŠ č. 4/07 Rozpočtové opatření OPPKŠ č. 18 je uvedeno na straně 1 - cituji:

Příspěvková organizace Školní jídelny Kutná Hora ze schváleného příspěvku na zajištění provozu na rok 2020 využila rozpočtovanou částku 250 000,00 Kč na částečné finanční zajištění obnovy starého nábytku – část jídelních setů do provozovny školní jídelny Jiráskovy sady 387.

Při sestavování rozpočtů pro školy a školské zařízení bylo uvažováno s možným navýšením z prostředků rezervy školství pro PO Školní jídelny tak, aby mohly být pořízeny všechny potřebné jídelní sety – celkem 46 souprav jídelních setů.

Původní počet 168 míst ve školní jídelně se pořízením setů zvýší o 30, tj. na 198. Z toho je 184 míst pro žáky a 14 míst pro dospělé strážníky. Nejnižší cenová nabídka činí 413 048,13 Kč. Organizace předložila požadavek o zvýšení příspěvku o **163 000,00 Kč na dofinancování pořízení všech potřebných 46 souprav jídelních setů.**

V příložené žádosti ředitelky PO Školní jídelny jsou uvedeny firmy, které se účastnily výběrového řízení.

#### Kontrola nákupu jídelních setů pro školní jídelnu Kremnická

1) V návrhu na usnesení ZM 7. 11. 2017 – materiál OPPKŠ č. 4/06 Rozpočtové opatření OPPKŠ č. 51 bylo uvedeno:

Celkovým řešením by byla přístavba kuchyně a stravovacího prostoru.

Variantou pro získání rychlého zlepšení situace je výměna nábytku, pořízení výkonnějších strojů a již zmíněná stavební úprava výdejního prostoru.

Navržené „rychlé“ zlepšení situace nepředstavuje v žádném případě neuváženě vynaložené finanční prostředky. Níže uvedené vybavení by samozřejmě muselo být pořízeno i v případě celkové přístavby ŠJ.

Předpokládaný rozpočet:

320 tis. Kč nábytek do jídelny

250 tis. Kč dvě výkonné myčky

450-500 tis. Kč jeden velký konvektomat (20 zásuvů)

Celkem cca 1 100 tis. Kč

Ceny jsou uvedeny dle zkušeností s pořizováním tohoto vybavení v ŠJ. Zatím nebylo provedeno poptávkové a výběrové řízení – provádět bude PO Školní jídelny.

PO Školní jídelny se budou podílet na fin.zajištění stavební úpravy prostoru výdeje a pořízení dalšího vybavení.

2) ZÁPIS o provedené průběžné veřejnosprávní kontrole veřejných prostředků poskytnutých z rozpočtu Města Kutná Hora vykonané OPPKŠ dne 7. 12. 2018 (dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů) – uvedena část zápisu:

#### Schválený investiční příspěvek

Název	Skutečnost čerpání	Číslo dokladu: Dodavatel:
Jídelní sety - 03	167 270,40 Kč	ČD 180405 MA DVA corporation s.r.o. Praha 7
Chladicí skříně 2 ks – 03	62 179,00 Kč	ČD 180426 Petr Furka KH
Myčka nádobí a černé nádobí - 03	291 962,00 Kč	ČD 180498 Gastro Blaník CZ spol s.r.-o. Praha
Myčka tunelová, stoly k průběžné myčce - 03	579 046,00 Kč	ČD 180576 Gastro Blaník CZ spol s.r.-o. Praha

Bylo provedeno hodnocení skutečného čerpání finančních prostředků poskytovaných zřizovatelem jako účelově určené finanční zdroje. Pořízeny byly přednostně výkonné myčky k zajištění plynulejšího výdeje obědů, nutné chladicí skříně a polovina plánovaných jídelních setů.

Příspěvková organizace Školní jídelny Kutná Hora obdržela v závěru roku investiční příspěvek ve výši 1 100 000,00 Kč na pořízení nového nábytku, nových pracovních strojů a stavební úpravu ve školní jídelně v Kremnické ulici.

Z této dotace bylo využito 797 tis. Kč na nezbytné pořízení dvou velkých myček v hodnotě 290 a 505 tis. Kč. K dofinancování byly využity prostředky investičního fondu PO (jedná se o prostředky tvořené z odpisů) – ve výši 168 tis. Kč – na stavební úpravy (technické zhodnocení budovy).

Z uvedeného inv. příspěvku ve výši 1 100 tis. Kč PO dále pořídila nové jídelní sety, chladničky k výdeji a stoly k průběžné myčce v celkové hodnotě 302 887,00 Kč. Tento drobný hmotný majetek je nutné účtovat jako neinvestiční náklady.

PO Školní jídelny Kutná Hora, Jana Palacha požádala dne 5. 12. 2018 o snížení prostředků investičního fondu ve výši 302 887,00 Kč (odvod z investičního fondu PO do rozpočtu zřizovatele) a zároveň požádala o tuto částku navýšit neinvestiční příspěvek PO.

3) V návrhu na usnesení ZM 10. 12. 2019 – materiál OPPKŠ č. 4/01 Rozpočtové opatření OPPKŠ č. 47 bylo uvedeno:

Příspěvková organizace Školní jídelny Kutná Hora, Jana Palacha 166, Kutná Hora, žádá o navýšení rozpočtu o 250 000,- Kč ze schváleného neinvestičního příspěvku ve výši 3 020 000,- Kč na 3 270 000,- Kč.

Z navýšené částky bude pořízeno 19 jídelních setů pro ŠJ Kremnická v Kutné Hoře v ceně 172 000,- Kč a 2 výdejní stoly s ohřevem se stolovou nástavbou, opláštěnými boky, s napouštěcí sprchou a vypouštěním odpadu v ceně 78 000,- Kč pro ŠJ Jiráskovy sady v Kutné Hoře.

Kontrola: v roce 2019 bylo uvedené vybavení dokoupeno, jídelní sety v období vánočních prázdnin instalovány.

**4/08 Návratná finanční výpomoc – ZŠ Kamenná stezka:** byla položena otázka, zda je koncepčně ošetřené, aby každá škola v okrese žádala o dotaci na jinou specializaci. V případě Kamenné Stezky zda budou moci využít dílny na výuku řemesel i jiné školy?

Odpověď odboru památkové péče, školství a kultury:

Je podepsáno Memorandum o spolupráci Základní školy Kutná Hora, Kamenná stezka 40 se školami:

- VOŠ a Střední průmyslová škola a Jazyková škola s právem státní jazykové zkoušky Kutná Hora
- SOŠ a SOU řemesel Kutná Hora
- Dům dětí a mládeže Kutná Hora Dominik

V rámci projektu je počítáno s využitím dílen žáky ostatních základních škol v Kutné Hoře.

FV žádá komisi školství zodpovědět otázku, zda prověřuje nebo hlídá koncepčnost žádostí škol o dotace, aby nedošlo k duplicitě.

### Add3

FV se zabýval přeloženou ANALÝZOU PŘESTUPKOVÉ AGENDY MĚSTSKÉHO ÚŘADU KUTNÁ HORA za období od 01.01.2017-31.12.2019, jelikož odpověď neobsahuje data, která byla požadována, aby mohl FV zhodnotit, zda je přestupková agenda efektivní, žádá tajemníka úřadu doplnit analýzu o **tabulku, která by obsahovala údaje o počtech a druzích přestupků a jejich řešení v členění:**

- Celkový počet přestupků
- dále členění na obecné přestupky podle zákona č. 251/2016 a ostatní přestupky dle spec. předpisů (možno i členit např. zbraně, střet zájmu, toxikologie ....)

- počet řízení uzavřených dle § 86 odst 1. písm. c. ZOPŘ, tedy usnesením, že se skutek nestal nebo nebyl prokázán s ústním vyhlášením a bez písemného vyhotovení se vzdáním se práva na odvolání.
- počet řízení uzavřených dle § 76 odst 4. písm. c. ZOPŘ, kdy osoba přímo postižená nedala souhlas k zahájení řízení.
- počet přestupků, kde obviněný byl shledán vinným případně s informací o sankcích celkem, byly-li uloženy
- počet odvolání vztahující se k pravomocným rozhodnutím.

K souběžnému materiálu ohledně dopravního generelu bude FV dávat stanovisko až po obdržení odpovědi na otázku, která byla uložena tajemníkovi úřadu usnesením ZM 5/20 do 30. 6. 2020.

#### Add4

V příloze tohoto zápisu je kompletní Zpráva z kontroly Technických služeb dne 18. 6. 2019. Z jednotlivých částí kontrol vypracovala pracovní skupina řadu doporučení jak pro Město Kutná Hora, tak pro Technické služby Kutná Hora s.r.o.:

1. U všech faktur dokládat přílohy, které by měly být její nedílnou součástí.
2. Přílohy k fakturám jsou nepřehledné (nevyznačí se v nich ani úředníci Městského úřadu) a nelze je snadno zkontrolovat, chybí kalkulační vzorce, fakturantka musí vše ručně přepisovat z podkladů jednotlivých vedoucích úseků, tento systém není vyhovující, doporučujeme přejít na systém „Výkaz výměr“.
3. Revize cen by měla být provedena každoročně s promítnutím např. mzdových změn v legislativě.
4. Zamyslet se nad plánem investic a obnovy strojového vybavení společnosti, na způsobu pořízování nových strojů, které jsou v záruce a jejich financováním např. úvěrem, operativním leasingem.
5. Nastavit postup a podmínky vyplácení odměn jednateli společnosti. Nastavení kritérií hodnocení i s ohledem k plnění rozpočtu.
6. Reporty by měly odrážet plánovaný stav hospodaření nadcházejícího období bez ohledu na to, jak je či není motivační pro zaměstnance. Zápis dozorčí rad by měly obsahovat vyjádření jednatele, aby Rada města dostávala úplné informace o stavu hospodaření společnosti. Rada města by měla poskytovat zpětnou vazbu včetně představ o rozvoji společnosti do budoucna.
7. Ze strany mateřské společnosti sdělování o plánovaných požadavcích na TS, aby si společnost mohla rozvrhnout svoje kapacity. Např. nekomplexní zadávání objednávek ze strany mateřské společnosti na sekání vnitrobloků (nedělá se najednou), rozšíření systému pro plánování/pasport ostatních služeb poskytovaných TS.
8. Využívat odboru Vnitřního auditu k provedení interního auditu ve společnosti, a to alespoň 1x za rok. Např. nalezen nedostatek v Řádu veřejného pohřebiště vydaného dne 1.11.2003, který je stále aktuální a není v něm vypracována novela zákona z roku 2017.
9. Nastavit proces kontroly nevyřešených položek, včetně kontroly interního auditu mezi TO/TS.
10. Oddělení Interního auditu by měl nastavit proces kontroly plnění zadaných prací a plánu prací a jeho plnění.
11. Maximálního využití aplikace včetně proškolení obou stran (OI-TO i TS) s cílem zlepšení komunikace a rychlého řešení zadaných úkolů.
12. Přepracovat a aktualizovat Nájemní smlouvu podle bodu 11. a zpracovat aktuální smlouvu z 16ti dodatků
13. Zpracovat pro potřeby nejen Technických služeb ale i ostatních subjektů (např.školy) přehled o ekonomické prospěšnosti Smlouvy o centralizovaném zadávání VZ
14. Přepracovat Smlouvu o výkonu funkce jednatele tak, aby byly odstraněny námítky uvedené v bodě e) Zprávy v části IV. Posouzení smluv uzavřených společností

**Add5**

Předseda okomentoval materiál, který sice nebyl předložen všem členům FV, ale bude předmětem jednání na ZM. Jde o materiál 1/06 K partnerské smlouvě s Nadací Kutná Hora – památka UNESCO. ZM je předložena smlouva, která **zavazuje Město k dalším 5ti letům zajišťování nejen provozních nákladů ale i programových projektů**. Pro Město to pak bude zátěž kolem 2,5 mil. Kč. Příložená tabulka ukazuje příjmy a výdaje 2016-2019.

<b>PŘÍJMY:</b>	<b>Skutečnost 2016</b>	<b>Skutečnost 2017</b>	<b>Skutečnost 2018</b>	<b>Skutečnost 2019</b>
Dačického dům - příjmy		3 230,00	3 952,50	3 485,00
Dačického dům - přeplatky za energie		0,00	0,00	61 551,90
<b>Celkem příjmy</b>	<b>0,00</b>	<b>3 230,00</b>	<b>3 952,50</b>	<b>65 036,90</b>
<b>VÝDAJE:</b>	<b>Skutečnost 2016</b>	<b>Skutečnost 2017</b>	<b>Skutečnost 2018</b>	<b>Skutečnost 2019</b>
Dačický dům - mzdy	91 546,00	103 402,00	106 963,00	109 346,00
Dačický dům - SP	22 886,00	26 816,00	26 740,00	27 229,00
Dačický dům - ZP	8 238,00	9 653,00	9 629,00	9 841,00
Dačický dům – platby OSA			1 172,00	1 183,00
Dačického dům – materiál, drobný majetek			1 779,00	9 053,00
Dačického dům - voda	6 700,70	6 612,00	7 444,00	7 384,00
Dačického dům - plyn	181 281,10	82 055,05	76 518,28	112 907,30
Dačického dům - el.energie	278 850,00	242 217,00	118 459,08	191 720,00
Dačický dům - produkce pořadů, služby		312 107,20	268 301,40	219 637,70
Dačického dům - opravy			54 978,38	148 033,68
Nadace - členský příspěvek	100 000,00	100 000,00		200 000,00
Nadace – příspěvek na provoz	1 250 000,00	1 400 000,00	1 330 000,00	1 510 000,00
<b>Celkem výdaje</b>	<b>1 939 501,80</b>	<b>2 282 862,25</b>	<b>2 001 984,14</b>	<b>2 546 334,68</b>

Předseda FV informoval přítomné členy, že pro zajímavost navštívil nově zrekonstruované WC „U žáby“ a byl potěšen, jakou mají úroveň. Současně však vnesl dotaz k vedoucí TO OI Ing. Bodišová, aby zodpověděla otázku, kolik se za provozování WC platí, a zda je poplatek ve výši **10 Kč určen smlouvou**. „Za WC v ul. Libušina, autobusové nádraží a „U žáby“ se platí provozovateli měsíčně 82 250 Kč a za WC v Sedlci se platí měsíčně 20 917 Kč. Poplatek (10 Kč) je dán smlouvou a dá se zvednout případným dodatkem. Příjem ze vstupu však zůstává provozovateli. V letošním roce se bude soutěžit nový provozovatel a budeme se snažit nastavit jiné podmínky, aby provozovatel naopak platil městu nájem, vše je v současné době v jednání. Po případné rekonstrukci WC v Sedlci se budeme snažit nastavit rovněž novou smlouvu.“

Dále jeden člen FV upozornil na chybějící zábradlí u nové vyhlídky Na Rovinách. Jezdí se tam i na kole a je to nebezpečné. Tuto akci realizuje společnost Městské lesy a rybníky a stále se tam pracuje, o chybějícím zábradlí byli informováni.

Zprávu napsala: Monika Bulánková  
Ověřili a doplnili: přítomní členové FV

## Finanční výbor na svém zasedání dne 16.6.2020 ve kontroly Technických služeb dne 18.6.2019,

1. **bere/nebere na vědomí** Zprávu z kontroly Technických služeb dne 18.6.2019

2. **souhlasí/nesouhlasí** s touto Zprávou z kontroly Technických služeb dne 18.6.2019

**Bez připomínek/ s těmito připomínkami:**

3. Ve věci jednotlivých doporučení, které jsou součástí výše uvedené Zprávy se Finanční výbor vyjadřuje následovně:

Finanční výbor **souhlasí/nesouhlasí** s následujícím doporučením:

- **Doporučení: u všech faktur doporučujeme dokládat přílohy, které by měly být její nedílnou součástí.**

Finanční výbor **souhlasí/nesouhlasí** s následujícím doporučením:

- **Doporučení: přílohy k fakturám jsou nepřehledné (nevyzná se v nich ani úředníci Městského úřadu) a nelze je snadno zkontrolovat, chybí kalkulační vzorce, fakturantka musí vše ručně přepisovat z podkladů jednotlivých vedoucích úseků, tento systém není vyhovující, doporučujeme přejít na systém „Výkaz výměr“.**

Finanční výbor **souhlasí/nesouhlasí** s následujícím doporučením:

- **Doporučení: revize cen by měla být provedena každoročně s promítnutím např. mzdových změn v legislativně.**

Finanční výbor **souhlasí/nesouhlasí** s následujícím doporučením:

- **Doporučení: zamyslet se nad plánem investic a obnovení strojového vybavení společnosti, na způsobu pořízování nových strojů, které jsou v záruce a jejich financováním např. úvěrem, operativním leasingem.**

Finanční výbor **souhlasí/nesouhlasí** s následujícím doporučením:

- **Doporučení: nastavit postup a podmínky vyplácení odměn jednatelem společnosti. Nastavení kritérií hodnocení i s ohledem k plnění rozpočtu.**

Finanční výbor **souhlasí/nesouhlasí** s následujícím doporučením:

- **Doporučení: Reporty by měly odrážet plánovaný stav hospodaření nadcházejícího období bez ohledu na to, jak je či není motivační pro zaměstnance. Zápisy dozorčích rad by měly obsahovat vyjádření jednatele, aby Rada města dostávala úplné informace o stavu hospodaření společnosti. Rada města by měla poskytovat zpětnou vazbu včetně představ o rozvoji společnosti do budoucna.**

Finanční výbor **souhlasí/nesouhlasí** s následujícím doporučením:

- **Sdělování ze strany mateřské společnosti o plánovaných požadavků na TS, aby si společnost mohla rozvrhnout svoje kapacity. Např. nekomplexní zadávání objednávek ze strany mateřské společnosti na sekání vnitrobloků (nedělá se najednou), rozšíření systému pro plánování/pasport ostatních služeb poskytovaných TS.**

Finanční výbor souhlasí/nesouhlasí s následujícím doporučením:

- **Doporučení: Doporučujeme využít odboru Vnitřního auditu k provedení interního auditu ve společnosti a to alespoň 1x za rok.  
Např. nalezen nedostatek v Řádu veřejného pohřebiště vydaného dne 1.11.2003, který je stále aktuální a není v něm vypracována novela zákona z roku 2017.**

Finanční výbor souhlasí/nesouhlasí s následujícím doporučením:

- **Doporučení: Doporučujeme nastavit proces kontroly nevyřešených položek, včetně kontroly interního auditu mezi TO/TS.**

Finanční výbor souhlasí/nesouhlasí s následujícím doporučením:

- **Doporučení: Doporučujeme, aby oddělení Interního auditu nastavil proces kontroly plnění zadaných prací a plánu prací a jeho plnění.**

Finanční výbor souhlasí/nesouhlasí s následujícím doporučením:

- **Doporučení: Doporučujeme, aby s možností maximálního využití aplikace byly proškoleny obě strany (TO i TS) s cílem zlepšení komunikace a rychlého řešení zadaných úkolů.**

Finanční výbor souhlasí/nesouhlasí s následujícím doporučením:

**Doporučuji přepracovat a aktualizovat Nájemní smlouvu podle bodu 11. a zpracovat aktuální z 16 dodatků.**

Finanční výbor souhlasí/nesouhlasí s následujícím doporučením:

**Zpracovat pro potřeby nejen Technických služeb ale i ostatních subjektů (např. školy) přehled o ekonomické prospěšnosti Smlouvy o centralizovaném zadávání.**

Finanční výbor souhlasí/nesouhlasí s následujícím doporučením:

**Přepracovat Smlouvu o výkonu funkce jednatele tak, aby byly odstraněny námitky uvedené v bodě e) Zprávy v části Právní věci.**

**Název společnosti: Technické služby Kutná Hora, spol. s r.o.**

**Jednatel:** Ing. Jan Jager ([modrá stanoviska v zápisu](#))

**Dozorčí rada:**

**Předseda dozorčí rady:** Mgr. Martin Běhounek

**Členové:** Josef Kraus, Michal Hruška, Ing. Max Kubát, Ing. Markéta Šedivá

Společnost auditována:

**Auditor společnosti:** Ing. Jan Seifert, Ing. Jiří Vopařil

**Kontrolní skupina :** za kontrolní výbor Jana Buřičová, za finanční výbor Ing. Kateřina Daczická a JUDr. Jaromír Talanda

Pověření usnesením ZM:

**Kontrola zahájena dne: 18.6.2019**

**Průběh kontroly :**

- Proveden rozhovor s pracovníky technického oddělení
- Proveden rozhovor s jednatelem společnosti Ing. Janem Jagerem
- Proveden rozhovor s ekonomkou společnosti pí.Svobodovou
- Proveden rozhovor s mzdovou účetní společnosti
- Proveden rozhovor s auditorem Ing. Janem Seifertem a daňovým poradcem Jiřím Vopařilem
- Kontrola dokumentů
- Výběr testovaných vzorků
- Prověření testovaných vzorků na předložené dokumenty, včetně restování předložených dokumentů v průběhu kontroly
- Závěr kontroly – konzultace s jednatelem společnosti

**Požadavky na dokumenty společnosti:**

Dokumenty společnosti: (pokud existují/ nebo popis stávajícího stavu)

Během kontroly nám byly předloženy tyto dokumenty

- Organizační schéma společnosti - přiloženo ke zprávě
- Platný Etický kodex předložen
- Směrnice o vedení účetnictví včetně procesů
- Hlavní kniha společnosti 2018, část roku 2019
- Předložené doklady dle vybraných vzorků z hlavní knihy
- Předloženy mzdové doklady
- Předloženy testované vzorky viz. zpráva níže
- Předloženy smlouvy dle vybraných vzorků

## **1- proces nákupní objednávky**

Požadavek na objednávky vedoucí provozu



Nákupy za hotové informuje jednatele.

Jednatel podepisuje všechny faktury/nákupy za hotové.

Bez podpisu doklad nelze zaúčtovat.

Košilka na faktuře: zodpovídá za věcnou správnost- vedoucí/ účtování- účetní/ schvaluje jednatel.

Tvorba rozpočtu na město, úprava do položek rozpočtu, odpovědnost za plnění rozpočtu.

Za čerpání rozpočtu odpovídá vedoucí provozu. Informace o čerpání rozpočtu, hlídání. Dozorčí rada je informována o měsíčním výsledku firmy.

Testované vzorky:

**Faktura přijatá od Eko-ano č. 20180180, č. dokladu u TS je DF181163,-** DUZP 30.11. 2018 – celková částka 99 333,- přenesená DPH – dle objednávky CH032/18 – vyklízení a bourání zdi v kolektoru, vyřezávání vodovodního potrubí ve Vlašském dvoře.

- Objednávka CH032/18 – cena 99 333,- text dtto ze dne 29.11.18

**Faktura přijatá od Eko-ano č. 20180004, č. dokladu u TS je DF180065,-** DUZP 31.1. 2018 – celková částka 226 080,- přenesená DPH – dle objednávky CH008/18 – výkopové zemní práce – chodníky ve žlebech viz výkaz hodin

- Objednávka CH008/18 – celoroční objednávka na stavební a výkopové práce Výkaz hodin přiložen

**Faktura přijatá od Eko-ano č. 20180100, č. dokladu u TS je DF180614,-** DUZP 3.7. 2018 – celková částka 188 000,- přenesená DPH – dle objednávky CH008/18 – oprava zdi Evangelického hřbitova směrem ke Gruntě

- Objednávka CH008/18 – celoroční objednávka na stavební a výkopové práce bez uvedení ceny

**Faktura přijatá od Eko-ano č. 20190050 a 54, č. dokladu u TS je DF19026 a 190241,-** DUZP 31.3. 2018 – celková částka 3 480 Kč – dle objednávky CH001/19 a 11 928 Kč – dle objednávky CH005/19

- Objednávka CH001/19 – zálivky městských zákonů ve dnech 15,21,26 a 30.3.19
- Objednávka CH005/19 – celoroční zahradnické práce na květinových zákonech na rok 2019 – částka neurčena
- U faktury DF19026 není uvedeno, kdy bylo provedeno – fakturace jednou částkou

Vše k faktuře TS 50190208 na Město Kutná Hora

**Faktura přijatá od Eko-ano č. 20180153 u TS je DF180987,-** DUZP 3.10. 2018 – celková částka 245 246,28 Kč – dle dohody – podzimní výsadba záhonů v KH.

- Faktura obsahuje práce celkem, není zde vidět jednotlivý seznam prací.

**Faktura přijatá od Eko-ano č. 20180049 u TS je DF180286,-** DUZP 4.4.. 2018 – celková částka 107 295,47 Kč – zahradnické práce dle objednávky CH013/18

- Objednávka CH0013/18 – objednávka uzavřena na rok 2019 bez uvedení ceny

**Faktura přijatá od Eko-ano č20180074 u TS je DF180497,-** DUZP 31.5. 2018 – celková částka 679 600 Kč – zahradnické práce dle objednávky CH013/18

- Objednávka CH0013/18 – objednávka uzavřena na rok 2019 bez uvedení ceny
- Zahradnické práce nejsou rozepsány na faktuře

**Faktura přijatá od Silnice Čáslav č. 109180589 u TS je DF181298,-** DUZP 31.12. 2018 – celková částka 177 186,- Kč – zajištění zimní údržby za 12/18

- Soupis provedených prací a předávací protokol
- Smlouva o dílo č. 1/KH/2018

**Faktura přijatá Granita s.r.o. č. 01190044 u TS je DF190115,-** DUZP 15.2:2019 – celková částka 24 915,60,- Kč – fakturace provedena na základě vážních lístků

- Vážení lístky
- Objednávka č. TS001/19 – celoroční dodávky kameniva z lomu Chvaletice pro rok 2019 – v objednávce není uvedena cena

*Předloženy celoroční objednávky pro společnost EKO ANO IČ: 24759317, Podbořice 37, 284 01 Černíný DF180286 bez uvedení částky za jednotlivé služby a bez specifikace jednotlivých úkonů. Nebylo dodáno poptávkové řízení ani výběrové řízení a to zejména u stavebních činností, o které si svojí nabídku firma rozšířila v listopadu 2017. Objednávky jsou celoroční a bez uvedení částek, jedná se o tzv. "otevřenou" celoroční objednávku.*

## **2- proces platby přijatého plnění**

Úhrady faktur dle splatnosti.

Faktury hradí cca 2 měsíce po splatnosti.

Odvody za zaměstnance soc. + zdravotní ve splatnosti.

Platby do banky posílá ekonomka, jednatel má přístup k výpisu, takže je následná kontrola platby. (není nastavena kontrola čtyř očí při platbě)

Přístup do banky ekonomka/fakturantka, každá může podepisovat samostatně

Předložené doklady:

Faktury číslo /příkaz k úhradě/ bankovní účet s datem platby

*Ověřeno s paní účetní. Platby se provádí, jak je výše popsáno. K platbám se využívá software Byznys. Město platí pohledávky ve splatnosti.*

## **3- proces uzavírání smluv – dodavatel**

Uzavírá jednatel.

Zodpovědnost za technické provedení je na vedoucím úseku.

Vedoucí úseku připraví cenovou nabídku, dále pak vede kontrolní deníky, podklady k fakturaci.

Příprava fakturace, podklad pro fakturaci je výkaz výměr, vedoucí rozdává práce, kontrola. Podklady k fakturaci dává vedoucí střediska

**Doporučení: u všech faktur doporučujeme dokládat přílohy, které by měly být její nedílnou součástí.**

**TSKH: v současné době je kladen důraz na dokládání předávacích protokolů k fakturám a podrobnější rozpisy provedených prací. Doba hrazení faktur se liší dle vývoje hospodaření. V současné době se doba placení podstatně zkrátila. N konci roku 2019 bylo zapláceno vše.**

#### 4- proces nabídky služeb/zboží pro město Kutná Hora včetně fakturace městu

Popis procesu: zpracuje vedoucí, schvaluje jednatel nad 100 000 Kč.

Předložené dokumenty:

**Faktura vydaná TS číslo 50181092**, odběratel Město Kutná Hora – DUZP 30.11.2018 – celková částka 246 753,66,- Kč bez DPH – vyklízení kolektorů, odstranění původní suti vč. likvidace odpadu pro vyklízení sklepních prostor ve Vlašském dvoře

- FP od Eko-ano s.r.o. , č.d. 20180187 , DUZP 30.11.2018 na celkovou částku 198 666,12 bez DPH – subdodávka za vyklízení kolektorů dle objednávky CH033/18 –**chybí příloha rozpisu hodin a prací, fakturováno jednou částkou bez rozpisu**
- Objednávka mezi TS a Eko – ano s.r.o. - CH033/18 ze dne 29.11.2018 na celkovou částku 198 666,- Kč
- Faktura zaúčtována na účet 51880 s číslem operace DF181167
- Předávací protokoly nemáme k dispozici
- TSKH: speciální zakázka, kde práce byly řízeny a převzaty pracovníky odboru investic a majetkového odboru. Požadavek na okamžité provedení prací, bez kterých by byly zastaveny práce na revitalizaci objektu Vlašského dvora.

**Faktura vydaná TS číslo 50180364**, odběratel Město Kutná Hora – DUZP 30.4.2018 – celková částka 753 656,97- Kč bez DPH – údržba ploch veřejné zeleně za měsíc 4/2018 dle smlouvy

- Příloha k faktuře obsahující část 1 nebo část 2 – nerozepsaná subdodávka ve výši 224 983 Kč za výsadbu a údržbu květinových výsadeb, ořez 5ks topolů za 36 tis. Kč., pokácení smrku u Tří pávů 12 600 Kč, odfrézování 10 ks pařezů 24 tis. Kč a pokácení jasanu v parku U Tří pávů 12 tis. Kč.
- TSKH: subdodávka část 1 – v současné době podrobná příloha. Kácení řešeno ve spolupráci s technickým oddělením včetně zadání. V současné době řeší technické oddělení přímou dodávkou ze svých prostředků.

**Faktura vydaná TS číslo 50180382**, odběratel Eko-ano s.r.o. – DUZP 10.5.2018 – celková 15 000,- Kč – dle Pachtovní a podpachtovací smlouvy ze dne 4.1.2016 za měsíc 5/18.

- Pachtovní a podpachtovní smlouva (zemědělský pacht) – pachtovné za pozemky a skleníky a provozně přenosných staveb – u některých pozemků je TS vlastník u jiných je nájemce (majitel Město KH) vše přenechává Eko-ano za částku 180 tis. Kč (108 tis. Kč pachtovné a 72 tis. Kč podpachtovné) – tedy 12x15 tis. Kč bez DPH. Smlouva uzavřena od 1.1.16 – 31.12.20

**Faktura vydaná TS číslo 50180476**, odběratel Město Kutná Hora – DUZP 31.5.2018 – celková částka 2 358 533,94- Kč bez. DPH – údržba ploch veřejné zeleně za měsíc 5/2018 dle smlouvy

- Příloha k faktuře obsahující část 1 nebo část 2 – nerozepsaná subdodávka ve výši 889 824 Kč za výsadbu a údržbu květinových výsadeb, posekání travnatých ploch v lokalitách Sedlec, Sedlec nadjezd, Malín, Kaňk, Perštejnec Žižkov -540 tis. Kč

**Faktura vydaná TS číslo 50180486**, odběratel Město Kutná Hora – DUZP 31.5.2018 – celková částka 836 992,62- Kč bez DPH – údržba a opravy místních komunikací, mostů a dopravního značení za měsíc 5/18 dle smlouvy.

**Faktura vydaná TS číslo 50180476**, odběratel Město Kutná Hora – DUZP 31.5.2018 – celková částka 2 358 533,94- Kč bez. DPH – údržba ploch veřejné zeleně za měsíc 5/2018 dle smlouvy

- Příloha k faktuře obsahující část 1 nebo část 2 – nerozepsaná subdodávka ve výši 889 824 Kč za výsadbu a údržbu květinových výsadeb, posekání travnatých ploch v lokalitách Sedlec, Sedlec nadjezd, Malín, Kaňk, Perštejnec Žižkov -540 tis. Kč

**Faktura vydaná TS číslo 50180486**, odběratel Město Kutná Hora – DUZP 31.5.2018 – celková částka 836 992,62- Kč bez DPH – údržba a opravy místních komunikací, mostů a dopravního značení za měsíc 5/18 dle smlouvy.

**Doporučení: přílohy k fakturám jsou nepřehledné (nevzná se v nich ani úředníci Městského úřadu) a nelze je snadno zkontrolovat, chybí kalkulační vzorce, fakturantka musí vše ručně přepisovat z podkladů jednotlivých vedoucích úseků, tento systém není vyhovující, doporučujeme přejít na systém „Výkaz výměr“.**

**TSKH: V současné době se fakturace řeší dle oblastí a smlouvy, která je výsledkem výběrového řízení dle zákona o veřejných zakázkách, musí být přiloženy předávací protokoly prací.**

## 5- proces nabídky služeb/zboží pro ostatní subjekty

Shodné jako pro město

Veřejné osvětlení – energie – odběrná místa zařizují TS a dodavatel energie fakturuje TS a TS přefakturovávají městu. Díky rámcové smlouvě přeposílají zálohy a roční vyúčtování. Ceny s dodavatelem energií si soutěží TS samy. Nemají právo nakupovat a prodávat energie. Otázky korporátního zřízení pro všechny dceřiné společnosti Města. Město by TS mohlo najímat jen pro odečty. Výběrové řízení provádějí sami. Ročně 4 mio /ročně za energie – odvislé od délky noci.

TSKH: ceny energií nesoutěží TS ale Město Kutná Hora pro veškeré své organizace. TS mají uzavřeny smlouvy s městem vybraným dodavatelem energie na dodávky dle jednotlivých odběrných míst, která spravují a ta jsou evidována na TS, celá zastaralá soustava je však v majetku města. Provádíme měsíční odečty, fakturujeme městu měsíční spotřebu dle odečtu a vše se vyrovnává po ročním zúčtování poté co obdržíme roční fakturaci a vyrovnání našich záloh od dodavatele.

## 6- proces cenotvorby služeb/zboží

Cenotvorba na provoz techniky na jednotlivé techniky

Kalkulace se provádí formou jednotlivé náklady tj. člověk/technika + režie+ 15% zisk

Nevzniká roční cenotvorba, úprava pouze jednotlivých položek. Ceny se porovnávají s ostatními technickými službami př. Poděbrady.

Aktuální ceník je platný k 1.1.2018, který je tvořen z výsledků společnosti za rok 2016 tzn. Není promítnuto zvýšení min. mezd za rok 2017,2018,2019.

**Doporučení: revize cen by měla být provedena každoročně s promítnutím např. mzdových změn v legislativně.**

*TSKH: Plný souhlas, vývoj našich cen musí kopírovat mzdové, materiálové náklady s pravidelnou roční aktualizací promítnutou do rozpočtu města, jeho položky potom ale nemohou být konstantní v čase.*

#### **7- proces poskytování sponzoringu a reklamy společnosti**

Sponzoring neposkytují, reklamy pro společnost nevyžívají, občas poskytují výlep plakátu zdarma.

#### **8- proces nákupu majetku/ vyřazení majetku**

Velké stroje – poptávkové řízení, projedná dozorčí rada, ano/ne. Přehled techniky. Roční plán investic, nebo operativně pokud je potřeba. Zařazení majetku zajistí účetní. Vedoucí střediska, konkrétní lidi.

Investiční/ rozvojový plán společnosti není.

**Doporučení: zamyslet se nad plánem investic a obnovení strojového vybavení společnosti, na způsobu pořízování nových strojů, které jsou v záruce a jejich financováním např. úvěrem, operativním leasingem.**

*TSKH: zastaralá technika je velký problém, dlouhodobý plán investic se nedaří naplnit díky nedostatku finančních prostředků a to nejen přímým nákupem ale i oblastí úvěrů či leasingů. Žádáme jen o to, co jsme sami schopni splácet. Jinak plný souhlas s doporučením.*

#### **9- proces skladování**

Sklady materiálu vedoucí střediska, fakturantka vypisuje na zakázku /spotřeby

Odpovědná osoba vedoucí střediska

Sklad obsahuje pouze nákupní ceny, chybí zde prodejní ceny. Fakturace se provádí ručně, vše se vyskladňuje v nákupních cenách + ručně je připočítána marže 20% při vyskladnění položek. Není evidence obrátkovosti.

Každý provoz má svůj sklad, dělají se výdejky.

#### **10- proces schvalování**

Popsáno viz. výše

#### **11- proces odpisu pohledávek**

Je provedena porada s auditorem a právníkem. Vytvoří se opravné položky dle rozhodnutí auditora. Při nové objednávce se prověřuje odběratel.

#### **12- proces inventarizace majetku/skladů**

Jednou ročně, příkaz jednatele vytvoření inventarizačních komisí.

TSKH: kontrola inventarizace auditorem

### 13- proces tvorby dohadných položek

Je směrnice, účtují o nedokončené výrobě.

### 14- proces nastavení vnitropodnikového účtování

Vnitropodniková střediska, využívá se přeúčtování.

### 15- revize městského majetku

Program na hlídání revizi, techniky, zvedací zařízení, tlakové nádoby, budovy a zařízení.

Revize veřejného osvětlení, technické kontroly.

BOZP, PO revize. Nahlášení.

Tři stupně kontrol – člověk dělá běžné kontroly, eviduje kontroly,

Hlavní kontrola 1x měsíčně

### 16- proces personalistika

THP v kmenovém stavu naposledy nábor v roce 2015

Zařazení pracovníků do mzdových tarifů určuje pan Jager a paní Výborná

Zaměstnanci jsou při nástupu seznámeni s vnitropodnikovými směrnicemi ústně, není záznam o seznámení.

Dělníci dostávají ochranné a pracovní pomůcky 1x ročně -1x tričko, 2x montérky, 1x jarní bunda, 1x zimní bundu čepice a pracovní rukavice dle potřeby

TSKH: Seznámení se základní směrnicí – pracovním řádem je předmětem vstupního školení, které provádí vedoucí provozu včetně základního školení BOZP a PO. O školení je podepsán protokol založený v osobním spise. Osobní ochranné pomůcky jsou zajišťovány dle kategorizace prací a tomu odpovídající směrnice, která je upravována např. v současné o požadavky mimořádných opatření vlády ČR, MZČR, hygieny.

#### **Odměňování pracovníků:**

Výplata odměn je zanesena ve mzdovém předpisu společnosti

Q odměny jsou přiznávány podle výše plnění výnosu a dle plnění zakázek.

Mimořádné prémie jsou vypláceny na základě rozhodnutí jednatele společnosti.

#### **Odměňování jednatele společnosti**

Není nastaven postup a podmínky vyplácení odměn jednatelem společnosti. Odměny přiznává a doporučuje RM dozorčí rada společnosti. Vždy jsou přiznávány odměny ve výši 100% bez ohledu na hospodářský výsledek a plnění plánu společnosti a nejsou zohledňovány ani jiné faktory.

TSKH: ne vždy byly přiznávány odměny ve výši 100%

**Doporučení: nastavit postup a podmínky vyplácení odměn jednatelem společnosti. Nastavení kritérií hodnocení i s ohledem k plnění rozpočtu.**

## 17- tvorba rozpočtu a reporting

Dlouhodobé rozvojové dokumenty společnosti na 15 let nejsou. Rozpočet tvořen na rok dopředu a to tak, aby byl motivační pro zaměstnance.

Reporty společnosti vůči Radě města – předkládá dozorčí rada/zápisy z dozorčích rad s vysvětlením aktuálního vzniklého stavu

Reporty společnosti vůči zastupitelům – nejsou. Zápisy z dozorčích rad neobsahují vyjádření jednatele společnosti. Rada města neposkytuje zpětnou vazbu o zápisech z dozorčích rad Technických služeb. Ani na základě těchto zápisů nevznikají požadavky jediného vlastníka společnosti zastoupené Radou města.

TSKH: Na základě schváleného rozpočtu města na práce dle uzavřené smlouvy vypracováváme hospodářský plán, který musí pokrýt veškeré rozpočtové požadavky města a zajistit chod společnosti po dobu celého roku a stanoví výkony ve výši pokrytí nákladů s malým procentem vytvořeného zisku. Motivace je ve formě stanovených výkonů, které umožňují alespoň prostou reprodukci firmy, prakticky bez rozvoje. Rada města pravidelně projednává zápisy z Dozorčích rad včetně stanovení úkolů, vyplývajících ze zápisu nebo jednání rady. Dle zákona o obcích má město jako jediný vlastník Radu města jako odpovědný orgán fungující v roli jediného vlastníka, proto také jsou veškeré informace určeny Radě města, zastupitelstvo není kontrolním a řídicím orgánem ale společnost zakládá.

Plánování a kapacita služeb nejsou. Služby ve výši min.80% pro mateřskou společnost. Jednatel nedostává informace, co bude mateřská společnost realizovat v příštím roce. Rozpočtový plán nepokryje počet lidí, kteří jsou v TS, proto musí doplnit zakázky pro ostatní subjekty. Jednatel nemůže plánovat pracovní kapacity lidí díky nesdělování potřeb ze strany mateřské společnosti. Pracovní kapacity tudíž musí být v TS rezervovány ad hoc pro potřeby města a tudíž je nemohou použít pro svou další ekonomickou činnost. Pro plánování kapacit oprav a revizí osvětlení se používá cloud „ANICITY“, který je vyhovující i pro TS i pro město. TS by rádo tento systém používal hlavně pro pasport zeleně.

**Doporučení: Reporty by měly odrážet plánovaný stav hospodaření nadcházejícího období bez ohledu na to, jak je či není motivační pro zaměstnance. Zápisy dozorčích rad by měly obsahovat vyjádření jednatele, aby Rada města dostávala úplné informace o stavu hospodaření společnosti. Rada města by měla poskytovat zpětnou vazbu včetně představ o rozvoji společnosti do budoucna.**

**Sdělování ze strany mateřské společnosti o plánovaných požadavků na TS, aby si společnost mohla rozvrhnout svoje kapacity. Např. nekomplexní zadávání objednávek ze strany mateřské společnosti na sekání vnitrobloků (nedělá se najednou), rozšíření systému pro plánování/pasport ostatních služeb poskytovaných TS.**

TSKH: Zápis z dozorčí rady vychází ze zprávy jednatele. S návrhy souhlas i když by to znamenalo stanovení dlouho i krátkodobé koncepce Města Kutná Hora v požadavcích na naši společnost včetně reflexe v odpovídajících rozpočtech a dlouhodobý finančně zajištěný plán investic a oprav majetku.

## 17- proces kontroly

Interní audit nebyl nikdy proveden ze strany jediného vlastníka společnosti.

**Doporučení: Doporučujeme využít odboru Vnitřního auditu k provedení interního auditu ve společnosti a to alespoň 1x za rok.**

**Např. nalezen nedostatek v Řádu veřejného pohřebiště vydaného dne 1.11.2003, který je stále aktuální a není v něm vypracována novela zákona z roku 2017.**

**TSKH: Řád veřejného pohřebiště není v naší kompetenci. Na hřbitovech vykonáváme provozní práce. Hřbitovy jsou v majetku města a tomu také přísluší evidence a vydání příslušných směrnic.**

## Testování v průběhu kontroly

### I. Hospodaření PCO

porovnal jsme hospodaření PCO (Pult centralizované ochrany) ve společnosti Technické služby a Služby města Kutné Hory s.r.o.

#### 1. Služby města Kutné Hory:

Celkové výnosy za rok 2017 ve výši: 1 321 300,- Kč

Celkové náklady za rok 2017 ve výši: 702 603,90 Kč

**Rozdíl je zisk před zdaněním ve výši: 618 696,10 Kč**

čerpáno z Výroční zprávy po střediscích za rok 2017

Celkové výnosy za období 1.1.2018 - 30.6.2018: ve výši 640 400,- Kč

Celkové náklady za období 1.1.2018 - 30.6.2018: ve výši 313 170,73 Kč

**Rozdíl je zisk před zdaněním ve výši: 327 229,27 Kč**

Mzdy z celkových nákladů, za výše uvedené období na PCO, jsou ve výši: 287 915,13 Kč

čerpáno z deníku SMKH poskytnuto paní likvidátorkou Plíhalovou

K 30.6. došlo k převodu PCO na Technické služby – ve výnosech společnosti Služby města Kutné Hory byly k 1.7.2018 zaúčtovány dvě položky týkající se prodeje inventáře za částku 17.000,- Kč a dále za záložní vysílač a 2 antény za částku 7 241,31 = **problém cen obvyklých mezi spřízněnými osobami nebyl řešen.**

#### 2. Technické služby s.r.o.

Celkové výnosy za období 1.7.2018 – 31.12.2018: ve výši 620 785,94Kč

Celkové náklady za období 1.7.2018 – 31.12.2018: ve výši 444 944,23 Kč

**Rozdíl je zisk před zdaněním ve výši: 175 841,71 Kč**

Mzdy z celkových nákladů, na PCO za výše uvedené období, jsou ve výši: 388 428 Kč

čerpáno z hlavní knihy za PCO za výše uvedené období.

Celkové výnosy za období 1.1.2019 - 30.6.2019: ve výši 616 094,- Kč

Celkové náklady za období 1.1.2019 - 30.6.2019: ve výši 456 832,- Kč

**Rozdíl je zisk před zdaněním ve výši: 159 262,- Kč**

Mzdy z celkových nákladů, na PCO za výše uvedené období, jsou ve výši: 397 775,- Kč

čerpáno z hlavní knihy za PCO za výše uvedené období.

k 1.7.2018 celkem 20 zaměstnanců na DPP, a 1 zaměstnanec na DPČ

k 31.12.18 celkem 20 zaměstnanců na DPP a 1 zaměstnanec na DPČ

k 30.6.19 celkem 21 zaměstnanců na DPP a 1 na DPČ



Hospodaření u střediska PCO u Technických služeb má stále se snižující tendenci, kdy společnost jednak ztrácí na výnosech, ale zvyšují se i náklady. Největší nárůst je v položce mezd a zdravotního pojištění, kdy se výplaty zaměstnancům zvyšují při pomalém poklesu výnosů. Zatímco v 1.pol.roku 2018 činili mzdy u Služby města KH částku 287 915,13 Kč v 2.pol.roku 2018 činili u Technických služeb částku 388 428 Kč a to při nižších výnosech než byly u Služby města KH.

**Ze zápisu č. 5/2018 ze zasedání dozorčí rady TS KH s.r.o. ze dne 19.8.2018 Dozorčí rada souhlasí s pořízením zařízení nového PCO 1 Box – „umožní připojení dalších klientů a současné úrovně technických zařízení“**

Vyplývající otázky z výše uvedeného:

- Zabývala se dozorčí rada společností problematikou PCO?
- Ve vztahu k zápisu č.5/2018 ze zasedání dozorčí rady TS KH s.r.o. je patrné pořízení nového PCO 1 Box, nicméně tržby klesají, proč?
- Došlo k navýšení nových klientů?
- Vzhledem k dohodám o provedení práce není nutné zajištění minimální mzdy dle Vyhlášky o minimální mzdě, proč tedy rostou mezi pololetně mzdové náklady?
- Pracují na dohody o provedení práce stejní lidé, které využívala předchozí organizace Služby města Kutné Hory s.r.o.?
- Z hlediska daně z příjmů je zde jistá pochybnost, že celý převod PCO měl být v cenách obvyklých, neboť se jednalo o převod mezi spřízněnými osobami a je zde podezření, že se jedná o skrytý prodej části podniku. Zabývala se dozorčí rada touto daňovou transakcí? Podotýkáme, že Služby města Kutné Hory s.r.o. za tento převod neobdrželo žádnou finanční náhradu a převedlo zcela bezplatně svoje výnosové středisko, což vyplývá jednak z Výročních zpráv jmenované společnosti, ale také z rozhodnutí Rady Města a zápisu Dozorčí rady TS KH s.r.o.

#### **Vyjádření Ing. Jagera k hospodaření PCO:**

*„Výše mezd pracovníků je nastavena na stejné úrovni jako u předcházející společnosti, její celkový objem je závislý pouze na počtu strážníků Městské policie, kteří vykonávají dohled PCO mimo svůj hlavní pracovní poměr. Rozpis směn PCO není dosud pokryt ve všech termínech tak, aby tato činnost nezasahovala do práce městské policie. Mzdové náklady jsou tedy fixní. Rozdíl ve výši mzdových nákladů mezi oběma společnostmi je ve výši poměrné části mzdy adm. pracovnice naší společnosti, která vede složku smluv, zajišťuje měsíčně fakturaci cca 92 klientům, včetně hlídání saldokonta a vymáhání pohledávek. Veškeré náklady tohoto střediska jsou věrohodně zobrazeny v jeho výsledku a neskreslují tak celkovou režii firmy, která se přenáší do cenové tvorby společnosti. V žádném případě nedochází k neodůvodněnému nárůstu mezd. Za dobu našeho působení bylo ze strany odběratelů ukončeno 9 smluv souvisejících s ukončením podnikání v K. Hoře nebo změnou sídla společnosti. Nově jsme nabrali 5 společností. Tak jako zůstávají v K. Hoře prázdné obchody, tak se bohužel snižuje i počet klientů PCO. V současné době je zajištěno provozuschopné zařízení PCO včetně jeho pravidelné údržby a obnovy formou nájmu včetně servisu s možností napojení různých ústředních zabezpečovacích zařízení. Jediný rozdíl v hospodaření střediska je v adm. pracích, které dříve pravděpodobně nebyly zahrnuty do nákladů střediska ale administrativa společnosti to dělala zadarmo. Je tedy otázkou, co je správné, zda věrohodné zachycení veškerých nákladů střediska společnosti v jeho výsledku hospodaření anebo pouze čisté výrobní náklady bez všeho ostatního, které nedávají obraz o skutečné efektivnosti činnosti. V příloze zasílám výkazy zisků a ztráty po pololetích od 1.7.2018 do 31.3.2020“.*

## II. Práce prováděné zdarma

- Ořezávání větví na Kaňku
- Výlepy pro Město KH
- V pronajatých prostorách v Cihelně uložen zdarma materiál města
- Rekultivace skládky na Karlově, údržba

### Vyplývající otázky z výše uvedeného:

#### Proč provádí některé práce pro Město společnost zdarma?

TSKH: ořezání roští zasahujícího do chodníku nebylo požadováno TO ale byl to požadavek obyvatel, TO nezaplátilo, protože to nepožadovalo.

Výlepy zastupitelstev a dalších materiálů jsou stále zdarma.

Původně byl celý areál v nájmu TS. Při koupi existoval záměr využití objektu, který se časem změnil ze strany majitele a nyní používáme v nájmu pouze část. Město KH nemá žádnou plochu k uložení materiálu na stavbu komunikací. Z toho důvodu je část naší plochy užívána k uskladnění dlažebních kostek, obrubníků a drti betonů či cihelného materiálu určeného k zásypům. Budeme navrhovat další snížení nájmu jen na námi užívané plochy ke skladování našeho materiálu.

Skládka na Karlově je již mnoho let v režimu stavby, rekultivace. Její povrch se dorovnáva materiálem k tomu určeným – např. hlína, omítkoviny cihelný recyklát.

Již několik let není naplňována rozpočtová položka a nutné práce údržby, kontroly atd, jdou k naší tíži. V našem návrhu jsou každoročně nějaké prostředky požadovány ale tím to končí, v rozpočtu se neobjeví nic.

## III. Záznam z ústního šetření v průběhu kontroly

### 1- Otázky na auditora Ing. Jiřího Seiferta a daňového poradce pana Vopařila dne 29.4.2019.

Otázka č. 1 – Jak dlouho zpracovává audit pro TS – od kdy?

Odpověď – dlouho cca 5 let

Otázka č. 2 – V rámci své činnosti se jedná pouze o roční audit nebo i průběžnou kontrolu a k tomu průběžné výstupy? Pokud i průběžně, je z toho nějaký výstup?

Odpověď – po prázdninách se koná před audit, pak inventury a pak v průběhu dubna a května přijdou na zbytek. Právní služby pro TS vykonává JUDr. Pospíšil

Otázka č. 3 – Byl někdy proveden personální audit?

Odpověď – nebyl, jen statutární audit procesní se v rámci služeb nedělá

Otázka č. 4 – V rámci kontrolovaných období, je prováděna kontrola procesů v průběhu auditu? (směrnice)

Odpověď – jen kontrola pohledávek, závazků, banky

Otázka č. 5 – Cenotvorba ve vztahu TS a Město Kutná Hora případně sesterské společnosti a TS a třetí subjekty

Odpověď – cena obvyklá

Otázka č. 6 – Je součástí auditu zpráva o propojených osobách

Odpověď: od 16/17 roční závěrka, ale i zpráva o propojených osobách

Otázka č. 7 – Jaké jsou úskalí v TS a jaké jsou možnosti pro růst, lze něco zlepšit?

Odpověď: více zakázek od města

## 2- Otázky z ústního šetření s pracovníky MÚ technické oddělení doplněné o vyjádření pana Jagera

Zkratky:

TS – Technické služby

MU – Městský úřad

TO – Technické oddělení městského úřadu

Černě – otázky a odpovědi TO

Červeně – otázky a odpovědi na TS p. Jagera

### 1. Otázka na TO: Jak probíhá zadávání prací technickým službám a přejímka (objednávka/dodací list/kontrola fakturovaných prací)

3. Zhotovitel a objednatel splňují zákonné výjimky, které jsou upraveny v §11 zákona 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, z tohoto důvodu nejsou povinni postupovat podle zákona o zadávání veřejných zakázek.

Na základě specifikace prací - pracovníci MU si objednou na stížnosti občanů, kontrolují, a když na něco narazí, posílají TS. Když je to něco složitějšího, pracovníci obou stran se sejdou, a proberou např. u běžného sekání se nekontroluje. Pokud je to rutinní práce skrz specifikaci, tak si to odsouhlasí s max. obrázkem. Všechny práce by si TS měli dozorovat sami, nejedná se o vícepráce. Odchází e-mailem – a TS potvrzují, kdy splněno. Je tabulka, kde zapsáno co a jak a kdy a TS potvrzují, kdy splněno. Nikdy se nejedná o vícepráce. Mimo rámcovou smlouvu – poptávají TS zvlášť, aby služby necenili. Rada schválí přes jaké peníze – např. in-house podle zákona.

Vedoucí odboru TO schvaluje, co se dá TS nebo ne, případně se zeptá Rady. Pokud TS řeknou, že ne, tak se udělá poptávka dle výše peněz, případně výběrko. I když je výběrko, tak Rada může říct, ne - bude to in-house TS, takže Rada může změnit. V případě parku Rada zasáhla a dala to TS, i když byly ve výběrovém řízení druží. TO se snaží poptat ty, co už zná a má s nimi zkušenosti.

TS - ceníková cena zůstává stejná. Např. sekání trávy teď dělá 7 lidí (1tis.m2), ale dříve 5 lidí. Mění se částka v rozpočtu, ale za m2 je to pořád stejné. Cenu zvyšují hodiny. Faktura vypadá tak, že je tam příloha a k tomu položkově. Lepší ceník za m2 např. u zeleně.

### Otázka na p. Jagera : Jaká je skladba hodinové sazby?

Zakázky fungují formou specifikací, očíslovaný požadavek. Úklid komunikací je dle plánu, ale nesmí se značkovat jen tak, musí být vyhláškou a domluveno s dopravní policií. Zeleň sekání, zónové čištění povinně, seká se stále – musí se zamést, uklidit.

Práce, zda se předávají fyzicky, pan Jager neví, asi to město nedělá. Při tom množství práce nelze, aby město chodilo kontrolovat.

TS – v létě 80 lidí, v zimě 60 lidí, z ÚP je tam 15 lidí – VPP. Lidi nabrali do stavu a platí SZP.

Na otázku proč se nezúčastnili výběrového řízení na elektrifikaci Palackého nám.: báli se komplikací – vedou tam sítě telekomunikací, rozvaděče neodpovídají své době, dali se koupit levněji. Hlavním objemem jsou kopáčské práce, které nejsou tak finančně zajímavé. Jiné výběrové řízení na rozvaděče (na 4 rozvaděče!!), a jiné na práci.

## 2. Otázka za TO: Jsou zakázky na níže popsané práce vždy zadávány přímo TS nebo i někomu jinému?

- 1) správu a údržbu veřejné zeleně
- 2) úklid místních komunikací mimo zimní údržbu
- 3) zimní údržbu místních komunikací
- 4) údržbu, rekonstrukce, zhotovení i opravy komunikací, mostků, lávek a dopravního značení
- 5) správu, provoz a údržbu veřejného osvětlení a světelné dopravní signalizace
- 6) svoz a likvidaci odpadů
- 7) správu, údržbu zastávek a čekáren hromadné dopravy
- 8) správu a provoz městských hřbitovů,
- 9) správu a údržbu veřejných vodních zdrojů
- 10) správu a údržbu dětských hřišť
- 11) správu, údržbu a obnovu městského mobiliáře

Zpětná vazba je, např. dětská hřiště – revizní technik dá zprávu, že je potřeba něco udělat – probíhá 1x za rok revize. Revizní technik je nezávislý, není zaměstnanec TS ani Města. Pokud nemají kvalifikovaného zaměstnance nebo žádnou kapacitu, tak to dávají někomu jinému. Např. na ořez stromu nemají arboretistu, TS požadují, aby kontrolu prováděl pan Šesták, nicméně to není jeho práce.

**Odpověď p. Jagera:** Město není povinno dávat zakázky jen TS – např. výškové řezání větví, kácení, TS – nemá certifikovaný dozor, proto Město dává zakázky někomu jinému. Nicméně TS to mají s Městem nasmlouvaného, ale i přes to Město využívá služeb jiných firem.

1. Při zařizování předmětu této smlouvy se bude zhotovitel řídit ujednáním této smlouvy, popř. dalšími písemnými pokyny objednatele. Od pokynů objednatele se nemůže odchýlit bez souhlasu objednatele.

## 3. Otázka za TO: Pan Jager by rád dělal další služby pro KH, zatím je však nedělá, proč? viz jeho přehled *potenciálně zahrnutých činností do TS 2019*

Dle TO nestíhají TS současně práce, na požadované práce, co chce pan Jager, nemají kvalifikované lidi, takže by spousta služeb zase musel nakupovat přes subdodávky. Viz zahradník, deratizace – nemají vlastní lidi. Automaty – materiál by musel stejně kupovat.

**Odpověď p. Jagera** Na odborné práce by si musel najmout někoho jiného – nemá odborníky. Je to o určení strategie Města, na jaké práce budou využívat TS a na jaké práce jiný subjekt.

## 4. Otázka za TO: Jak vypadají pokyny k provedení díla? Objednávka, atd..

Od investic přijde objednávka – stavební deník atd., věci mimo základní smlouvu na objednávku s termínem. A pak vlastní smlouva – cyklicky některé práce a další práce dle zadávání formou specifikací.

2. Zhotovitel se zavazuje, že bude průběžně projednávat s objednatelem svůj postup při zařizování úkolů vyplývajících ze zadání prací, bude se řídit dopředu prokazatelně odsouhlasenými postupy prací, a je současně povinen oznámit objednateli všechny okolnosti, které zjistí při zařizování předmětu díla a které mohou mít vliv na změnu pokynů objednatele.

## 5. Otázka na p. Jagera : Kdo zpracovává postup prací/ jak vypadá postup oznámení při zjištění víceprací?

**Odpověď p. Jagera:** Objednávka chodí přímo na jednotlivé vedoucí oddělení veřejné zeleně, komunikace, hřbitovy, v kopii na p. Jagera a p. Chramostu.

Předání a kontrolu pak provádí jednotliví vedoucí oddělení, pan Chramosta údaje sesbírá a hromadě dává paní účetní. Podklad je výkaz práce a stazky. Ve Výkazu práce je uvedeno datum, místo a počet hodin strávených prací + počet ujetých km.

Např. na zimní práce se berou lidi i z ostatních středisek.

4. K plnění předmětu této smlouvy je zhotovitel oprávněn uzavírat smlouvy s třetími osobami s tím, že takováto činnost nesmí být v rozporu se zákonem 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek.

#### 6. **Otázka na p. Jagera Jak je vedena evidence prací/kdo kontroluje/v jakých intervalech?**

6. Kontrola prováděných prací objednatelem bude prováděna v době výkonu prací dle uvážení objednatele.

**Odpověď p. Jagera:** Fakturace je prováděna pro Město měsíčně, ostatním odběratelům do 7 dnů po ukončení práce. Zaměstnanci si denně píšou výkaz práce a po týdnu ho odevzdávají. Stazky a knihy jízd se odevzdávají také denně.

#### 7. **Otázka za TO: Jak jsou řešeny reklamace/jak je veden záznam**

12. Zhotovitel provede upřesnění fakturovaných položek na základě písemné žádosti objednatele.

Reklamace – Město uplatní písemně požadavek a odešle na příslušného vedoucího TS.  
Pokuta vyplývající ze smlouvy – není uplatňována, protože většinou není napsán termín dokončení.

Dlouhodobě nesplněné úkoly mají a to zejména po zimě a po jaru.

#### 8. **Otázka na TO: Jak vypadá předávací protokol díla/jsou zde záznamy o závadách/nedodělky s termínem odstranění?**

15. Zhotovitel je povinen na základě této smlouvy obstarávat potřebné revize.

Předávací protokol je jen u prací mimo smlouvu. Jinak se fakturuje na konci měsíce.

Otevřených položek ze stran TS k 25.4.19 je 87 a to včetně z roku 2017, 29 otevřených položek je z roku 2018.

Reklamace nejsou. Přístřešek autobusové nádraží – po roce se propadala dlažba – odstranili hned.

**Doporučení: Doporučujeme nastavit proces kontroly nevyřešených položek, včetně kontroly interního auditu mezi TO/TS.**

#### 9. **Otázka na TO: Předložit ceník prací na 2019/jak vypadá zpracovaná rozpočtová příloha/kdo schvaluje za úřad**

2. V případě prodloužení zhotovitele s odstraněním nedostatků zjištěných zástupcem objednatele při předávání a přebírání splněného díla dle smluvních podmínek je zhotovitel povinen zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 1 000,- Kč za každý započatý den prodloužení.

Pokud nevystačují finanční prostředky k 31.12. tak by pan Jager měl požádat a oddělení může zažádat o zvýšení rozpočtu Města.

Požadavky na další rok týkající se rozpočtu posílá do 30.11. v členění podle položek v rozpočtu. Pokud nastává změna a je třeba přesun dle kapitol. Na základě požadavku p.Jagera přesun TO zajistí. TO předávají informaci TS o objemu práce pro vytvoření návrhu rozpočtu.

#### 10. **Otázka na TO: Nastalo zpoždění odstranění nedostatků/jak se uplatňují sankce/posílají se stížnosti o neplnění na Radu města, do dozorčí radu TS?**

4. V případě poškození, resp. zničení trvalek či letniček (nedostatečná závlhka, mechanické poškození, nesprávné použití chemických přípravků, atd.), je zhotovitel povinen rostliny na své náklady nahradit. Zhotovitel je povinen tuto skutečnost ihned nahlásit objednateli.

Pokuta se nikdy neuplatňovala a neuplatňuje.

Rada Města ani Dozorčí rada nevyžaduje od TO informace o plnění zadaných prací TS, včetně plánu prací a jeho plnění.

**Doporučení: Doporučujeme, aby oddělení Interního auditu nastavil proces kontroly plnění zadaných prací a plánu prací a jeho plnění.**

U veřejného osvětlení využívají aplikaci, ale ne pro všechny. Aplikaci lze využít i pro spolupráci s dispečinkem, pro zadávání projektů, počítání předpokládaných nákladů. Dle informace TO není tato aplikace plně využita. Aplikace by šla i na zeleň.

**Doporučení: Doporučujeme, aby s možností maximálního využití aplikace byly proškoleny obě strany (TO i TS) s cílem zlepšení komunikace a rychlého řešení zadaných úkolů.**

TS chtějí rozšířit svojí činnost, dle názoru TO nemá TS na některé činnosti kvalifikované odborníky (např. hodinář) nebo dostatek zaměstnanců (např. elektrikáři). Z toho důvodu TO objednávají přímo u jednotlivých odborníků, které TS nemá.

#### **11. Otázka na TO: Je nějaký majetek města KH, který používá TS? (asi spíše otázka na finanční)**

Areál vlastní Město ve správě Odboru majetku. TS jsou v nájmu. Technika a zařízení jsou TS.

#### **Otázky na auditora Ing. Jiřího Seiferta a daňového poradce pana Vopařila dne 29.4.2019**

##### **Otázka č. 1 – Jak dlouho zpracovává audit pro TS – od kdy?**

Odpověď – dlouho cca 5 let

##### **Otázka č. 2 – V rámci své činnosti se jedná pouze o roční audit nebo i průběžnou kontrolu a k tomu průběžné výstupy? Pokud i průběžně, je z toho nějaký výstup?**

Odpověď – po prázdninách se koná předaudit, pak inventury a pak v průběhu dubna a května přijdou na zbytek. Právní služby pro TS vykonává JUDr. Pospíšil

##### **Otázka č. 3 – Byl někdy proveden personální audit?**

Odpověď – nebyl, jen statutární audit procesní se v rámci služeb nedělá

##### **Otázka č. 4 – V rámci kontrolovaných období, je prováděna kontrola procesů v průběhu auditu? (směrnice)**

Odpověď – jen kontrola pohledávek, závazků, banky

##### **Otázka č. 5 – Cenotvorba ve vztahu TS a Město Kutná Hora případně sesterské společnosti a tS a třetí subjekty**

Odpověď – cena obvyklá

##### **Otázka č. 6 – Je součástí auditu zpráva o propojených osobách**

Odpověď – od 16/17 roční závěrka, ale i zpráva o propojených osobách

**Otázka č. 7 – Jaké jsou úskalí v TS a jaké jsou možnosti pro růst, lze něco zlepšit?**

Odpověď- více zakázek od města

**IV. Posouzení smluv uzavřených společností**

Tento bod zpracoval JUDr. Talanda Lubomír, člen FV

**Na základě rozhodnutí Finančního výboru MÚ Kutná Hora add2) ze dne 07.05.2019 byla dne 18.06.2019 zahájena kontrola v rozsahu uvedeném v témže zápisu. V rámci této kontroly jsem byl Ing. Kateřinou Daczkovou požádán o posouzení smluv předložených jednatelem společnosti Ing. Janem Jagrem.**

Na vstupní schůzce dne 18.06.2019 byl jednatelem společnosti připraven k posouzení soubor smluv obsahující:

1. Rámcovou smlouvu na zabezpečení veřejně prospěšných služeb ze dne 21.01.2017.
2. Aktuální Ceník služeb.
3. Dodatek č. ... (neoznačeno) ke smlouvě dle bodu 1 – Rozpočtová příloha, zřejmě na rok 2018.
4. Příloha č. 3 části 1) – Správa s údržba veřejné zeleně až část 11) Správa, údržba a obnova městského mobiliáře
5. Smlouva o předání o předání a ochraně datových sad ze dne 30.03.2011.
6. Smlouva o centralizovaném zadávání ze dne 15.11.2016.
7. Smlouva o zajištění provozní údržby ze dne 06.06.2018.
8. Smlouva o spolupráci za účelem řešení mimořádných situací (nedatováno, ale pro období 01.01.2019-31.12.2021)
9. Smlouva o zajištění údržby parku pod Vlašským dvorem pro rok 2019 ze dne 18.12.2018.
10. Dodatek č. 2 Smlouvy o dílo ze dne 18.09.2017 „Revitalizace hřbitova Kutná Hora – etapa 2“.
11. Nájemní smlouva ze dne 27.06.1999 včetně 16 dodatků, z nichž první je z 11.10.1999 a šestnáctý ze dne 30.12.2016.
12. Smlouva o nájmu nemovitých věcí ze dne 31.07.2015 včetně dodatku č. 1 ze dne 15.11.2016, dodatku č. 2 ze dne 31.01.2017 a dodatku č. 3 ze dne 12.06.2017.
13. Nájemní smlouva na nájem ploch pro umístění plakátů, letáků atd ( plakátovací plochy). ze dne 30.04.2013.
14. Nájemní smlouva na nájem sloupů veřejného osvětlení pro reklamní účely ze dne 2.5.2015.
15. Smlouva o výkonu funkce jednatele společnosti ze dne 02.01.2014.

Po zevrubném seznámení konstatuji:

- a) K bodu 1. - v odstavci 13. - špatná formulace.  
Je zde chybně uvedena „Zhotovitel je povinen zjištění závad odstranit“ a má být „Zhotovitel je povinen odstranit závady“. Odstraněním zjištění nedojde k odstranění závad. Je to chyba sice formální, ale ve významném, základním dokumentu zbytečná a ilustrující kvalitu přípravy smlouvy. V bodě 6. Článku IV. smlouvy není pamatováno na mimořádné situace, kdy cena prací mimo Ceník služeb musí být vždy projednána a schválena zadavatelem předem.
- b) Přílohy dle bodu 4 jsou velmi popisné a z hlediska práva neposuzovatelné. Pokud je však plnění prací podle těchto dodatků zdrojem konfliktů nebo nejasností a sporů mezi objednatelům a zhotovitelem bylo by jistě prospěšné, aby byl pečlivě popsán postup realizace a přebírání prací, případně spolupráce ze strany zadavatele, aby se možné rozpory

minimalizovaly. Lze si představit situaci, kdy např. při správě a údržbě veřejné zeleně bude přímo asistovat pracovník zadavatele (např. dendrolog). Tato povinnost by měla být v zájmu Města plněna samotnými odbornými pracovníky úřadu, pod kontrolou vedoucího odboru a zprostředkovaně dohledem tajemníka úřadu na realizaci této kooperace. **Tedy odpovědnost konkrétního úředníka na straně zadavatele.**

- c) K bodu 6. Význam a efektivitu samotného centralizovaného zadávání nelze kvalifikovaně posoudit jenom z textu smlouvy. Z finančního hlediska by jistě byla zajímavá rešerže, jestli je takové centralizované zadávání vůbec prospěšné a nakolik. **Naprostο chybné však je, pokud o takovém vývoji a stavu nemá informace ani jednatel společnosti.**
- d) Smlouva podle bodu 11. by jistě zasloužila po dvaceti letech aktualizaci tak, aby byla zapracována většina podstatných dodatků a dvacetiletá smlouva nahrazena novou, přehlednou smlouvou.
- e) Smlouva podle bodu 15 o výkonu funkce jednatele nutně vyvolává několik otázek, ač je třeba plně respektovat, že se jedná o smlouvu, tedy závazek dvou plnoprávných subjektů a kritické poznámky nevyjadřují rozpor s právem, ale bez významného vlivu na hospodaření společnosti spíše kritické poznámky poukazují na pochybný stav z hlediska zájmů Města jako majitele společnosti a **smlouva měla být pečlivěji zvážena a upravena při schvalování Radou města dne 5.12.2014:**
- A. Podle bodu 5.5. smlouvy je společnost zavázána uzavřít pojistku, kterou bude kryta odpovědnost jednatele, **aniž by byla jakkoli podchycena alespoň částečná spoluúčast** na krytí nákladů takové pojistky samotným jednatelem.
- B. Podle bodu 5.6. je jednatelem propláceno 35 dnů dovolené. Pokud je to ve skutečnosti jinak, je formulace bodu 5.6. nesprávná nebo není srovnatelná s podmínkami zaměstnanců v pracovním poměru.
- C. Způsob stanovení čtvrtletních a ročních odměn takřka bez kritérií vede nutně k domněnce, že i zde Rada města něco přehlédla, nebo sledovala jiný cíl, spočívající např. v tom, že měsíční odměna není nikterak vysoká, pokud nebyla valorizována v čase a odměny jsou jakýmsi automatickým dopltkem k měsíční odměně. V případě Technických služeb není jistě jednoduché stanovit hodnotitelná a prokazatelná kritéria, ale i z předložených smluv je patrné, že by to možné bylo. Ustanovení článku 6.4. o neposkytnutí odměn v této souvislosti je pochybné, těžko měřitelné a prakticky nepoužitelné.

**Závěr:**

- 1) **Doporučuji přepracovat a aktualizovat Nájemní smlouvu podle bodu 11. a zapracovat aktuální z 16 dodatků.**
- 2) **Zpracovat pro potřeby nejen Technických služeb ale i ostatních subjektů (např. školy) přehled o ekonomické prospěšnosti Smlouvy o centralizovaném zadávání.**
- 3) **Přepracovat Smlouvu o výkonu funkce jednatele tak, aby byly odstraněny námitky uvedené v bodě e) viz výše.**