

**Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.**

Pořadové číslo:

**INFO/20/2020**

Ze dne:

**05.06.2020**

05.06.2020  
MUKHSP04905103



MUKHSP04905103

Městský úřad Kutná Hora  
Odbor správy majetku  
Ing. Blanka Maternová, vedoucí odboru  
Havlíčkovo náměstí 552/1  
284 01 Kutná Hora  
podatelna@kutnahora.cz

5. června 2020

**Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.**

**Žadatel:** [REDACTED]

Vážená paní inženýrko,

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se na váš úřad, resp. příslušný majetkový odbor, obracím s žádostí o poskytnutí informací, a to formou vyplnění přiloženého dotazníku obsahujícího požadované informace.

Vyplněný dotazník, prosím, zašlete na e-mail: [REDACTED]

Děkuji a jsem s pozdravem

[REDACTED]

Odpověď dne:

10. 06. 2020

Poskytl odbor:

MAJ – Odbor správy majetku

★ M U K H S P O 5 1 9 5 7 6 6 ★



### MĚSTO KUTNÁ HORA

Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195

Odbor správy majetku

sídlo odboru: Havlíčkovo náměstí 552/1, Kutná Hora

tel.: 327 710 111, ID DS: b65bfx3, <https://mu.kutnahora.cz>

Váš dopis zn..

Ze dne:

Naše č. j.:

Sp. zn.:

MKH/059805/2020

MKH/059805/2020/02

Adresát:



Vyřizuje:

Tel.:

E-mail:

Datum:


Ing. Eva Tvrdíková

327710171

[tvrdikova@mu.kutnahora.cz](mailto:tvrdikova@mu.kutnahora.cz)

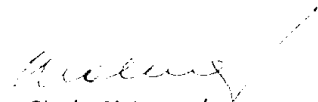
10.6.2020

#### Odpověď na žádost o poskytnutí informací dle zákona č.106/1999 Sb.

Vážená paní 

v příloze Vám zasíláme požadované informace k případům se vznikem újmy na zdraví a na majetku třetích osob v důsledku činnosti obce v souvislosti s vlastnictvím obecního majetku anebo výkonem správy majetku, a to Vámi požadovanou formou vyplněného dotazníku.

S pozdravem

  
Ing. Blanka Maternová  
Vedoucí odboru správy majetku

Příloha: vyplněný dotazník

### ŽÁDOST O INFORMACE

ke případům se vznikem újmy na zdraví a na majetku (dále jen „škoda“) třetími osobami v důsledku (byť jen tvrzené) činnosti obce v souvislosti s vlastnictvím obecního majetku osobami s výkonem správy majetku

Celkový počet oznámených, u obce uplatněných případů, při nichž měla dle tvrzení oznamovatele (fyzické, právnické osobě) vzniknout škoda v důsledku (ne)činnosti obce v souvislosti s vlastnictvím obecního majetku anebo s výkonem správy majetku <sup>1</sup> , v rozlišení na jednotlivé roky <sup>2</sup> :		
2017	2018	2019
7	5	9
Počet případů se vznikem nemajetkové újmy na zdraví chodce na pozemní komunikaci (místní komunikace / chodník) na obecním pozemku, které byly obci oznámeny a obec se jimi zabývala, v letech:		
2017	2018	2019
4	1	4
Počet případů se vznikem škody na vozidle či kole vlastníka následkem jízdy na vozovce pozemní komunikace na obecním pozemku, které byly obci oznámeny a obec se jimi zabývala, v letech:		
2017	2018	2019
1	3	2
Počet případů se vznikem škody na zdraví chodce či majetku vlastníka následkem pádu stromu, stožáru veřejného osvětlení (sloupu) či zřícením budovy ve vlastnictví obce či odloučením její části, které byly obci oznámeny a obec se jimi zabývala, v letech:		
2017	2018	2019
2	1	3

<sup>1</sup> Jedná se zejména o případy zraněných či poškozených chodců, poškozených vlastníků vozidel, movitých i nemovitých věcí atp. se vznikem těchto újem (škod):

nemajetková újma na zdraví následkem pádu chodce na zcela neuklizené či částečně uklizené či zcela uklizené, ale kluzké komunikaci (změna/závada ve schůdnosti dle § 9, § 26, § 27 zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích; dále jen „ZPK“); nemajetková újma na zdraví následkem chůze či pádu po nerovné či poškozené komunikaci (změna/závada ve schůdnosti dle ZPK, věcná (majetková) škoda vzniklá při výše uvedené situaci se zraněním chodce; věcná škoda způsobená pádem stromu, stožáru veřejného osvětlení (§ 2900 / § 2937 občanského zákoníku), věcná škoda po vjetí kola vozidla do nerovnosti / výtluku v místní komunikaci (změna/závada ve sjízdnosti dle ZPK); věcná škoda způsobená zřícením budovy nebo odloučením její části (§ 2938 občanského zákoníku), věcná škoda na nemovité věci (§ 2926 občanského zákoníku), věcná škoda vzniklá z provozní činnosti (§ 2924 občanského zákoníku), sekundární věcná škoda vzniklá následkem primárního poškození jiné věci (§ 2900 občanského zákoníku), věcná škoda způsobená vytopením bytu nájemcem z bytu ve vlastnictví obce aj. V pochybnostech, zda případ spadá do některé těchto kategorií, jej prosím do numerického vyčíslení zahrňte takéž.

<sup>2</sup> Dle data doručení žádosti (oznámení), bez ohledu na to, zda řešení případu trvalo v dalších letech.

Pokud obec řešila i jiné typy škodních událostí, uveďte, prosím, o jaké typové případy škody se jednalo:		
Poškození nebo úplné zničení pronajatého majetku – kontejnery na odpadky (vandalismus). Poškození fasády nárazem vozidla u pronajaté budovy.		
Celkový počet případů (v letech 2017 až 2019) týkajících se výše uvedené škody v důsledku (ne)činnosti obce v souvislosti s vlastnictvím obecního majetku anebo s výkonem správy majetku, a to v rozlišení na způsob vyřešení:		
Byly řešeny či vyřešeny mimosoudně <sup>3</sup>	Probíhalo či probíhá o nich soudní řízení	
20	1	
V případě, že se obec řešila škodní událostí s využitím právních služeb specializovaných externistů (advokátů), uveďte, prosím, jakou částku za tyto služby zaplatila, s rozlišením na jednotlivé roky:		
2017	2018	2019
—	173.610,-	—
Pokud obec či jiný subjekt (pojišťovna obce) poskytla v rámci řešení škodní události poškozeným peněžní plnění (odškodnění, pojistné plnění), uveďte, prosím, výši, s rozlišením na jednotlivé roky:		
2017	2018	2019
5.960,-	196.179,-	1.106.077,-
Má-li obec sjednané pojištění pro případ odpovědnosti za škodu, uveďte, prosím, finanční částku (příp. procento), kterou se obec podílí (spoluúčastní) na odškodnění pojistné události:		
1.000,-		
Doplňující poznámky obce či vysvětlení k výše uvedeným případům		
Poznámka k případu se soudním řízením: Úraz (pád na komunikaci) z roku 2014 byl oznámen Městu Kutná Hora prostřednictvím advokátní kanceláře, která zaslala výzvu k úhradě za ublížení na zdraví. Případ byl postoupen pojišťovně. Mezi tím podal postižený žalobu. Po skončení šetření byla náhrada za škodu pojišťovnou vyplacena v roce 2019.		

<sup>3</sup> Např. oznamovatelé obdrželi plné či částečné odškodnění a nepožadovali další náhradu škody, nebo byla uzavřena dohoda o narovnání, nebo byly požadavky oznamovatele obcí odmítnuty a oznamovatel se těchto nároků nedomáhal soudní cestou.

