

M Ě S T O K U T N Á H O R A

Z á p i s

**z 2. zasedání Zastupitelstva města Kutná Hora, které se konalo
v mimořádném termínu dne 28. dubna 2020 od 16:00 hodin**

Přítomno: 26 členů zastupitelstva města (viz prezenční listina u originálu zápisu)

Omluvená nepřítomnost: Mgr. Karel Ptáček
Martin Hlavatý 16:00 – 18:03
RNDr. Ivo Šanc, CSc. – 17:20 – 17:27
Ing. Kateřina Daczická – 18:12 – 18:31
Ing. Tomáš Havlíček, MBA – 18:57 – 19:03
Milan Krčík 20:00 – 20:09
Kateřina Špalková – 21:02 – 21:04

Za MÚ: tajemník, vedoucí odborů MÚ, ředitelé organizací a obchodních společností města

Program: I. Zahájení

- Složení slibu zastupitele

II. Schválení programu

III. Dotazy a připomínky občanů

IV. Zaslané materiály

1. Materiály kanceláře tajemníka

- 1/01 Zápisy Osadních výborů
- 1/02 Městská mobilní aplikace
- 1/03 K prodloužení termínu splnění usnesení
- 1/04 K odměnám neuvolněných členů ZM
- 1/05 K ustavení Osadního výboru Vnitřní město
- 1/06 Návrh na rozpočtové opatření KT č. 3 - 4
- 1/07 Významné osobnosti pohřbené ve správním obvodu KH
- 1/08 Záměr převodu podílu v plaveckém bazénu do majetku města
- 1/09 Změna jednacího řádu Zastupitelstva města
- 1/10 K navrácení rozhodování záležitostí radě města

2. Materiály odboru ekonomického

- 2/01 Konečná úprava rozpočtu 2019
- 2/02 Plnění rozpočtu města Kutná Hora
- 2/03 Rozpočtové opatření EKO č. 2
- 2/04 Návrh na odpis pohledávek
- 2/05 Zápis z jednání Finančního výboru

3. Materiály odboru správy majetku

- 3/01 Rozpočtové opatření OSM č. 2/20
- 3/02 Rozpočtové opatření OSM č. 3/20
- 3/03 Znění smlouvy o převodu pozemků v K. Hoře (ČR-ÚZSVM)
- 3/04 Bezúplatné nabytí části pozemku v k. ú. KH (ČR-ÚZSVM)
- 3/05 Smluvní zřízení práva stavby na pozemku v k. ú. K. Hora (TJ Sparta)
- 3/06 Prodloužení termínů usnesení (Táborská, směna- p. Vágner)
- 3/07 K prodeji objektu veřejných toalet v Sedlci formou VŘ
- 3/08 Odkup podílu k pozemkům v k. ú. Sedlec u KH (EUFRAT s.r.o.)
- 3/09 Odkup pozemků v k. ú. Štipoklasy (pí Zajícová)

4. Materiály odboru památkové péče, školství a kultury

- 4/01 Rozdělení fin. prostředků z FRM na rok 2020
- 4/02 Rozdělení fin. prostředků z Programu regenerace na rok 2020
- 4/03 Rozpočtové opatření OPPŠK č. 4, a uzavření VPS
- 4/04 Uzavření VPS – dotace v kultuře
- 4/05 Rozpočtové opatření OPPŠK č. 8, a zrušení usnesení
- 4/06 Rozpočtové opatření OPPŠK č. 7, a uzavření VPS

5. Materiály odboru regionálního rozvoje a územního plánování

- 5/01 Vydání územního plánu Kutná Hora
- 5/02 Rozdělení fin. prostředků z FRB pro rok 2020

6. Materiály odboru investic

- 6/01 Návrh na rozpočtové opatření INV č. 02
- 6/50 Rozpočtové opatření INV – TO č. 1 – 3/20

7. Materiály odboru sociálních věcí a zdravotnictví

- 7/01 Rozdělení fin. prostředků z Programu na sociální účely pro rok 2020
- 7/02 Fin. příspěvek pro Pečovatelskou službu KH pro rok 2020

V. Dotazy a připomínky členů zastupitelstva

VI. Různé

VII. Závěr

I. Zahájení jednání

Jednání zastupitelstva města, které bylo vysíláno on-line přenosem, zahájil a řídil pan Ing. Josef Viktora, starosta města. Pan starosta konstatoval řádné svolání a vyhlášení jednání zastupitelstva, konstatoval přítomnost nadpoloviční většiny všech členů. Určil zapisovatelku Mgr. Adélu Kloudovou a ověřovatele zápisu Ing. Tomáše Havlíčka a Milana Krčíka. Sdělil, že zápis z minulého jednání zastupitelstva byl vyložen k nahlédnutí v kanceláři tajemníka a nebyly vzneseny žádné námítky. Následně všechny přítomné upozornil, že z jednání je pořizován zvukový i obrazový záznam.

Po zahájení požádal o uctění památky Ing. arch. Kalfuse minutou ticha.

Poté vyzval M. Suchánka, aby předstoupil, vyzval přítomné, aby povstali, přečetl text slibu „Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města Kutná Hora a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.“ a M. Suchánek slovem „Slibuji“ a podpisem listiny s textem slibu předepsaný slib složil.

Následně J. Viktora přítomné seznámil se současným stavem města a dosavadním postupem v krizové situaci. Poděkoval místostarostům a ostatním lidem za pomoc a zvládnutí celé situace, která byla pro všechny nová.

II. Schválení programu

J. Viktora konstatoval doplnění programu – úprava materiálu 1/07. Z. Jirásek se dotázal, zda termín jednání ZM 19. 5. 2020 stále platí a zda některé materiály zařazené na program březnového zastupitelstva a které nyní na programu nejsou, budou ještě předkládány. J. Viktora odpověděl na oba dotazy s tím, že termín jednání ZM bude navrhovat k přesunutí na 21. 5. 2020 z technických důvodů a některé materiály jistě budou na další termíny zařazeny. Následně dal o programu hlasovat. Program byl schválen.

Usnesení č. 16/20 – Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** navržený program svého jednání dne 28. 4. 2020.

- pro 25, proti 0, zdržel se 0.

Ověřovateli zápisu byli určeni: Ing. Tomáš Havlíček, MBA, člen ZM
Milan Krčík, člen ZM

Zapisovatelkou byla určena: Mgr. Adéla Kloudová

III. Dotazy a připomínky občanů

• T. Morawski

Byl upozorněn na pořizování audio a videozáznamu, se záznamem souhlasil. Poděkoval všem za jejich kroky, opozici i koalici. Myslí si, že všichni přistoupili k celé situaci velmi zodpovědně. Vzněl dotaz ke stavu lesních porostů ve městě. Zajímalo by ho, zda je nějaká studie mapující stav lesů ve městě a zda je plánovaná obnova. Při procházce lze vidět převážně kácení stromů. Mrzí ho, když se od lesníka dozví, že je předpoklad, že do 2 let půjdou k zemi všechny borovice např. pod tenisovými kurty, apod. Dále upozornil na schvalování územního plánu. Je si vědom, že město se potřebuje rozvíjet. Mělo by si však pečlivě rozmyslet, kde výstavba bude realizována. Pokud je dlouhodobě plánován rozvoj na Hořany, okolo Sklenářova dolíku, v intravilánu města je řada nevyužitých brownfieldů (např. areál Avie), překvapuje ho myšlenka z minulého zasedání zastupitelstva nutnost či snad potřeba nové výstavby Na rovinách. Ve středověku v této lokalitě byly dvě vesnice, ale domnívá se, že v současné době není potřeba se k této době vracet. Lokalita Na rovinách je atraktivní a výstavba by jistě přinesla nemalý finanční zisk, nicméně byl by to zisk jen krátkodobý, za cenu nevratné zástavby dalších zelených ploch v jedné z nejmalebnějších přírodních lokalit v docházkové vzdálenosti od centra města. Při rozhodování o nutnosti hledání lokalit pro rozvoj výstavby doporučuje co nejvíce využít stávajících možností a ploch ve městě, či již zahrnutých v dřívějších plánech, než hledat možnosti v zástavbě zelených ploch.

J. Viktora odpověděl ke stavu lesních porostů, že je spravuje spol. Městské lesy a rybníky a v současné době se dělá nový plán, který zahrnuje možnost výtěžby. Současné počasí bohužel lesy ničí, prognóza není dobrá, je velké sucho. To znamená problém i s kůrovcem. To co se pokácí, je okamžitě zase vysazováno. Co se týče areálu Avia, majitelé to nechtějí prodat, případně za zela nepřiměřenou cenu. Výstavbu město potřebuje, nový územní plán tyto parcely nachází.

IV. Zaslané materiály

1. MATERIÁLY KANCELÁŘE TAJEMNÍKA

Materiál č. 1/01 – **Usnesení č. 17/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora

I. b e r e n a v ě d o m í

- a) zápis Osadního výboru Hlouška ze dne 08. 01. 2020 a 5. 2. 2020,
- b) zápis Osadního výboru Šipší ze dne 13. 01. 2020 a 17. 02. 2020
- c) zápis Osadního výboru Žižkov – Vrchlice ze dne 23. 01. 2020,
- d) zápis Osadního výboru Kaňk ze dne 28. 01. 2020,
- e) zápis Osadního výboru Perštejnec ze dne 31. 01. 2020 a 7. 2. 2020,
- f) zápis Osadního výboru Malín ze dne 6. 2. 2020,
- g) zápis Osadního výboru Sedlec ze dne 11. 2. 2020,
- h) rezignaci pana Martina Starého na funkci člena Osadního výboru Hlouška,
- i) zápis Osadního výboru Poličany ze dne 3. 12. 2019,
- j) zápis Osadního výboru Malín ze dne 5. 03. 2020,
- k) zápis Osadního výboru Malín ze dne 2. 04. 2020,
- l) rezignaci Jaroslava Vrabčáka na funkci člena Osadního výboru Kaňk,

II. o d v o l á v á v souladu s § 120 zákona č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, Tomáše Pilce z funkce člena Osadního výboru Šipší z důvodu časté neomluvené absence na jednáních osadního výboru,

III. j m e n u j e v souladu s § 120 zákona č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů,

- a) členkou Osadního výboru Šipší paní Šárku Zmekovou, Kutná Hora,
- b) předsedou Osadního výboru Žižkov – Vrchlice pana Michala Vaváka,

IV. m ě n í své usnesení č. 191/19 ze dne 10. 12. 2019 tak, že bod II. písm. c) zní jméno člena „Tomáš“ místo „Michal“.

Zodpovídá: Mgr. A. Kloudová

Termín: 30. 4. 2020

- pro 25, proti 0, zdržel se 0.

Materiál č. 1/02 – **NEPŘIJATÉ Usnesení**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **u k l á d á** radě města Kutná Hora, aby do 31. 12. 2020 představila zastupitelstvu a veřejnosti koncept městské mobilní aplikace, jež bude plnit minimálně tyto funkce: informačního portálu o dění na radnici a akcích pro veřejnost; sběru informací o problémech ve městě nejen pomocí informační zprávy, ale i fotodokumentace; možnost platby parkovného; objednání na úřad.

Zodpovídá: Ing. J. Viktora, starosta

Termín: 31. 12. 2020

- pro 10, proti 2, zdržel se 13.

T. Havlíček poděkoval za slovo. Materiál předkládal již na jednání 28. 1. 2020, ale zaslal ho až 17. 1. 2020 odpoledne a materiál tedy nebyl zařazen na program. Následně se ukázalo, že význam aplikace má. Vedení města provizorně pořídilo Mobilní rozhlas. Tato aplikace jako provizorní řešení není špatné, ale protože neplní úplně všechny potřebné funkce a její využití ani nebylo projednáno IT komisí, materiál nestáhl a rád by návrh přijal. Parlament schválil zákon o právu občana na digitální službu a v té souvislosti se počet elektronických úkonů bude zvyšovat. Vzhledem k tomu, jaký výdaj je spojený s takovou aplikací a že se Kutná Hora umístila v hodnocení Smart City na konci, mělo by se s tím něco udělat. Rád by, aby IT komise s vedením města vytypovaly takovou aplikaci, která by umožnila co nejvíce funkcí pro turisty i občany a představily nějaký návrh řešení, aby se na konci roku mohli rozhodnout, jakým směrem jít a dotáhnout vše do konce volebního období. V. Šnajdr reagoval, že kdyby nenastala krizová situace, byli by zastupitelé seznámeni s analýzou připravenosti města Smart City, která řeší celkem 9 různých oblastí. Mapuje stav Smart City ve městě a navrhuje i následné kroky. Mobilní aplikace by měla být řešena v její konečné fázi. Souhlasí, že Kutná Hora se potřebuje v oblasti Smart City dále rozvíjet. T. Havlíček upozornil, že to není v rozporu. Standardní aplikaci města, tak jak bývají využívány i jinými městy, je potřeba mít. Je ostudou, pokud lidé přijedou do Kutné Hory, snaží se najít něco, co by jim pomohlo s orientací ve městě a žádná aplikace není. Minimálně pro turistický ruch by se tak vyplatilo aplikaci mít a našla by se spousta funkcí i pro občany Kutné Hory. Má pocit, že vždy, když nějaký návrh předloží, je řečeno, že už se to děje, že to běží, že se to řeší, ale fakticky žádné výstupy nejsou. Chtěl by, aby usnesení bylo přijato. Pokud by se ukázalo, že je v rozporu s dalšími kroky města, mohou usnesení později změnit. Ale je potřeba na věci již pracovat. V. Šnajdr zopakoval, že se nejedná o správný postup, nejprve je třeba říci, jaké kory chtějí přijmout a v návaznosti na to vytypovat aplikaci. T. Havlíček poukázal, že termín do konce roku je snad dostatečný, nejedná se o přímé pořízení aplikace, ale o návrh konceptu. Pokud je nyní analýza hotová, mají 8 měsíců do konce roku k tomu, aby představili další kroky. Příprava konceptu aplikace není nic proti tomu. J. Viktora se připojil k názoru V. Šnajdra, analýza bude představena a v jejím rámci určitě bude aplikace řešena.

Materiál č. 1/03 – **Usnesení č. 18/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **p r o d l u ŷ u j e** termín splnění usnesení ZM č. 193/19 ze dne 10. 12. 2019 do 31. 10. 2022.

Zodpovídá: Mgr. A. Kloudová

Termín: 30. 4. 2020

- pro 25, proti 0, zdržel se 0.

M. Krčík chtěl zareagovat ještě na předešlý materiál. Mrzí ho, že se aplikace neodsouhlasila. V této době krize např. na Kaňku většina obyvatel nevěděla, co se děje, protože městský rozhlas není dobře slyšet. Je tedy potřeba s tím něco dělat. T. Havlíček stanovil termín do konce roku, nemusí se vybrat přímo jím navrhovaná varianta, ale mělo by se něco dělat.

Ozvučení na Kaňku je kritizováno už řadu let, nyní se to neschválilo, zase se s tím nic dělat nebude a až přijde další krize, zase lidé nic neuslyší a nebudou vědět, co se děje.

Materiál č. 1/04 – **Usnesení č. 19/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s t a n o v u j e** poskytování odměny za výkon funkce neuvolněného člena zastupitelstva obce v případě nového člena zastupitelstva obce (nástupu náhradníka na uvolněný mandát) ode dne složení slibu a v případě budoucích změn v obsazení ostatních jednotlivých funkcí bude odměna poskytována ode dne zvolení do příslušné funkce.

Zodpovídá: Mgr. A. Kloudová

Termín: 30. 4. 2020

- pro 20, proti 0, zdržel se 2, nehl. 3.

T. Havlíček se dotázal, zda se skutečně jedná o to, že až dojde k podobné situaci jako u M. Suchánka, zda odměna bude skutečně poskytována od vzniku mandátu. J. Viktora uvedené potvrdil.

Materiál č. 1/05 – **Usnesení č. 20/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora

v souladu s ust. § 120 zák. č. 128/200 Sb. v platném znění, s okamžitou účinností

I. u s t a v u j e Osadní výbor Vnitřní město v rámci působnosti městské části Vnitřní město,

II. u r č u j e počet členů Osadního výboru Vnitřní město 25,

III. j m e n u j e

členy Osadního výboru Vnitřní město

Jana Buřičová,

Jakub Obraz,

Kristýna Svobodová,

Martin Černý,

Ivo Šalátek,

Jan Vopěnka,

Šárka Dáňová,

Vladimír Střihavka,

Eva Altová,

Kamila Dostálová,

Monika Březinová Seifertová,

Roman Sádlo,

Jindřich Kozák,

Petr Volf,

Lubomíra Šťastná,

Jan Šťastný,

Jana Králová,

Bohuslav Procházka

Josef Dlouhý,

Pavla Beukers Turková,

Tomáš Horák,

Roman Segiň,

Šárka Švédíková,

Lenka Sádlová.

- pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehl. 1.

J. Viktora navrhl hlasovat o usnesení zvlášť o bodu I. - III. a IV. Následně dal hlasovat o usnesení k bodu I. - III. **Usnesení bylo přijato.** K. Špalková reagovala, že v materiálu jí chybí sdělení, že na přípravném jednání k osadnímu výboru byly tři hlasy odevzdány pro pana Střihavku, který je chtěl přiřadit k hlasům paní Buřičové. V. Šnajdr uvedl, že

v materiálu uvedl, že 15 hlasů obdržela paní Buřičová, 13 obdržel pan Obraz a 3 hlasy byly neplatné. Podle jeho názoru nelze, aby někdo, pro koho bylo hlasováno, tyto hlasy předal jiné osobě. K. Špalková doplnila, že to také netvrdí, ale považuje za důležité, aby to bylo v materiálu uvedeno. Z. Jirásek poukázal, že na minulém jednání zastupitelstva vystoupila paní Buřičová. Pokud dnes má hlasovat o osobě předsedy, rád by slyšel i pana Obraze. J. Viktora uvedl, že na ustavujícím zasedání vystoupili se svými názory oba kandidáti. Co se týče samotného hlasování, jak je uvedeno v materiálu, hlasováno bylo 13 ku 13 a teprve po otevření hlasovací urny a sečtení a vyhlášení výsledků se na místo dostavily další dvě osoby a odevzdaly hlas pro paní Buřičovou. K. Špalková reagovala, že nerozumí, proč by mělo být podstatné, kdy bylo jak hlasováno, když nebyl zvolen žádný volební řád. V. Šnajdr reagoval, že v materiálu je pouze popsána celá situace, žádný osadní výbor nemá nějaký volební řád. J. Viktora dal následně hlasovat o předsedkyni Janě Buřičové. **Návrh usnesení** - Zastupitelstvo města Kutná Hora, v souladu s ust. § 120 zák. č. 128/200 Sb. v platném znění, s okamžitou účinností jmenuje předsedkyní Osadního výboru Vnitřní město paní Janu Buřičovou. **Zodpovídá: Mgr. A. Kloudová, Termín: 30. 4. 2020.** - pro 11, proti 1, zdržel se 13. **Usnesení nebylo přijato.** Poté dal hlasovat o předsedovi Jakubu Obrazovi. **Návrh usnesení** - Zastupitelstvo města Kutná Hora, v souladu s ust. § 120 zák. č. 128/200 Sb. v platném znění, s okamžitou účinností jmenuje předsedou Osadního výboru Vnitřní město pana Jakuba Obraze. **Zodpovídá: Mgr. A. Kloudová, Termín: 30. 4. 2020.** - pro 13, proti 8, zdržel se 4. **Usnesení nebylo přijato.** T. Havlíček požádal, aby se koalice zamyslela, kam touto těsnou většinou město vede. Kvůli osadnímu výboru vytvořit takovou situaci je neuvěřitelné. M. Krčík doplnil, že o předsedovi by si měl rozhodnout sám osadní výbor, nevidí důvod, proč by předsedu mělo volit zastupitelstvo. K. Daczická reagovala, že jí celá situace šokuje. Předseda osadních výborů Šipší i Hloušky proběhla na základě přání občanů, nyní se obává, zda nebude příště odvolána z důvodu, že je z opozice. M. Suchánek potvrdil, že jednání ustavujícího osadního výboru proběhlo tak, jak sdělila K. Špalková a jeden z hlasů, který byl odevzdán až po vyhlášení výsledků hlasování, byl takto odevzdán z důvodu, že si dotyčná osoba nechala poslat pro občanský průkaz, protože dopředu nikdo nebyl upozorněn, že ho má s sebou přinést. Dále se připojil k návrhu K. Daczické. J. Kukla doporučil, aby se osadní výbor sešel a předložil zastupitelstvu nový návrh na předsedu. J. Viktora se k tomuto názoru připojil.

Materiál č. 1/06 – **NEPŘIJATÉ Usnesení**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e**

a) předložený návrh na rozpočtové opatření KT č. 3, kterými dochází k navýšení rozpočtových prostředků na položku - Informační a komunikační systémy (§ 6171, položka 6122), a to dodatečným zapojením finančního zůstatku z roku 2019 ve výši 1.500.000 Kč,
b) předložený návrh na rozpočtové opatření KT č. 4, kterými dochází k navýšení rozpočtových prostředků na položku - Procesní audit (§ 6171, položka 5169), a to dodatečným zapojením finančního zůstatku z roku 2019 ve výši 264.640 Kč.

Zodpovídá: Ing. M. Bulánková

Termín: 30. 4. 2020

- pro 12, proti 6, zdržel se 7.

Z. Jirásek upozornil na zápis z finančního výboru. K uvedeným rozpočtovým opatřením měl námítky k č. 3 k nedostatečné důvodové zprávě. Dodatečně dostali vysvětlení, ale stále na názoru FV trvají. Jemu osobně se nákup zdá zbytečně drahý. Návrh jeho a návrhy finančního výboru je tedy neschválit toto rozpočtové opatření a konzultovat s IT komisí. K druhému rozpočtovému opatření uvedl, že přítomní členové FV ho nepodporují, neboť by chtěli personální audit, nikoliv procesní. Nesouhlasí také, aby ho zpracovávala stejná společnost, která vytvářela strategické řízení. Tuto analýzu si prostudoval a nelíbí se mu, jak k tomuto materiálu a jeho závěrům pristoupilo vedení města. M. Suchánek se dotázal, co je cílem druhého bodu. Tajemník T. Hobl uvedl, že společnost byla vybrána na základě výběrového řízení, cílem by mělo být zanalyzování jednotlivých procesů v rámci úřadu,

jejich nastavení, a součástí by mělo být i vyhodnocení personální situace na úřadě s poukázáním na případné nedostatky. I. Šanc upozornil, že na jednání finančního výboru byli přítomni jen 4 členové, tedy FV nebyl usnášeníschopný a stanoviska přítomných členů rozhodně nebyla tak kategorické, jak se v zápise uvádí. Připustil, že poukazovali, že materiály nejsou tak podrobné, ale chyběli spíše údaje z věcného hlediska, než z finančního. Finanční výbor tedy nezaujal stanovisko proti těmto opatřením. Z. Jirásek reagoval, že analýza je práce tajemníka. K vystoupení I. Šance uvedl, že přítomni byli tři členové koalice a on. Ing. Bulánková měla zápis zaslat všem ke schválení, nerozumí, proč se I. Šanc k zápisu nevyjádřil dříve. I. Šanc oponoval, že zápis je udělán dobře, není v něm nikde napsáno stanovisko tak, jak ho prezentoval Z. Jirásek. M. Suchánek poděkoval tajemníkovi za zaslání materiálů, aby se na jednání zastupitelstva mohl připravit. Jeho otázka směřovala k tomu, že nerozuměl, jestli procesní audit nesměřuje například k přípravě na certifikaci ISO 9001/2016. Audit by podle něj měl směřovat k přípravě na tuto certifikaci, aby byly správně nastaveny interní i externí procesy, jak tedy uvnitř úřadu, tak navenek odběratelsko-dodavatelské vztahy. Pokud někdo z přítomných má zkušenosti s korporátem a certifikací ISO, v dnešní době se již jedná o běžně rozšířenou věc a pokud se někdo zajímal o přípravu procesů, jedná se o otázku cca 300.000 Kč při organizaci, která má cca 200 zaměstnanců. A pokud by certifikaci vytvářel TÜV, jedná se o dalších 200.000 Kč. Tj. za 500.000 Kč by mohli mít to nejlepší. Takto mají něco, co neví, kam vede a hodně je to stálo. Proces objednání je také podivný, zajímalo by ho, zda je vše řešeno podle nějaké směrnice. J. Viktora uvedl, že na tuto akci žádali o dotaci. Protože nebyla poskytnuta, musí vše doplatit samo město. Kvůli žádosti o dotaci museli smlouvu podepsat.

Materiál č. 1/07 – **Usnesení č. 21/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** rozšíření Seznamu tzv. čestných hrobů, ve kterých jsou pohřbeny významné osobnosti města Kutné Hory, o 9 hrobů na celkový počet 32.

Zodpovídá: Ing. J. Janál

Termín: 30. 04. 2020

- pro 23, proti 0, zdržel se 2.

J. Kraus rekapituloval důvodovou zprávu materiálu. Během dne rozeslal fotografie, aby zastupitelé viděli stav hrobů. Od roku 2017 má město vyčleněné finance na údržbu těchto hrobových míst a tento rozpočet zatím není nutné navyšovat. M. Suchánek se dotázal, zda má město souhlasy všech majitelů hrobových míst písemně. M. Krčík se dotázal, zda tedy hlasují o seznamu 8 hrobů, nebo bude doplnění 9 místa. J. Viktora upozornil, že na doplnění materiálu upozorňoval již před schválením programu, budou hlasovat o návrhu celkem 9 hrobů. J. Kraus uvedl, že statut čestných hrobů, jak byl schválen již v roce 2017, nezasahuje nijak do práv majitelů ani nájemců hrobových míst. M. Suchánek doplnil, že si prostudoval zákon a prováděcí vyhlášku MMR a domnívá se, že se všemi nájemci musí být zacházeno rovně a ohledně čestných hrobů musí být uvedeno v řádu pohřebiště. On nic v aktuálním řádu pohřebiště nenašel. J. Kraus uvedl, že v současné době je vypracováván nový řád pohřebiště, bod ohledně čestného hrobu bude určitě zakotven. J. Viktora upozornil M. Suchánka, že je dobré, že se připravuje, nicméně kvůli tomu má materiály 10 dní dopředu, aby si potřebné informace zjišťoval včas.

Materiál č. 1/08 – **Usnesení č. 22/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** záměr převodu plaveckého bazénu do 100 % vlastnictví města Kutná Hora.

- pro 25, proti 0, zdržel se 0.

T. Havlíček uvedl, že by očekával, že v materiálu bude i nějaký návrh postupu. Dle tohoto návrhu tedy má za to, že neschvalují žádné konkrétní podmínky, ale pouze mandát k jednání se Spartou, kdy následně budou zastupitelstvu předloženy nejen podmínky převodu, ale i návrh postupu, co s bazénem dále dělat, což J. Viktora potvrdil. Z. Jirásek

se připojil k návrhu T. Havlíčka, poukázal na formální chybu v materiálu, kde je nadbytečně uvedená závorka.

Materiál č. 1/09 – **Usnesení č. 25/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **m ě n í** jednací řád Zastupitelstva města Kutná Hora s okamžitou účinností tak, že

a) Čl. 6 odst. 3 zní:

„Na připomínky občanů bude odpovězeno ihned na jednání. Pokud nebude tazatel spokojen nebo není možné na místě odpovědět, bude zodpovědnou osobou odpovězeno do 15 dnů od vyhotovení zápisu z jednání zastupitelstva města a do této doby i tazateli předložena písemná zpráva o řešení připomínky. Odpovědnou osobu stanovuje na místě řídící jednání. V případě písemného uplatnění dotazu, bude zodpovědnou osobou odpovězeno do 15 dnů od písemného uplatnění dotazu na jednání zastupitelstva.“,

b) Čl. 10 Dotazy členů zastupitelstva zní:

„1. Členové zastupitelstva města mají právo vznášet dotazy, připomínky a podněty na radu města, její jednotlivé členy, na předsedy výborů, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem nebo zřizovatelem je město a na vedoucí organizačních složek města. Písemnou odpověď musí obdržet do 15 dnů od jednání zastupitelstva města, pokud byly dotazy, připomínky a podněty předány v písemné formě, a do 15 dnů od vyhotovení zápisu z jednání zastupitelstva města, pokud dotazy, připomínky a podněty byly předány ústně.

2. Členové zastupitelstva mají právo požadovat od zaměstnanců městského úřadu, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které město založilo nebo zřídilo, informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jejich funkce. Informace musí být poskytnuta nejpozději do 15 dnů od jednání zastupitelstva města, pokud byla žádost předložena v písemné formě, a do 15 dnů od vyhotovení zápisu z jednání zastupitelstva města, pokud byla žádost předložena ústně.

3. Připomínky a dotazy zastupitelů na jednáních jsou předkládány v písemné formě, pokud to naléhavost dotazu dovolí, a dotazovaný na ně odpovídá bezodkladně. Do 15 dnů zajistí dotazovaný předání odpovědi autoru připomínky či dotazu i v písemné formě. Připomínky a dotazy, které z časových důvodů nebyly uplatněny na jednání zastupitelstva, mohou být předány v písemné podobě na jednání zastupitelstva. Nadále je s nimi nakládáno jako s uplatněnými připomínkami.

4. Uplatněné dotazy na jednání zastupitelstva města se zaznamenávají v zápise a zakládají se ve složce materiálů u originálu zápisu. Je o nich a jejich vyřízení vedena evidence u MěÚ v kanceláři tajemníka.

5. Všechny připomínky a dotazy zastupitelů uplatněné v jednání i předané v písemné podobě jsou vyvěšeny na webové stránky Města Kutná Hora a do 15 dnů od písemného uplatnění připomínky či dotazu do 15 dnů od vyhotovení zápisu z jednání zastupitelstva města při ústním uplatnění připomínky je k nim přiřazena i zpracovaná odpověď.“

Zodpovídá: Mgr. A. Kloudová

Termín: 30. 4. 2020

- pro 25, proti 0, zdržel se 0.

V. Veselý požádal, zda by do materiálu nemohla být zařazena situace, kdy odpovědi občanům jsou zasílány písemně, nicméně zastupitelé již nejsou o odpovědi informováni. Zda by tedy nemohl být návrh v tomto směru pozměněn. J. Viktora reagoval, že odpovědi jsou zveřejňovány. T. Havlíček uvedl, že se změnami nemá problém, ale navrhl navíc úpravu čl. 4 odst. 3), tak, že materiály by měly být předkládány minimálně 12 dní předem dnem jednání zastupitelstva a dále aby nemusely být předkládány v počtu 29 ks, tedy aby byly úřadu předkládány v elektronické podobě, neboť materiály v listinné formě zřejmě dostává pouze menšina členů zastupitelstva. Z. Jirásek k návrhu T. Havlíčka uvedl, že by nerad dostával materiály elektronicky. Zná přesný počet zastupitelů, kteří dostávají materiály v písemné podobě, je to 14. Navrhl doplnění materiálu, aby měly možnost způsobu hodnocení, jak byl bod vyřízen. Zhruba před půl rokem předkládal materiál, ve

kterém konstatoval, že některé odpovědi nemají dostatečnou kvalitu. Navrhl tedy přidat k usnesení bod II. T. Havlíček reagoval, že se mu nezdá, že by 14 zastupitelů mělo na stole písemné materiály. Nicméně jeho návrh směřoval k předávání materiálů od předkladatelů směrem k úřadu, nikoliv k zasílání materiálů zastupitelům. Úřad stejně materiály tiskne. Š. Drtina s návrhem T. Havlíčka nemá problém. Nesouhlasí ale s návrhem Z. Jiráska. Rád by doplnil bod a) předloženého materiálu tak, že na písemný dotaz občana města bude odpovězeno ve lhůtě 15 dnů od předání písemného dotazu tak, jak je to u písemných dotazů zastupitelů. J. Viktora dal nejprve hlasovat o návrhu Š. Drtiny. **Usnesení č. 23/20** – Zastupitelstvo města Kutná Hora **m ě n í** jednací řád Zastupitelstva města Kutná Hora s okamžitou účinností tak, že čl. 6 odst. 3 se doplňuje o větu: „V případě písemného uplatnění dotazu, bude zodpovědnou osobou odpovězeno do 15 dnů od písemného uplatnění dotazu na jednání zastupitelstva.“ Zodpovídá Mgr. A. Kloudová. Termín: 30. 4. 2020. - pro 21, proti 0, zdržel se 4. **Usnesení bylo přijato**. Následně dal J. Viktora hlasovat o návrhu Z. Jiráska. **Návrh usnesení** – *Zastupitelstvo města Kutná Hora I. m ě n í ..., II. u k l á d á zpracovat návrh na způsob hodnocení obsahu a kvality písemné odpovědi na dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva v případě, že o to zastupitel požádá. Tento návrh předložit zastupitelům ke schválení. Zodpovídá Mgr. A. Kloudová. Termín: 19. 5. 2020. - pro 10, proti 4, zdržel se 11. Usnesení nebylo přijato*. J. Viktora dal poté hlasovat o návrhu T. Havlíčka. **Usnesení č. 24/20** – Zastupitelstvo města Kutná Hora **m ě n í** jednací řád Zastupitelstva města Kutná Hora s okamžitou účinností tak, že čl. 4 odst. 3 zní: „Materiály, určené pro jednání zastupitelstva města, předkládá navrhovatel elektronicky prostřednictvím městského úřadu ve lhůtě 12 dnů přede dnem jednání zastupitelstva města. Městský úřad v termínu 10 dnů před konáním zastupitelstva vyvěsí návrhy usnesení včetně případného upřesnění na webové stránky MÚ Kutná Hora. V případě potřeby nebo časové tísně může předkladatel, po dohodě se starostou nebo místostarostou, předložit písemný materiál ve lhůtě kratší než 12 dnů. O zařazení do programu rozhodne zastupitelstvo v souladu s čl. 6, bod 1. Zodpovídá: Mgr. A. Kloudová, Termín: 30. 4. 2020. - pro 25, proti 0, zdržel se 0. **Usnesení bylo přijato**. Nakonec J. Viktora nechal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. **Usnesení bylo přijato**.

Materiál č. 1/10 – **Usnesení č. 26/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s v ě ř u j e** rozhodování ve všech záležitostech, které nespádají do vyhrazené působnosti zastupitelstva města dle § 84 z. o. obcích, Radě města Kutná Hora v případě, že bude Zastupitelstvo města Kutná Hora neusnášeníschopné déle než 1 měsíc nebo dojde k jiné situaci, na základě které Zastupitelstvo města Kutná Hora nebude moci jednat déle než 1 měsíc, a to pokud nebude možné jednání zastupitelstva svolat ani formou videokonference z důvodu na straně zastupitelů, s platností po dobu takového omezení.

- pro 20, proti 0, zdržel se 4, nehl. 1.

T. Havlíček vnesl návrh, aby znění navrhovaného usnesení bylo doplněno o formulaci, kdy nebude možné svolat jednání zastupitelstva ani formou videokonference z důvodu na straně zastupitelů, tj. více než polovina zastupitelů nebude schopná ani fyzické účasti ani formou videokonference. J. Viktora dal o doplnění návrhu hlasovat, návrh byl schválen. Následně dal J. Viktora hlasovat o doplněném návrhu usnesení.

2. MATERIÁLY EKONOMICKÉHO ODBORU

Materiál č. 2/01 - **Usnesení č. 27/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **b e r e n a v ě d o m í** konečnou úpravu rozpočtu 2019.

- pro 24, proti 0, zdržel se 1.

Materiál č. 2/02 – **Usnesení č. 28/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **ber e n a v ě d o m í** předloženou zprávu o plnění rozpočtu města k 31. 12. 2019. Z důvodu posunutí termínu konání ZM je přiloženo současně plnění rozpočtu k 31. 3. 2020.

- pro 25, proti 0, zdržel se 0.

T. Havlíček se dotázal, zda je nějaká představa, jak současná situace změny příjmy a výdaje rozpočtu letošního roku. Chtěl by požádat předsedu finančního výboru, zda by se tímto mohl zabývat. J. Viktora uvedl, že je vyčleněná dostatečná rezerva, aby byla pokryta potřeba města. Uvedl krátký souhrn nakoupených ochranných prostředků. T. Havlíček reagoval, že nepožaduje souhrn nakoupených věcí, ale zajímá ho, zda mají nějaký přehled příjmových a výdajových položek, do kterých pandemie jistě zasáhne. J. Viktora uvedl, že zatím není stanoveno přesné procento snížení daňových příjmů, odhad je 7 – 15 %. Město bude podle situace reagovat. Zatím v rozpočtu rezerva je. Z. Jirásek uvítal vystoupení T. Havlíčka. Připravil si návrh na usnesení, daňový propad bude určitě významný. Kromě jiného však došlo i k prominutí nájmů. Zastupitelstvo by tedy mělo vědět konkrétněji, co celá situace s rozpočtem 2020 udělá. Měli by být seznámeni s možnými variantami a připravit se na to. Navrhl, aby bylo hlasováno o návrhu – Zastupitelstvo města Kutná Hora ukládá vzhledem k finančnímu propadu příjmů zpracovat návrh úprav rozpočtu pro rok 2020, který ve výdajové části zohlední současný stav. Návrh předložit na nejbližším zasedání ZM. Zodpovídá: starosta města, Termín: 19. 5. 2020. I. Šanc k návrhu Z. Jiráskova uvedl, že by bylo hezké mít nějakou představu, nicméně na nejbližším jednání zastupitelstva je to zcela nereálné, protože je potřeba nejprve znát daňové příjmy na celostátní úrovni a z toho lze následně vyvodit příjmy a dopady na úrovni města. Úřad se vším musí zabývat i bez přijetí jakéhokoliv usnesení. V radě se snaží prosazovat finanční opatrnost, to je nyní asi nejdůležitější. J. Viktora požádal o vyjádření Ing. Bulánkovou. J. Kukla navrhl hlasovat o původním návrhu usnesení s tím, že k návrhu Z. Jiráskova mohou následně hlasovat odděleně. Ing. Bulánková uvedla, že aktuální predikce ministerstva financí je propad daňových příjmů 10,4 %, což by znamenalo cca 8 milionů. To by zatím měla pokrýt rozpočtová rezerva z minulého roku. J. Viktora dal hlasovat o návrhu usnesení dle předloženého materiálu.

Materiál č. 2/03 – **Usnesení č. 29/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** předložený návrh na rozpočtové opatření EKO č. 2 – navýšení rozpočtových prostředků roku 2020 převodem z depozitního účtu ve výši 2.116.479 Kč. Současně dojde k posílení mzdových nákladů Městské policie ve výši 894.641 Kč a navýšení rozpočtové položky „Rozpočtová rezerva“ a „Krizová opatření“ ve výši 1.221.838 Kč sloužící k pokrytí výdajů související s mimořádnou událostí způsobenou šířením koronaviru.

Zodpovídá: Ing. M. Bulánková

Termín: 30. 4. 2020

- pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehl. 1.

Z. Jirásek vnesl námítky k předcházejícímu materiálu s tím, že svůj návrh na usnesení však vnese v bodu různé.

Materiál č. 2/04 – **Usnesení č. 30/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** předložený návrh na vzdání se práva a odpis pohledávek a jejich příslušenství v celkové výši 1.089.316,47 Kč dle důvodové zprávy. Jedná se o pohledávky po skončení konkurzu, insolvenčního řízení, skončení neúspěšné exekuce a uzavřené dědické řízení.

Zodpovídá: Ing. M. Bulánková, Ing. B. Maternová

Termín: 30. 4. 2020

- pro 18, proti 0, zdržel se 8.

T. Havlíček se dotázal, zda balík odepsaných pohledávek ještě někdo prověřuje. Ing. Bulánková uvedla, že se zřejmě odepsané pohledávky dávají podrozvahu a pokud by se

objevila nová skutečnost, zřejmě by se v účetnictví mohla pohledávka obnovit, nicméně nemá aktuálně informace k tomu, zda odepsané pohledávky jsou ještě nějak prověřovány. M. Suchánek uvedl, že řízení pohledávek by bylo součástí ISO certifikace, pokud by byla. Nechal si poslat předpisy k vývoji odepisování pohledávek za minulé roky. Dále požádal směrnicí časového rozlišení opravných položek rezerv. K jeho překvapení směrnice neobsahuje procesy, jak je s pohledávkami nakládáno. Zaujala ho položka 3 z materiálu. V odůvodnění se uvádí, že dle exekutora je vedení exekuce neúčelné a nevhodné z důvodu neúspěšného opakovaného hledání pobytu pána. Vzhledem k tomu, že tohoto pána zná celý facebooku, toto tvrzení ho překvapuje. Dotázal se, zda se paní místostarostka pokusila v této věci něco udělat. S. Doušová reagovala, že neměla důvod v této věci něco podniknout, netuší, co by v této věci mohla dělat, není ani předkladatelkou materiálu. M. Suchánek upřesnil, že uvedené chtěl od S. Doušové vědět z důvodu, že osobu zná. J. Viktora reagoval, že ho sdělení M. Suchánka překvapuje, má ale za to, že pokud exekutor věc uzavře, po věci se dále nepátrá. Jedná se o např. 20 leté pohledávky, kde dlužníci jsou většinou sociálně slabí.

Materiál č. 2/05 – **Usnesení č. 31/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **b e r e n a v ě d o m í** zápis z jednání Finančního výboru ze dne 10. 3. 2020.

- pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehl. 1.

Z. Jirásek poděkoval Ing. Bulánkové za kvalitně zpracované zápisy. S. Doušová se dotázala Z. Jirásku jako předsedy finančního výboru, zda se od 10. 3. 2020 něco změnilo a zda již byla odevzdána zpráva k TS KH. Z. Jirásek odpověděl, že zprávu slibovali dříve, ale momentálně s ní disponuje pan jednatel k vyjádření. Na dalším finančním výboru zřejmě celou zprávu uzavrou a předloží zastupitelstvu.

Jednání bylo přerušeno od 18:14 do 18:30.

3. MATERIÁLY ODBORU SPRÁVY MAJETKU

Materiál č. 3/01 - **Usnesení č. 32/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** předložený návrh na rozpočtové opatření OSM č. 2/20, kterým se navyšuje výdajová investiční položka zimní stadion – investice o částku 4.100.000 Kč. Navýšení bude kryto dodatečným zapojením finančního zůstatku z roku 2019 ve výši 4.100.000 Kč.

Zodpovídá: Ing. M. Bulánková

Termín: 4. 5. 2020

- pro 14, proti 2, zdržel se 7, nehl. 3.

T. Gryč se zeptal, kdo zvolil technologický postup odvlhčení a proč se o materiálu jedná, když výběrové řízení bylo staženo, neboť se do něj nikdo nepřihlásil. Ví, že Sedlčany měly stejný problém, k řešení nakoupily absorpční odvlhčovací systém, který vysuší 2300 kubických metrů vzduchu za hodinu. Cena je 1,7 milionů. Z. Jirásek ocitoval část zápisu finančního výboru k tomuto materiálu. Zápis z finančního výboru byl k dispozici 6 týdnů, nikdo však nereagoval. Zřejmě zápisy nikdo nečte. M. Suchánek se snažil zjistit podrobnosti k materiálu, bohužel potřebné vysvětlení nedostal. J. Viktora uvedl, že materiál nelze odložit. Do výběrového řízení se přihlásila jedna firma, nabídka však nebyla včas doručena, ale kvůli pochybení pošty. Obálka tak ani nebyla otevřena. Proto se rozhodli k zopakování výběrového řízení. Z. Jirásek měl poznámku, že pokud bude jednání zastupitelstva za tři týdny, nevidí důvod materiál nedopracovat. J. Viktora namítl, že materiál skutečně nelze kvůli termínům odložit, jedná se o poslední možný termín, aby byla zakázka realizovaná ještě letos před vytvoření ledové plochy. J. Kraus doplnil, že cena je vysoká, mrzí ho, že se nehlásí do VŘ více firem. M. Suchánek zopakoval svůj návrh na odložení materiálu. T. Gryč upozornil, na cenu opravy v Sedlčanech. J. Kraus namítl, že

tuto informaci mohl ostatním poskytnout dříve. J. Viktora doplnil, že v Sedlčanech mohli využít například realizaci na jinou technologii.

Materiál č. 3/02 - **Usnesení č. 33/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** předložený návrh na rozpočtové opatření OSM č. 3/20, kterým se zřizuje nová výdajová položka Zelenkova vila – oprava oken ve výši 800.000 Kč. Zřízení nové výdajové položky bude kryto dodatečným zapojením finančního zůstatku z roku 2019 ve výši 800.000 Kč.

Zodpovídá: Ing. M. Bulánková

Termín: 4. 5. 2020

- pro 17, proti 0, zdržel se 8, nehl. 1.

Z. Jirásek ocitoval zápis z finančního výboru k tomuto materiálu. J. Viktora uvedl, že střecha je v pořádku, vila je ve stavu, kdy jí lze prakticky okamžitě využít, ale je potřeba opravit okna. K. Špalková se dotázala na využití Zelenkovy vily. S. Doušová odpověděla, že z důvodu vrácení školky do Trebišovské potřebují prostory pro spolky, které Trebišovskou využívají, k tomu se nabízí Zelenkova vila. M. Krčík namítl, že nejprve by mělo být rozhodnuto o účelu využití, poté teprve udělat opravy a údržbu. J. Viktora reagoval, že v žádném případě nedojde k nějakému zazdívání oken či jiným změnám v prostoru. Nejlepší využití našli právě pro spolky z Trebišovské. K. Daczická se dotázala na přestěhování charity, k tomu J. Viktora potvrdil, že charita by se měla vystěhovat do jiných prostor. Dále se K. Daczická dotázala, zda by nebylo lepší zrekonstruovat byty pro seniory. J. Viktora uvedl, že rekonstruovat seniorské byty samozřejmě plánují. M. Suchánek se dotázal, zda bylo zjišťováno, jestli nelze využít na okna nějakou dotaci. V. Šnajdr uvedl, že stěhování charity je provázáno se záměrem mít v Trebišovské školku. K tomu je potřeba přestěhovat spolky. V Kutné Hoře v současné době chybí 44 míst ve školkách pro děti. Vyřešit tuto situaci je hlavním smyslem tohoto návrhu. Na dotaz K. Daczické J. Viktora uvedl, že školku by potřebovali otevřít od příštího září. M. Suchánek zopakoval svůj dotaz na dotační titul. J. Viktora uvedl, že žádnou informaci k využití dotace nemá. Ing. Seifert uvedl, že není schopen se k věci vyjádřit, protože aktuálně nemá informace, zda je Zelenkova vila prohlášenou kulturní památkou. Pokud by byla památkou, musí vlastník o žádost o dotaci požádat. R. Otruba uvedl, že dle seznamu kulturních památek Zelenkova vila není zapsanou kulturní památkou. Navrhl, aby bylo o zapsání na seznam požádáno a mohlo být případně nějaké dotace využito. K. Daczická požádala o sdělení, zda se ve vile plánují ještě nějaké jiné investice. Dle sdělení J. Viktory nikoliv. V. Šnajdr uvedl, že dotace na Zelenkovu vilu v současné době nelze využít.

Materiál č. 3/03 - **Usnesení č. 34/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** znění Smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovitým věcem a o zřízení věcného práva č. UZSVM/SKO/12792/2019-SKOM na převod pozemků p. č. 4598/18 o výměře 51 m² a p. č. 4598/23 o výměře 947 m², vše v k. ú. Kutná Hora do vlastnictví Města Kutná Hora od ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, 128 00 Praha 2, včetně omezujících podmínek uvedených v čl. IV. odst. 1 - 8 a dále věcného práva uvedeného v čl. V. smlouvy, spočívajícího v závazku města Kutná Hora nezcizit ani nezatížit převáděný majetek po dobu 10 let.

Zodpovídá: Ing. B. Maternová

Termín: 31. 12. 2020

- pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehl. 1.

Materiál č. 3/04 - **Usnesení č. 35/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** bezúplatné nabytí části pozemku p. č. 4221/99 o výměře 26 m² (dle geometrického plánu č. 4077-260/2019 označené jako díl „a“) v k. ú. Kutná Hora do vlastnictví města Kutná Hora od ČR-Úřadu pro zastupování státu

ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, 128 00 Praha 2.

Zodpovídá: Ing. B. Maternová

Termín: 31. 12. 2020

- pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehl. 1.

Materiál č. 3/05 - **Usnesení č. 36/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** záměr zřídit smluvní právo stavby na pozemku p. č. 3337/1 (ostatní plocha – zeleň) o výměře 15.753 m² v k. ú. Kutná Hora pro spolek TJ SPARTA Kutná Hora, z. s., oddíl volejbalu, IČ 14801663, se sídlem Čáslavská 198, Karlov, 284 01 Kutná Hora cca v rozsahu architektonické studie Ing. arch. Petra Tichoty s tím, že zastupitelstvo města bude o finálním znění práva stavby rozhodovat samostatně.

Zodpovídá: Ing. B. Maternová

Termín: 31. 12. 2020

- pro 24, proti 0, zdržel se 2.

Materiál č. 3/06 - **Usnesení č. 37/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** prodloužení předložených termínů na splnění bodu II. svého usnesení č. 205/19 ze dne 10. 12. 2019 a bodu II. svého usnesení č. 121/19 ze dne 18. 6. 2019 do 31. 12. 2020.

Zodpovídá: Mgr. A. Kloudová

Termín: 15. 5. 2020

- pro 26, proti 0, zdržel se 0, nehl. 0.

T. Havlíček se dotázal, jaká jednání jsou s předběžnými zájemci vedena, jak byli osloveni. Ing. Maternová odpověděla, že neoslovují sami zájemce, ale zájemci oslovili OSM. Na základě toho byla zprostředkována schůzka s vedením města. S. Doušová doplnila, že se ozývali zájemci o nemovitosti, ve kterých by šlo zřídit byty pro seniory. Oni jim ukázali vhodné prostory a u této nemovitosti zájemci pokaždé vyhodnotili, že chybí pozemek okolo domu, který potřebují.

Materiál č. 3/07 - **Usnesení č. 38/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **r u š í** bod II. usnesení ZM č. 120/19 ze dne 18. 6. 2019.

Zodpovídá: Mgr. A. Kloudová

Termín: 15. 5. 2020

- pro 19, proti 2, zdržel se 4, nehl. 1.

T. Havlíček upozornil, že nerozumí, proč je rušeno výběrové řízení, když měli zájemce s dobrou cenovou nabídkou. M. Suchánek se dotázal, proč nemůže být ve VŘ pokračováno. Nepovažuje to za jednání řádného hospodáře. S. Doušová reagovala, že právě chtějí postupovat s péčí řádného hospodáře. Když si spočítali ekonomiku celé věci, zhodnotili, že by bylo nejlepší je opravit a pronajímat. Se zájemcem, který se do VŘ hlásil, jednala a on uvedl, že by o provozování měl zájem. Do současné doby město za provoz platilo, nyní zhodnotili, že pronájem by byl lepší a nemovitost by mohla vydělávat. Z. Jirásek uvedl, že prohlášení starosty a místostarostky mu přijde rozporné. Z usnesení ke zrušení VŘ mu chybí návrh dalšího postupu. J. Viktora reagoval, že v materiálu je návrh k rekonstrukci objektu a následného pronájmu. Objekt je funkční. S. Doušová uvedla, že stávající režim, tedy provozování farností, musí být zatím zachován, dokud nedojde k realizaci projektu. Jde o to, že by na pronájem vyhlásili VŘ, město by nemělo na provoz doplácet. T. Pilc uvedl, že nikde není řečeno, že v tomto objektu i v budoucnu musí být WC. M. Suchánek se dotázal, kolik tedy budou WC vydělávat, jaká bude investice a návratnost. J. Viktora ho upozornil, že tyto věci má řešit na odboru správy majetku, kde mu potřebné informace dají, takto narychlo nemůže mít na jednání nikdo potřebná čísla. S. Doušová doplnila, že měla na mysli hrubý odhad. Záleží, jaká cena bude od zákazníků vybírána, návratnost by mohla být třeba 3 – 5 let. T. Havlíček upozornil, že mu tento obrat ve věci přijde zvláštní, ekonomiku si mohli spočítat již před vyhlášením VŘ. M. Suchánek se k názoru T. Havlíčka připojil, očekával by, že součástí materiálu bude jednoduchá tabulka k záměru. Dále se

dotázal, kdy bude vypovězena smlouva farnosti. Z. Jirásek se připojil k návrhu M. Suchánka, pokud by materiál byl kvalitně zpracován, nemusela tu probíhat takto dlouhá diskuze. S. Doušová upozornila, že nyní ruší VŘ, neschvalují peníze na rekonstrukci nebo nového provozovatele, proto je tato důvodová zpráva naprosto dostatečná, obsahuje všechny informace, které k rozhodnutí potřebují. Rozvahu před vyhlášením VŘ na prodej neudělali z důvodu, že o prodej požádala farnost, proto dle běžných postupů byl vypsán záměr. Platnost smluv na pronájem městských WC je do listopadu 2020.

Materiál č. 3/08 - **Usnesení č. 39/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** odkoupení spoluvlastnického podílu ve výši 1/12 pozemků p. č. 805/127 o výměře 190 m², p. č. 805/146 o výměře 34 m² a p. č. 805/158 o výměře 436 m², včetně všech součástí a příslušenství, vše v k. ú. Sedlec u Kutné Hory do vlastnictví Města Kutná Hora od vlastníka společnosti EUFRAT, s. r. o., se sídlem Svojsíkova 1436/9, Praha 6 za celkovou kupní cenu ve výši 55 Kč.

Zodpovídá: Ing. B. Maternová

Termín: 31. 12. 2020

- pro 25, proti 0, zdržel se 1.

Materiál č. 3/09 - **Usnesení č. 40/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** odkoupení pozemků p. č. 699 o výměře 1 790 m², p. č. 713 o výměře 566 m² a p. č. 778 o výměře 257 m², včetně všech součástí a příslušenství, vše v k. ú. Štipoklasy u Černín do vlastnictví Města Kutná Hora od vlastníka paní Dany Zajícové, Tupadly za celkovou kupní cenu ve výši 13.065 Kč.

Zodpovídá: Ing. B. Maternová

Termín: 31. 12. 2020

- pro 26, proti 0, zdržel se 0.

4. MATERIÁLY ODBORU PAMÁTKOVÉ PÉČE, ŠKOLSTVÍ A KULTURY

Materiál č. 4/01 - **Usnesení č. 42/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s o u h l a s í** s rozdělením finančních prostředků v celkové výši 487.800 Kč z Fondu regenerace města Kutné Hory pro rok 2020 na majetek ve vlastnictví církví dle tabulky.

Zodpovídá: Mgr. O. Seifert

Termín: 31. 12. 2020

- pro 18, proti 0, zdržel se 8.

I. Šanc upozornil, že je nutné text usnesení upravit, aby bylo jasné, jak jsou finanční prostředky rozděleny. T. Havlíček požádal, aby bylo hlasováno samostatně o příspěvcích pro církve a pro ostatní. K. Daczická upozornila, že je ve střetu zájmů a zdrží se hlasování. J. Viktora dal hlasovat dle návrhu T. Havlíčka nejprve o rozdělení prostředků mimo příspěvku pro církve. **Usnesení č. 41/20** - Zastupitelstvo města Kutná Hora **s o u h l a s í** s rozdělením finančních prostředků v celkové výši 1.917.900 Kč z Fondu regenerace města Kutné Hory pro rok 2020 na majetek ve vlastnictví fyzických a právnických osob dle tabulky. Zodpovídá: Mgr. O. Seifert, Termín: 31. 12. 2020. - pro 21, proti 2, zdržel se 3, nehl. 0. **Usnesení bylo přijato.** Následně dal J. Viktora hlasovat o původním návrhu ve zbylé části k rozdělení příspěvků pro církve. **Usnesení bylo přijato.**

Materiál č. 4/02 - **Usnesení č. 43/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s o u h l a s í** s předloženým návrhem na rozdělení finančních prostředků v rámci Programu regenerace MPR a MPZ Ministerstva kultury ČR na rok 2020 na tyto akce: opěrná zeď v areálu chrámu sv. Barbory, Kamenný dům Václavské náměstí č. p. 183, altán v parku pod Vlašským dvorem, č. p. 56 náměstí Národního odboje.

Zodpovídá: Mgr. O. Seifert

Termín: 30. 4. 2020

- pro 26, proti 0, zdržel se 0.

K. Špalková se dotázala na cenu opravy altánu. Cena se jí zdá velmi, zajímal by ji důvod, zda se např. jedná o kulturní památku. Ing. Seifert sdělil, že se skutečně jedná o kulturní

památku jako součást parku a je to zakázková práce, od 30. let nebyl nijak opravován, jedná se o rukodělnou práci. J. Viktora doplnil, že je vyčíslení také zaskočilo, ale ceny se bohužel takto pohybují.

Materiál č. 4/03 – **Usnesení č. 44/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e**

a) předložený návrh na rozpočtové opatření OPPŠK č. 04 – přesun prostředků z položky Sportovní oddíly – registrovaní žáci v celkové výši 3.690.000 Kč na jednotlivé sportovní oddíly. Finanční prostředky jsou určeny na podporu činnosti registrovaných žáků.,

b) předložené vyhotovení veřejnoprávních smluv na poskytnutí dotace pro rok 2020 pro jednotlivé sportovní oddíly – registrovaní žáci.

Zodpovídá: Ing. M. Bulánková, Mgr. O. Seifert

Termín: 29. 5. 2020

- pro 26, proti 0, zdržel se 0.

úkol OPPŠK - T. Havlíček požádal o dopracování materiálu, resp. zaslání informace, jaká částka připadá na jednoho žáka.

Materiál č. 4/04 – **Usnesení č. 45/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** uzavření předložených veřejnoprávních smluv na poskytnutí neinvestičních dotací na kulturní akce konané v roce 2020 (Calendarium Cuthna) s pořadateli: Kolektiv A. M.180 z. s. ve výši 50.000 Kč, Lotos, s.r.o. ve výši 150.000 Kč, Pavel Bečán ve výši 60.000 Kč, Společnost Modrý svět, z. s. ve výši 85.000 Kč, Dedeman s.r.o. ve výši 82.000 Kč, Spolek pro obnovu únětické kultury ve výši 60.000 Kč.

Zodpovídá: Mgr. O. Seifert

Termín: 31. 5. 2020

- pro 24, proti 0, zdržel se 2.

K. Špalková uvedla, že chtěla veřejně informovat, že letos se nebude konat v KH Stříbření, což J. Viktora potvrdil. K. Daczická doplnila, že se nebude konat ani Operní týden.

Materiál č. 4/05 – **Usnesení č. 46/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora

I. r u š í usnesení ZM č. 29/99 ze dne 10. 3. 1999,

II. s c h v a l u j e předložený návrh na rozpočtové opatření OPPŠK č. 8 – přesun rozpočtových prostředků ve výši 100.000 Kč z položky Stříbrná Kutná Hora – členský příspěvek do rezervy kultury, a to z důvodu likvidace zapsaného spolku Stříbrná Kutná Hora, z. s.

Zodpovídá: Mgr. A. Kloudová, Ing. M. Bulánková

Termín: 31. 5. 2020

- pro 24, proti 0, zdržel se 2.

J. Viktora vznesl protinávrh, aby prostředky byly přesunuty do rezervy kultury. Následně dal o tomto protinávru hlasovat. **Usnesení bylo přijato.**

Materiál č. 4/06 – **Usnesení č. 47/20**

Zastupitelstvo města **s c h v a l u j e**

a) předložený návrh na rozpočtové opatření č. 7 – kterým dochází k navýšení rozpočtových prostředků na investiční dotaci pro TJ Sparta Kutná Hora, z. s. – oddíl volejbalu 250.000 Kč. Kryto bude dodatečným zapojením finančního zůstatku z roku 2019 v celkové výši 250.000 Kč,

b) předložený návrh veřejnoprávní smlouvy na poskytnutí investiční dotace pro TJ Sparta Kutná Hora – oddíl volejbalu.

Zodpovídá: Ing. M. Bulánková, Mgr. O. Seifert

Termín: 29. 5. 2020

- pro 17, proti 0, zdržel se 9, nehl. 0.

T. Havlíček vznesl protinávrh na přidělení příspěvku ve výši 250.000 Kč. J. Viktora vysvětlil, že na radě byl doporučen příspěvek ve výši 150.000 Kč. Z. Jirásek se dotázal, z jakého

důvodu k tomu došlo. J. Viktora uvedl, že původně byla s volejbalovým oddílem dohoda, že oddíl nebude požadovat příspěvek na rekonstrukci areálu, proto rada příspěvek doporučila snížit. Následně dal hlasovat o protinávru. **Usnesení bylo přijato.**

5. MATERIÁLY ODBORU REGIONÁLNÍH ROZVOJE A ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Materiál č. 5/01 - **Usnesení č. 49/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 171 až § 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů o námitkách, uplatněných proti návrhu Územního plánu Kutná Hora dle § 52 odst. 2 a odst. 3 stavebního zákona,

I. r o z h o d u j e v souladu s návrhem rozhodnutí o námitkách dle kapitoly 5. přílohy č. 1 textové části odůvodnění návrhu Územního plánu Kutná Hora, v souladu s § 54 odst. 2 stavebního zákona,

II. v y d á v á Územní plán Kutná Hora,

III. u k l á d á pořizovateli Územního plánu Kutná Hora zajistit další činnosti po vydání územního plánu, uložené pořizovateli územně plánovací dokumentace podle platné legislativy, tzn. podle stavebního zákona a podle vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů.

Zodpovídá: Ing. V. Kapička

Termín: 31. 8. 2020

- pro 20, proti 0, zdržel se 6.

T. Havlíček uvedl, že stále trvá na tom, že tento územní plán nepodpoří, protože město absolutně rezignovalo na kontrolu nad pozemky pro individuální výstavbu a protože z hlediska zákona byl ÚP zpracován dobře, ale bez toho, aby měl nějaké přínosy pro město KH. Z. Jirásek navrhl, aby před hlasováním o vydání územního plánu byl schválen jeho návrh, který rozeslal již před původním termínem ZM. Mgr. Holub uvedl, že návrh Z. Jirásky je možné zrealizovat. M. Suchánek uvedl, že u ÚP chybí, že na něm není reflexe potřeb občanů, nepostupuje od vize, přes strategické cíle k návrhu. Chápe, že ÚP je úřednická práce, ale mrzí ho, že za ním není vidět politická práce. V Čáslavi přibylo 300 obyvatel za posledních 20 let, v Kutné Hoře jich 1.106 ubylo. Za posledních 5 let v Čáslavi přibylo 500 obyvatel, v KH ubylo 600. To znamená, že v KH mladí lidé nezůstávají, odejdou studovat a už se nevrátí, protože nemají kam. V Čáslavi nyní staví 100 bytů. Je tam 15 hektarů nových individuálních ploch. To je vzkaz občanům, že politici jsou tady pro ně, že přemýšlejí o koncepčním rozvoji města. Také ho mrzí, že nebyly vypořádány dostatečně vztahy s těmi, u kterých dojde ke znehodnocení pozemků. Kdysi se účastnil schůzky I. Šance a V. Rakušana, kde bylo řečeno, k čemu je KH a k čemu je Kolín. Ve shodě řekli, že Kolín je průmyslové město a KH je pro bydlení. Dle současného návrhu ÚP vidí dál průmyslovou zónu ve stejné bonitě, jako třeba prostor Na Rovínách. Dala se udělat směna. 60 hektarů rozvojových pozemků je v ÚP už 20 let. S. Doušová reagovala, že za pořizování ÚP byl původně odpovědný Bc. Martin Starý. Mohl ovlivnit a rozhodovat, kde budou rozvoje plochy, jak se bude ÚP tvořit, jak se bude město rozvíjet. Nic takového se nestalo. Souhlasí, že tedy z politického hlediska to nebylo správně uchopeno. Z toho důvodu byl v lednu odvolán a zpracováním ÚP byla pověřena ona. To ale již bylo v době těsně před veřejným projednáním. Určitě podpoří návrh Z. Jirásky, má smysl. Nelze však srovnávat Čáslav a KH. Čáslav není městem UNESCO a v KH nelze stavět, kde se jim zachce. J. Viktora doplnil, že město Čáslav dostalo zadarmo pozemky k využití od armády. K. Špalková požádala o vysvětlení, zda se tedy aktuální návrh ÚP vedení města líbí. S. Doušová reagovala, že to není pravda. Ona jenom říká, že za pořizování ÚP byl odpovědný v počátku M. Starý, z politického hlediska to měl tedy zajistit, ale z úřednického hlediska je ÚP velmi kvalitně zpracován. S návrhem je spokojená, i když některé zaměření rozvojových ploch jí mrzí. J. Viktora doplnil, že jeho vyjádření směřovalo k tomu, že ho mrzí, že KH ubývá obyvatel.

Tento návrh využívá místa na zahuštění města. M. Suchánek uvedl, že je nutné se podívat, proč byl pan Starý odvolán jako starosta. Vše proběhlo novinami, bylo to z důvodu, že špatně řídil projekty, včetně ÚP. Očekával by, že při odvolání zkontrolují všechny zásadní věci. Odvolávat se na něco, co se dělo před 2,5 lety, to snad nemůže říkat. To by v korporátě nikdy nemohla udělat. Měli dost času na to celou věc přehodnotit a spustit celý proces znovu. J. Viktora uvedl, že na ÚP se vykonalo dost práce. S. Doušová upozornila, že odvolání z funkce starosty nemá nic společného s odvoláním z funkce odpovědné osoby za pořizování územního plánu. To proběhlo v lednu 2019. I. Šanc reagoval, že by M. Starému nekladl za vinu nedostatky při pořizování ÚP, jeho roli vnímal jako pouze formální. ÚP nerovná se plán územního rozvoje, současný návrh územnímu rozvoji nebrání. To že nejsou zapracována Rovina je závěrem odborníků. Překážkou územního rozvoje KH je zejména modelace terénu. Mgr. Holub uvedl, že nejdůležitější částí při zpracování ÚP byl v prvních 3 letech. Pokud byl zájem ohledně Rovin, mělo se vše řešit od počátku v každé části. ÚP je dynamický dokument, který se může dále vyvíjet. Z. Jirásek požádal, aby bylo nejprve hlasováno o jeho návrhu.

Jednání bylo přerušeno 20:13 – 20:17

J. Viktora dal hlasovat o návrhu Z. Jiráka. – **Usnesení č. 48/20** – Zastupitelstvo města Kutná Hora **u k l á d á** a) zpracovat přehled vlastníků pozemků, které jsou v návrhu územního plánu zařazeny do zastavitelných ploch jako plochy pro funkci bydlení, případně plochy pro funkci smíšenou obytnou, Zodpovídá: Ing. V. Kapička, Termín: 31. 5. 2020, b) s vlastníkem, který vlastní pozemek, plánovaný pro bydlení, v rozloze nejméně 1 hektar, osobně projednat jeho záměry s tímto pozemkem, pokud možno s písemným výstupem. Zodpovídá: starosta města, Termín: 31. 12. 2020. – pro 26, proti 0, zdržel se 0. **Usnesení bylo přijato.** Následně dal hlasovat o předloženém návrhu.

Materiál č. 5/02 - Usnesení č. 50/20

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s o u h l a s í** s poskytnutím zápůjček z FRB žadatelům: Michal Sova, Jana Baláková, Zdeněk Hadrovský, Aleš Pozdník, Denisa Vraná, Barbora Korecká, Tomáš Krejčí, kteří splňují podmínky platné obecně závazné vyhlášky Města Kutné Hory č. 1/2019.

Zodpovídá: Ing. V. Kapička

Termín: 30. 12. 2020

- pro 26, proti 0, zdržel se 0.

J. Kraus se dotázal, zda bude návrh zveřejněn tak, jak je předloženo. Mgr. Kloudová uvedla, že usnesení bude zveřejněno anonymizovaně.

6. MATERIÁLY ODBORU INVESTIC

Materiál č. 6/01 - Usnesení č. 51/20

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** předložený návrh na rozpočtové opatření INV č. 02 – kterým dochází k navýšení rozpočtových prostředků na:

- 1) Klimeška III. etapa, DrHDM (§3412, položka 5137) 2.000.000 Kč
- 2) Klimeška III. etapa, vícepráce (§3412, položka 6121) 4.283.548,39 Kč
- 3) Demolice nebo rekonstrukce budovy ul. Studentů (§3613, položka 6121) 100.000 Kč
- 4) Chodník Gruntecká (§2219, položka 6121) 100.000 Kč
- 5) Parkoviště ulice Opletalova Šipší (§2219, položka 6121) 853.732 Kč
- 6) Veřejné osvětlení Masarykova ulice (§ 3631, položka 6121) 1.440.000 Kč
- 7) Rekonstrukce komunikací (§2212, položka 6121) 10.000.000 Kč
- 8) Park VI. Dvůr (§ 3745, položka 6121) 6.000.000 Kč.

Zodpovídá: Ing. M. Bulánková

Termín: 5. 5. 2020

- pro 24, proti 0, zdržel se 2.

Materiál č. 6/50 - Usnesení č. 52/20

Zastupitelstvo města **s c h v a l u j e**

- a) předložený návrh na rozpočtové opatření INV – TO č. 1/20, kterým dochází k navýšení investiční výdajové položky Dětské hřiště-DHM ve výši 500.000 Kč,
b) předložený návrh na rozpočtové opatření INV – TO č. 3/20, kterým dochází k vytvoření investiční položky „Napojení prodejny MaxiHit“ z roku 2019 ve výši 871.620 Kč,
c) předložený návrh na rozpočtové opatření INV – TO č. 4/20, kterým dochází k vytvoření investiční položky „PD vodovodních a kanalizačních přípojek Perštejnec, Neškaredice“ ve výši 320.410 Kč.

Krytí RO INV – TO č. 1 – 4 bude dodatečným zapojením finančního zůstatku z roku 2019 ve výši 1.692.030 Kč.

Zodpovídá: Ing. M. Bulánková

Termín: 14. 5. 2020

- pro 26, proti 0, zdržel se 0.

T. Pilc uvedl k MaxiHitu, že je z 80% hotový. J. Viktora se dotázal, zda bude prodejna realizována v letošním roce. T. Pilc uvedl, že o všem jednájí, ale nedokáže říci, výstavba začne.

7. MATERIÁLY ODBORU SOCIÁLNÍCH VĚCÍ A ZDRAVOTNICTVÍ

Materiál č. 7/01 – **STAŽENO**

Zastupitelstvo města Kutná Hora

I. s o u h l a s í s návrhem na rozdělení finančních prostředků z Programu pro poskytování dotací z rozpočtu Města Kutná Hora na sociální účely pro rok 2020 na základě přijatých žádostí o dotace:

1. Povídej, z. s., sídlo Česká 235/36, Kutná Hora, IČ 67984860, na registrovanou sociální službu krizová pomoc, žádost o dotaci s názvem: Krizová pomoc – Poradna pro lidi v tísní, ve výši 235.200 Kč (navrženo k prioritní podpoře),
2. Oblastní charita Kutná Hora, sídlo Havířská 403/3, Kutná Hora, IČ 49543547, na registrovanou sociální službu noclehárna, žádost o dotaci s názvem: Duhové Atrium: Noclehárna, ve výši 135.169 Kč,
3. Cesta životem bez bariér, z. s. sídlo Paběnice 75, Paběnice, IČ 27044700, na registrovanou sociální službu odlehčovací služba, žádost o dotaci s názvem: Odlehčovací služba v novém Centru denních služeb, ve výši 450.000 Kč (navrženo k prioritní podpoře),
4. Oblastní charita Kutná Hora, sídlo Havířská 403/3, Kutná Hora, IČ 49543547, na registrovanou sociální službu raná péče, žádost o dotaci s názvem: SNS: Raná péče Na Sioně, ve výši 225.400 Kč (navrženo k prioritní podpoře),
5. Oblastní charita Kutná Hora, sídlo Havířská 403/3, Kutná Hora, IČ 49543547, na registrovanou sociální službu sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, žádost o dotaci s názvem: Čtyřlístek: aktivizační služby pro rodiny s dětmi, ve výši 231.365 Kč,
6. Oblastní charita Kutná Hora, sídlo Havířská 403/3, Kutná Hora, IČ 49543547, na registrovanou sociální službu sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, žádost o dotaci s názvem: SNS: Aktivizační služby pro rodiny s dětmi Spolu na Sioně, ve výši 133.254 Kč,
7. Povídej, z. s., sídlo Česká 235/36, Kutná Hora, IČ 67984860, na registrovanou sociální službu telefonická krizová pomoc, žádost o dotaci s názvem: Telefonická krizová pomoc – Linka důvěry, ve výši 131.114 Kč,
8. Oblastní charita Kutná Hora, sídlo Havířská 403/3, Kutná Hora, IČ 49543547, na registrovanou sociální službu nízkoprahové denní centrum žádost o dotaci s názvem: Duhové Atrium: Nízkoprahové denní centrum, ve výši 0 Kč,
9. DIGNO (důstojnost) z. s., sídlo Hořany 25, Miskovice, IČ 26543150, na registrovanou sociální službu osobní asistence žádost o dotaci s názvem: Osobní asistence DIGNO, ve výši 136.500 Kč (navrženo k prioritní podpoře),
10. Prostor plus o.p.s., sídlo Na Pustině 1068, Kolín II, IČ 26594633, na registrovanou sociální službu sociálně aktivizační služba pro rodiny s dětmi, žádost o dotaci s názvem: SAS Klubus, ve výši 46.887 Kč,

11. Oblastní charita Kutná Hora, sídlo Havířská 403/3, Kutná Hora, IČ 49543547, na registrovanou sociální službu sociálně aktivizační služba pro seniory a osoby se zdravotním postižením, žádost o dotaci s názvem: A+D +CHPS: Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením, ve výši 0 Kč,
12. Prostor plus o. p. s., sídlo Na Pustině 1068, Kolín II, IČ 26594633, na registrovanou sociální službu terénní programy žádost o dotaci s názvem: Terénní programy, ve výši 99.900 Kč (navrženo k prioritní podpoře),
13. Oblastní charita Kutná Hora, sídlo Havířská 403/3, Kutná Hora, IČ 49543547, na registrovanou sociální službu terénní programy žádost o dotaci s názvem: Duhové Atrium + Racek: Terénní programy, ve výši 222.579 Kč,
14. Život Plus, z. ú., sídlo Sad Míru 789, Zruč nad Sázavou, IČ 04616685, na registrovanou sociální službu tísňová péče, žádost o dotaci s názvem: Tísňová péče pro seniory a zdravotně postižené občany, ve výši 113.302 Kč,
15. Respondeo, z. s., sídlo Náměstí Přemyslovců 14/11, Nymburk, IČ 26631628, na registrovanou sociální službu intervenční centrum žádost o dotaci s názvem: Intervenční centrum Respondeo na území Kutné Hory, ve výši 9.687 Kč,
16. Domácí hospic Srdcem, z. ú., sídlo U Stodoly 1523, Kolín, IČ 07043732, na registrovanou sociální službu odborné sociální poradenství žádost o dotaci s názvem: Zachování důstojnosti člověka – paliativní péče, ve výši 0 Kč,
17. Centrum pro integraci cizinců, o.p.s., sídlo Pernerova 10/32, Praha, na registrovanou sociální službu odborné sociální poradenství, žádost o dotaci s názvem: Sociální poradenství pro migranty, ve výši 64.047 Kč (navrženo k prioritní podpoře),
18. Centrum pro zdravotně postižené a seniory Středočeského kraje, o.p.s., sídlo Hřebečská 2680, Kladno, IČ 26594544, na registrovanou sociální službu odborné sociální poradenství, žádost o dotaci s názvem: Odborné sociální poradenství, ve výši 19.397 Kč,
19. Oblastní charita Kutná Hora, sídlo Havířská 403/3, Kutná Hora, IČ 49543547, na registrovanou sociální službu odborné sociální poradenství, žádost o dotaci s názvem: Racek: Sociální poradna, ve výši 270.339 Kč,
20. Dítě a kůň, z. s. – Sdružení pro hippoterapii, sídlo Miskovice 30, Miskovice, IČ 61924261, na registrovanou sociální službu sociálně aktivizační služba pro seniory a osoby se zdravotním postižením, žádost o dotaci s názvem: Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením Afinita, ve výši 0 Kč,
21. Diakonie ČCE – středisko Střední Čechy, sídlo Kouřimská 15, Kolín, IČ 42744326, na registrovanou sociální službu sociálně terapeutické dílny, žádost o dotaci s názvem: Sociálně terapeutické dílny pro Kutnohorsko, ve výši 0 Kč,
22. Oblastní charita Kutná Hora, sídlo Havířská 403/3, Kutná Hora, IČ 49543547, na registrovanou sociální službu sociálně terapeutické dílny, žádost o dotaci s názvem: A+D: Sociálně terapeutická dílna, ve výši 81.383 Kč,
23. Oblastní charita Havlíčkův Brod, sídlo B. Němcové 188, Havlíčkův Brod, IČ 15060233, na registrovanou sociální službu denní stacionář, žádost o dotaci s názvem: Centrum sociálních služeb Petrklíč, ve výši 0 Kč,
24. Diakonie ČCE – středisko Střední Čechy, sídlo Kouřimská 15, Kolín, IČ 42744326, na registrovanou sociální službu odborné sociální poradenství, žádost o dotaci s názvem: Občanská poradna pro Kutnohorsko, ve výši 35.482 Kč,
25. Oblastní charita Kutná Hora, sídlo Havířská 403/3, Kutná Hora, IČ 49543547, na registrovanou sociální službu pečovatelská služba, žádost o dotaci s názvem: Charitní pečovatelská služba, ve výši 0 Kč,
26. Centrum pro zdravotně postižené a seniory Středočeského kraje, o.p.s., sídlo Hřebečská 2680, Kladno, IČ 26594544, na registrovanou sociální službu sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením, žádost o dotaci s názvem: Sociální aktivizační služby, ve výši 0 Kč,

27. Oblastní charita Kutná Hora, sídlo Havířská 403/3, Kutná Hora, IČ 49543547, na registrovanou sociální službu sociální rehabilitace, žádost o dotaci s názvem: Duhové Atrium: Sociální rehabilitace, ve výši 0 Kč,
28. Oblastní charita Kutná Hora, sídlo Havířská 403/3, Kutná Hora, IČ 49543547, na registrovanou sociální službu sociální rehabilitace, žádost o dotaci s názvem: A+D: Sociální rehabilitace, ve výši 131.565 Kč,
29. Rytmus Střední Čechy, o.p.s., sídlo F. V. Mareše 2056, Benešov, IČ 27903508, na registrovanou sociální službu sociální rehabilitace, žádost o dotaci s názvem: Rytmus Střední Čechy, o.p.s. Sociální rehabilitace, ve výši 21.402 Kč,
30. Institut zdravotně-sociálních služeb, z. ú., sídlo Rozárčina 1480/7, Praha, IČ 06229654, na registrovanou sociální službu tísňová péče, žádost o dotaci s názvem: Náš Slunovrat, ve výši 0 Kč,
31. Dítě a kůň, z. s. – Sdružení pro hippoterapii, sídlo Miskovice 30, Miskovice, IČ 61924261, na registrovanou sociální službu sociální rehabilitace, žádost o dotaci s názvem: Sociální rehabilitace Astra, ve výši 0 Kč,
32. Oblastní charita Kutná Hora, sídlo Havířská 403/3, Kutná Hora, IČ 49543547, na registrovanou sociální službu nízkoprahové zařízení pro děti a mládež, žádost o dotaci s názvem: Triangl: Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež, ve výši 0 Kč,
33. Dítě a kůň, z. s. – Sdružení pro hippoterapii, sídlo Miskovice 30, Miskovice, IČ 61924261, na registrovanou sociální službu nízkoprahové zařízení pro děti a mládež, žádost o dotaci s názvem: Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež Archa, ve výši 141.928 Kč,
34. Svaz tělesně postižených v České republice z. s. okresní organizace Kutná Hora, sídlo Červené Janovice 102, IČ 49543512, na činnost sociálního charakteru pod názvem: Půjčovna rehabilitačních a kompenzačních pomůcek, ve výši 0 Kč,
35. SK Barbora, z. s., sídlo Husova 151/16, Kutná Hora, IČ 22665889, na činnost sociálního charakteru pod názvem: Potravinová a materiální pomoc pro občany Kutné Hory v sociální tísni v roce 2020, ve výši 16.446 Kč,
36. Svaz postižených civilizačními chorobami v ČR, z. s. - základní organizace Kutná Hora, sídlo Zachova 368, Kutná Hora, IČ 86553003 na činnost sociálního charakteru pod názvem: Aktivizační služby pro osoby se zdravotním postižením, ve výši 9.808 Kč,
37. Oblastní charita Kutná Hora, sídlo Havířská 403/3, Kutná Hora, IČ 49543547, na činnosti sociálního charakteru pod názvem: Dobrovolnické centrum, ve výši 19.149 Kč,
38. Oblastní charita Kutná Hora, sídlo Havířská 403/3, Kutná Hora, IČ 49543547, na činnosti sociálního charakteru pod názvem: Půjčovna zdravotních a kompenzačních pomůcek, ve výši 18.698 Kč,
39. Asociace rodičů a přátel a zdravotně postižených dětí v ČR, z. s. KLUB "Sluníčko", sídlo Trebišovská 611, Kutná Hora, IČ 49545582, na činnost sociálního charakteru pod názvem: Integrace zdravotně postižených dětí a volnočasové aktivity, ve výši 0 Kč,

II. s c h v a l u j e v souladu s pravidly Programu pro poskytování dotací z rozpočtu Města Kutná Hora na sociální účely pro rok 2020 uzavření veřejnoprávních smluv mezi Městem Kutná Hora a subjekty, které dle bodu I. získaly finanční dotaci.

Zodpovídá: Bc. M. Šlesingr, DiS.

Termín: 30. 6. 2020

R. Otruba je ve střetu zájmů, ale hlasovat bude, a to proti. Vyjadřuje se jako zastupitel a člen komise sociální. Nelíbí se mu, jakým způsobem jsou některé dotace navrženy. Všechny politické strany měly v programu podporu seniorů. V dotacích je 5 služeb, které mají za cíl pomoc seniorům, pouze jedna z nich je podpořena. Město má zájem na přesunutí služeb pro bezdomovce, ale návrh podporuje pouze 2 služby. Není podpořena ani jedna služba, která jako jediná podporuje práci s romskou komunitou. Chtěl by upozornit, že hodnocení sociálního odboru překračuje kompetence hodnocení. Má hodnotit potřebnost a dostupnost na území města a soulad se strategickými dokumenty. Sociální odbor navíc u některých služeb hodnotí velikost realizačního týmu a počet úvazků bez toho, aby služby navštívil a seznámil se s fungováním služby. Jako člen sociální komise a člen zastupitelstva s tím

nesouhlasí a navrhuje odložení materiálu a dopracování. Z. Jirásek uvedl, že si přečetl zápis ze sociální komise. Rozsah ho překvapil. Dotázal se, co by při odložení materiálu na 3 týdny mělo být změněno. R. Otruba by chtěl projednat hodnocení se sociálním odborem, který dle něj překračuje své kompetence, nesouhlasí s rozdělením počtu bodů. Středočeský kraj rozděluje velké dotace a má zájem, aby obce spolufinancovali sociální služby. Pokud obec se zřekne spolufinancování, automaticky tím snižuje různorodost více zdrojového financování. K. Daczická požádala, aby případně byli účastni všichni členové sociální komise. S. Doušová uvedla, že si to zkontrolovala a hodnocení služeb od sociálního odboru byly pro všechny stejné. Dotace hodnotí dva externisté, odložení o měsíc nic neřeší, neboť by nejdříve museli změnit pravidla a schválit je v ZM. Museli by jednání a hodnocení probrat navíc se všemi žadateli. J. Viktora uvedl, že v materiálu je uvedeno, že hodnocení proběhlo v souladu s pravidly. R. Otruba uvedl, že není potřeba měnit pravidla ani zvát externí hodnotitele, ale že nyní je v kompetenci sociálního odboru, který hodnotil 40 % bodů. Není to otázka odborná, ale město by sociální služby mělo podpořit, chce prověřit hodnocení sociálního odboru. K. Špalková uvedla, že z 39 projektů jich nebylo podpořeno 14. S. Doušová uvedla, že nemyslela pozvat externí hodnotitele, ale žadatele, aby to bylo férové. Bc. Šlesingr uvedl, že se sdělením R. Otruby nesouhlasí. Některé služby nebyly podpořeny, protože nevyhověly kritériím dotačního řízení. V rámci hodnocení potřebnosti vzali v potaz všechny aspekty, které toto kritérium obsahuje. Vzali v potaz výzkumnou zprávu i akční plán, které ZM schválilo v minulém roce. K hodnocení sociálního odboru může poskytnout vysvětlení, nejde o pochybení. Z. Jirásek poukázal, že ze zápisu má pocit, že sociální komise nebyla spokojená. Podpořil by odložení materiálu. R. Otruba potvrdil názor Z. Jirásky. Z toho důvodu je v zápise i návrh změn pravidel na další rok. Bc. Šlesingr má od členů komise jiný názor, než sděluje R. Otruba. Dotační podmínky byly zastupitelstvem schváleny jednohlasně, pouze se těmito pravidly řídili. S. Doušová se dotázala, k čemu dojde, pokud materiál o měsíc odloží. Bc. Šlesingr uvedl, že je potřeba dotace schválit nejpozději do 31. 5. 2020. S. Doušová se tedy připojila k návrhu na odložení. Ze zápisu komise ale nevidí, že by členové byly nespokojení s hodnocením. K. Daczická uvedla, že s hodnocením externistů byli spokojeni, externisty požadovali. Byly nespokojeni, že nemohou zasáhnout do 40 % hodnocení sociálního odboru. Bc. Šlesingr upozornil, že pouze dodržovali dotační podmínky, ve kterých není uvedeno, že by měla hodnotit komise. S. Doušová materiál stáhla.

Materiál č. 7/02 – **Usnesení č. 53/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s o u h l a s í** s financováním příspěvku Města Kutná Hora pro Pečovatelskou službu Kutná Hora pro rok 2020 ve výši 6.600.000 Kč na základě Smlouvy o pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu číslo S-0614/SOC/2020, které bylo vydáno Pečovatelské službě Města Kutná Hora Středočeským krajem s platností do 31. 12. 2022 a ke kterému Město Kutná Hora přistupuje s tím, že částka pro rok 2020 ve výši 2.200.000 Kč je určena pro registrovanou sociální službu centrum denních služeb a částka ve výši 4.400.000 Kč pro registrovanou sociální službu pečovatelská služba.

Zodpovídá: Bc. M. Šlesingr, DiS.

Termín: 31. 12. 2020

- pro 26, proti 0, zdržel se 0.

VI. Dotazy a připomínky zastupitelů města

T. Havlíček

- poděkoval úřadu za opravu překlepu v předkládaném materiálu k mobilní aplikaci
- dotázal se na opatření v oblasti cestovního ruchu v nadcházející letní sezóně v souvislosti s pandemií. - J. Viktora uvedl, že bude odpovězeno písemně.

K. Špalková

- poukázala, že nebyl zvolen Osadní výbor Vnitřní město. Dotázala se, jak bude postupováno nyní, když nebyl zvolen předseda. - Mgr. Kloudová uvedla, že v kompetenci má OsV V. Šnajdr, tedy on by ho měl nyní svolat.

Z. Jirásek

- vznesl svůj návrh na úpravu rozpočtu – **Usnesení č. 54/20** - Zastupitelstvo města Kutná Hora **u k l á d á** vzhledem k finančnímu propadu příjmů zpracovat návrh úprav rozpočtu pro rok 2020, který ve výdajové části zohlední současný stav. Návrh předložit na zastupitelstvu. Zodpovídá: Ing. J. Viktora, starosta města, Termín: 18. 6. 2020. - pro 14, proti 1, zdržel se 10, nehl. 1. **Návrh byl přijat.**

- Z. Jirásek se dotázal 1) v souvislosti s novým ÚP, co je známo vedení města ohledně současného stavu: a) výstavby bytových jednotek v Benešově ul., v prostoru tzv. Lidky?, b) prostoru po bývalé Avii, c) prostoru nad nemocnicí, který byl nedávno revitalizován?, 2) jednatele společnosti Tebis KH a) počet pracovníků firmy k 31. 12. 2018 a 31. 12. 2019 se specifikací jejich pracovní náplně, b) mzdové náklady firmy k 31. 12. 2018 a 31. 12. 2019. V případě jejich nárůstu zdůvodnění, proč se tak stalo. - S. Doušová k Benešově ul. uvedla, že tam byl investor, jednal i s odborem investic kvůli okolí. Oslovila je spol. LIDL, který měl zájem o nějaký pozemek. Líbila se jim právě půlka tohoto objektu s tím, že s investorem budou jednat. Snažili se jim nabídnout jiné možnosti. Zatím čekají na písemné stanovisko Lidlu.

K. Daczická

- vznesla dotaz na osadní výbor Třešňovka, zda platí nebo zda tedy spadá pod Hloušku. J. Viktora uvedl, že platí, nikdo ho nezrušil. Mgr. Kloudová vysvětlila, že usnesení k ustavení OsV Třešňovka platí, může ho revokovat pouze samo zastupitelstvo. Stanovisko MV ČR říká, že je nezákonné, ale zrušit ho může pouze samo zastupitelstvo. V případě kontroly od MV ČR tohoto úseku by mohlo dojít k nějakým opatřením ke zjednání nápravy. J. Viktora reagoval, že OsV Třešňovka funguje dobře, nezasahoval by do toho.

S. Doušová

- sdělila plánovaná opatření v cestovním ruchu, řeší to i na úrovni krajské a národní

VII. Různé

J. Viktora

- dal hlasovat o změně termínu jednání ZM z 19. 5. 2020 na 21. 5. 2020. **Usnesení č. 55/20** – Zastupitelstvo města Kutná Hora **m ě n í** termín jednání zastupitelstva města Kutná Hora ze dne 19. 5. 2020 na 21. 5. 2020. - pro 26, proti 0, zdržel se 0. **Návrh byl přijat.**

VII. Závěr

Pan starosta Ing. Josef Viktora ukončil zasedání zastupitelstva v 21:15 hod.

Z jednání ZM byl pořízen přímý videozáznam.

Přijatá usnesení, zápis z jednání a záznam o hlasování jsou zveřejněny i na webových stránkách samosprávy – www.mu.kutnahora.cz .

Ověřovatelé zápisu

Ing. Tomáš Havlíček, MBA, člen ZM

Milan Krčík, člen ZM

Ing. Josef Viktora, starosta

Mgr. Bc. Vít Šnajdr, místostarosta

Mgr. Bc. Silvia Doušová, místostarostka

Zapsala: Mgr. Adéla Kloudová, 5. 5. 2020