

Městský úřad Kutná Hora  
Odbor sociálních věcí a zdravotnictví  
Oddělení sociálně právní ochrany dětí  
Havlíčkovo nám. 552/1  
284 01 Kutná Hora


Č.j. MKH/02788/2020

Čáslav 16. dubna 2020  
Počet listů: 2

### Reakce na email ze dne 9. 4. 2020 odesílatele paní Mužíkové


Dne 9. 4. 2020 jsem do emailové schránky obdržela od odesílatele [muzikova@kutnahora.cz](mailto:muzikova@kutnahora.cz) potvrzení, že oddělení sociálně právní ochrany dětí Městského úřadu Kutná Hora obdrželo mou žádost (odeslanou dne 3. 4. 2020 elektronicky se zaručeným elektronickým podpisem na oficiální emailovou adresu podatelny Městského úřadu Kutná Hora a dále na 3 další adresáty, resp. pracovníky Městského úřadu Kutná Hora) s tím, že ji nelze vyhovět.



Uvedené sdělení považuji za nedostatečné, neboť zcela absentuje zákonné ustanovení na základě, kterého není možné mé žádosti vyhovět. Vzhledem k této skutečnosti na Vás apeluji a vyzývám Vás o sdělení konkrétních důvodů včetně příslušného paragrafového znění zákona na základě, kterého nelze mé žádosti vyhovět.

Z důvodu eliminace rizika prodlení Vám touto cestou sděluji, že jako kontaktní adresu uvádím emailovou schránku  a od okamžiku doručení této písemnosti očekávám, že veškeré písemnosti, které mi budete adresovat, budete zasílat do výše uvedené emailové schránky. Uvedené požaduji v souladu s § 19 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu.

Opakovaně Vás tedy žádám o zaslání všech Vašich kopií zpráv určených soudu v tomto roce, a to v elektronické podobě do výše uvedené emailové schránky. V případě, že tomuto požadavku nevyhovíte, očekávám sdělení, z jakých důvodů včetně uvedení ustanovení, o které se při svém rozhodování opíráte.

Dále Vás v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám o poskytnutí níže uvedených informací:

1. Jaké zákonné ustanovení Vám brání v poskytnutí všech Vašich zpráv předložených soudu v tomto roce v elektronické podobě?
2. Zda budete podávat opravný prostředek proti rozhodnutí Krajského soudu v Praze, které bylo vydáno pod sp. zn. 101 Co 51/2020-981. Pokud nikoliv, z jakých konkrétních důvodů k tomuto kroku nepřistoupíte.
3. Zda zjistíte stanovisko našeho nezletilého  tak jak Vám to ukládá zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně právní ochraně dětí. Pokud nikoliv, z jakých konkrétních důvodů tak neučiníte.

4. Jaký je Váš postoj k současné situaci a jakým způsobem budete hájit zájmy našeho nezletilého 
5. Zda budete soudu rovněž navrhnout realizaci případného výkonu rozhodnutí, pokud ho podá otec k výkonu výše uvedeného rozhodnutí KS Praha? Pokud ano, z jakých konkrétních důvodů.
6. Zda je Vám známo, že by otec nezletilého  po vydání rozhodnutí Krajského soudu v Praze, sp. zn. 101 Co 51/2020-981, navrhl soudu výkon rozhodnutí. V kladném případě žádám o zaslání kopie tohoto návrhu včetně Vašeho stanoviska.
7. V kolika případech Vaše oddělení navrhovalo soudu výkon rozhodnutí v opatrovnické věci a z jakých důvodů za uplynulých 5 let?
8. V kolika případech jste se pak účastnili proběhlých výkonů rozhodnutí odnětím nezletilého rodiči?
9. V kolika případech jste navrhovali odnětí nezletilého dítěte matce a jeho svěřením otci?

Požadované informace sdělte elektronicky na adresu 

Předem děkuji.

S pozdravem





**MĚSTSKÝ ÚŘAD KUTNÁ HORA**  
Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195  
**odbor sociálních věcí a zdravotnictví**  
oddělení sociálně-právní ochrany dětí  
sídlo odboru: Radnická 178, Kutná Hora  
tel.: 327 710 280, 327 710 111\*, fax: 327 710 221  
e-mail: podatelna@kutnahora.cz, ID DS: b65bfx3  
mu.kutnahora.cz

Váš dopis ZN.:

Ze dne:

Č.j.:

Naše ZN.:

Vyřizuje:

Tel.:

E-mail:

Datum:

MKH/037016/2020

Mgr. Šárka Zittová

327 710 286

zittovas@mu.kutnahora.cz

23.4.2020

Adresát: J. [REDACTED]

Počet listů / příloh: 3/0

**Žadatel:** J. [REDACTED]

**Povinný subjekt:** Městský úřad Kutná Hora, Havlíčkovo náměstí 552/1, Kutná Hora

**Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění – Vaše žádost ze dne 16. 4. 2020, č. j. MKH/034890/2020**

Dne 16. 4. 2020 obdržel Městský úřad Kutná Hora, oddělení sociálně-právní ochrany dětí Vaši žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů s žádostí o odpověď na tyto otázky:

1. Jaké zákonné ustanovení Vám brání v poskytnutí všech Vašich zpráv předložených soudu v tomto roce v elektronické podobě?
2. Zda budete podávat opravný prostředek proti rozhodnutí Krajského soudu v Praze, které bylo vydáno pod sp. zn. 101 Co 51/2020-981. Pokud nikoliv, z jakých konkrétních důvodů k tomuto kroku nepřistoupíte?
3. Zda zjistíte stanovisko našeho nezletilého [REDACTED], tak jak Vám to ukládá zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně právní ochraně dětí. Pokud nikoliv, z jakých konkrétních důvodů tak neučiníte?
4. Jaký je Váš postoj k současné situaci a jakým způsobem budete hájit zájmy našeho nezletilého [REDACTED]?
5. Zda budete soudu rovněž navrhopvat realizaci případného výkonu rozhodnutí, pokud ho podá otec k výkonu výše uvedeného rozhodnutí KS Praha? Pokud ano, z jakých konkrétních důvodů?
6. Zda je Vám známo, že by otec nezletilého [REDACTED] po vydání rozhodnutí Krajského soudu v Praze, sp. zn. 101 Co 51/2020-981, navrhl soudu výkon rozhodnutí? V kladném případě žádám o zaslání kopie tohoto návrhu včetně Vašeho stanoviska.
7. V kolika případech Vaše oddělení navrhovalo soudu výkon rozhodnutí v opatrovnické věci a z jakých důvodů za uplynulých 5 let?
8. V kolika případech jste se pak účastnili proběhlých výkonů rozhodnutí odnětím nezletilého rodiče?

9. V kolika případech jste navrhovali odnětí nezletilého dítěte matce a jeho svěřeni otci?

K zaslané žádosti Městský úřad Kutná Hora, oddělení sociálně právní ochrany dětí

**sděluje k jednotlivým bodům otázek:**

1. Dle ustanovení § 55 odst. 5 zákona č. 359/1999 Sb., zákon o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o SPOD) je oprávněn na základě písemné žádosti nahlížet do spisové dokumentace Om rodič, jiná osoba odpovědná za výchovu nebo jím zvolený zástupce. Ustanovení zcela jednoznačně hovoří o tom, že jde o nahlížení formou osobní návštěvy této oprávněné osoby, kdy je tato spisová dokumentace předložena a oprávněný subjekt je na základě tohoto nahlížení oprávněn pořizovat ze spisové dokumentace fotokopie jednotlivých částí spisu. Specifický právní předpis tak zcela jasně předpokládá možnost a formu nahlížení do spisové dokumentace s vyloučením formy distanční. Specifický právní předpis tedy nepředpokládá formu, kdy by orgán sociálně právní ochrany dětí zasílal jednotlivé listiny vkládané do spisu Om žadateli formou elektronické korespondence.

Podpůrným je taktéž závěr Poradního sboru ministra vnitra pro správní řád č. 169 ze dne 31. 5. 2019, z něhož vyplývá, že osoba oprávněná k nahlédnutí do spisu nemá ze zákona nárok na zaslání kopie spisu nebo jeho části poštou nebo elektronicky a správní orgán nemá povinnost zasílat této osobě kopie spisu nebo jeho části. Automatické zasílání každé nové písemnosti založené do spisové dokumentace je ze strany žadatele zjevně nepřiměřeným požadavkem, který by byl pro dotčený úřad dosti zatěžující. Je tedy zjevné, že samotný uvedený závěr, stejně jako zákonný předpoklad upravující nahlížení do spisové dokumentace dostatečně zaručuje právo žadatele na seznámení s jednotlivými listinami vedenými ve spise Om (tedy podáním žádosti o nahlížení do spisové dokumentace) a nijak nehovoří o možnosti zasílání takových listin formou elektronické komunikace, kdy vedení spisu Om nelze nijak zaměnit za vedení správního spisu dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jelikož je způsob nahlížení do spisové dokumentace vedené orgánem sociálně-právní ochrany dětí upraven specifickým právním předpisem. Na zasílání kopií spisu nemá žadatel zákonný nárok (viz výše), a je třeba v této otázce plně odkázat na opakovaně zmíněné podání žádosti o nahlédnutí do spisu v souladu s ust. § 55 zákona o SPOD, včetně možnosti realizovat nahlédnutí do spisu prostřednictvím zmocněnce a práva na pořizování kopie spisu v souvislosti s nahlížením.

2. Sdělujeme, že nebudeme podávat opravný prostředek. V současné době již nelze opravný prostředek podat, neboť věc je již pravomocně rozhodnuta.

3. Podle ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím (zákon č. 106/1999 Sb.): „*Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*“. Uvedený dotaz směřuje na budoucí kroky orgánu sociálně-právní ochrany dětí a jako takový se tedy nemůže dotýkat poskytnutí informace dle tohoto zákona. Orgán sociálně právní ochrany dětí při svém jednání a zvolených krocích jedná plně v souladu se zákonem o SPOD, konkrétně pak v souladu s ust. § 1 odst. 1 písm. b) zákona o SPOD a zastupuje dítě, jakožto soudem jmenovaný procesní zástupce dítěte v rovném postavení vůči ostatním účastníkům řízení plně v souladu s právními předpisy a s důrazem na ochranu procesních práv dítěte. **Vzhledem k výše uvedenému v bodě 3 správní orgán vydal rozhodnutí s odůvodněním, proč informaci na otázku č. 3 neposkytl.**

4. Podle ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím (zákon č. 106/1999 Sb.): „*Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*“. Uvedený dotaz směřuje na budoucí kroky orgánu sociálně-právní ochrany dětí a jako takový se tedy nemůže dotýkat poskytnutí informace dle tohoto zákona.

Orgán sociálně právní ochrany dětí při svém jednání a zvolených krocích jedná plně v souladu se zákonem o SPOD, konkrétně pak v souladu s ust. § 1 odst. 1 písm. b) zákona o SPOD a zastupuje dítě, jakožto soudem jmenovaný procesní zástupce dítěte v rovném postavení vůči ostatním účastníkům řízení plně v souladu s právními předpisy a s důrazem na ochranu procesních práv dítěte. **Vzhledem k výše uvedenému v bodě 4 správní orgán vydal rozhodnutí s odůvodněním, proč informaci na otázku č. 4 neposkytl.**

5. Podle ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím (zákon č. 106/1999 Sb.): „*Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*“. Uvedený dotaz směřuje na budoucí kroky orgánu sociálně-právní ochrany dětí a jako takový se tedy nemůže dotýkat poskytnutí informace dle tohoto zákona. Orgán sociálně právní ochrany dětí při svém jednání a zvolených krocích jedná plně v souladu se zákonem o SPOD, konkrétně pak v souladu s ust. § 1 odst. 1 písm. b) zákona o SPOD a zastupuje dítě, jakožto soudem jmenovaný procesní zástupce dítěte v rovném postavení vůči ostatním účastníkům řízení plně v souladu s právními předpisy a s důrazem na ochranu procesních práv dítěte. **Vzhledem k výše uvedenému v bodě 5 správní orgán vydal rozhodnutí s odůvodněním, proč informaci na otázku č. 5 neposkytl.**

6. Městskému úřadu Kutná Hora, oddělení sociálně-právní ochrany dětí je známo podání návrhu na výkon rozhodnutí ze strany otce, jakožto zákonného zástupce. Ve zbytku uvedené otázky se žádost o poskytnutí informace žadatelce odmítá, kdy samotné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti je zasláno současně s tímto sdělením o poskytnutí informací. **Vzhledem k výše uvedenému v bodě 6 správní orgán vydal rozhodnutí s odůvodněním, proč informaci na otázku č. 6 v plné šíři neposkytl.**

7. Oddělení sociálně- právní ochrany dětí, Městského úřadu Kutná Hora navrhovalo soudy výkon rozhodnutí v opatrovnické věci za uplynulých 5 let v počtu případů – 0
8. Oddělení sociálně- právní ochrany dětí, Městského úřadu Kutná Hora se účastnilo rozhodnutí odnětím nezletilého rodiči za uplynulých 5 let v počtu případů - 0
9. Oddělení sociálně- právní ochrany dětí, Městského úřadu Kutná Hora navrhovalo odnětí nezletilého dítěte matce a jeho svěření otci za uplynulých 5 let v počtu případů - 0

„podepsáno elektronicky“  
Mgr. Šárka Zittová