

M Ě S T O K U T N Á H O R A

Z á p i s

z 1. zasedání Zastupitelstva města Kutná Hora, které se konalo v termínu dne 28. ledna 2020 od 16:00 hodin

Přítomno: 24 členů zastupitelstva města (viz prezenční listina u originálu zápisu)

Omluvená nepřítomnost: MUDr. Bohuslav Procházka
Soňa Žáčková
Ing. Tomáš Pilc
Ing. Josef Treml – 16:00 – 17:16
Ing. Tomáš Havlíček, MBA – 16:00 – 16:22
Ing. Zdeněk Sedláček, MBA – 16:00 – 16:13
Bc. Martin Starý 16:30 – 16:37, 19:47 – 19:53
MUDr. Jan Havlovic – 17:05 – 17:09, 19:44 – 19:47
RNDr. Ivo Šanc, CSc. – 17:13 – 17:20
Martin Hlavatý 17:14 – do konce
Josef Kraus – 17:17 – 17:25
Ing. Kateřina Daczická - 17:53 – 17:55
Tomáš Gryč 19:42 – do konce

Za MÚ: tajemník, vedoucí odborů MÚ, ředitelé organizací a obchodních společností města

- Program:**
- I. Zahájení**
 - II. Schválení programu**
 - III. Návštěva**
 - Ing. arch. Dott. Ing. Petr Janoš
 - IV. Dotazy a připomínky občanů**
 - V. Zasláné materiály**
 - 1. Materiály kanceláře tajemníka**
 - 1/01 Zápisy osadních výborů
 - 1/02 K připojení se ke kampani „Vlajka pro Tibet“
 - 1/03 Ke Kontrolnímu výboru
 - 1/04 Návrh na založení OsV Vnitřní Město
 - 2. Materiály ekonomického odboru**
 - 2/01 Zápis Finančního výboru – DODATEČNĚ
 - 3. Materiály odboru správy majetku**
 - 3/01 Změna podmínek prodeje městského majetku, bytových a nebytových jednotek formou VŘ
 - 3/02 Prodloužení termínů plnění usnesení ZM, zrušení usnesení ZM
 - 4. Materiály odboru památkové péče, školství a kultury**
 - 4/01 Uzavření VPS – dotace na činnost v oblasti sport
 - 4/02 Uzavření VPS – dotace v oblasti vzdělání dětí a mládeže
 - 4/03 Dotace Velké projekty vzdělání a volný čas a uzavření VPS
 - 4/04 Dotace Velké kulturní projekty - DODATEČNĚ
 - 5. Materiály odboru regionálního rozvoje a územního plánování**
 - 5/01 Vydání Územního plánu Kutná Hora
 - 6. Materiály odboru investic**
 - 6/01 Rozpočtové opatření INV č. 01
 - 6/50 Pojmenování ulic v Kutné Hoře
 - 7. Materiály odboru sociálních věcí a zdravotnictví**
 - 7/01 Informativní zpráva ke Stabilnímu fondu v roce 2019
 - 7/02 Žádost o dotaci z prostředků Stabilního fondu
 - VI. Dotazy a připomínky členů zastupitelstva**
 - VII. Různé**
 - VIII. Závěr**

I. Zahájení jednání

Jednání zastupitelstva města, které bylo vysíláno on-line přenosem, zahájil a řídil pan Ing. Josef Viktora, starosta města. Následně všechny přítomné upozornil, že z jednání je pořizován zvukový i obrazový záznam.

II. Schválení programu

Starosta určil ověřovatele zápisu Mgr. Karla Ptáčka a RNDr. Roberta Otrubu. Z důvodu předkládané prezentace navrhnul předřazení materiálu 5/01 před ostatní materiály z důvodu prezentace jeho zpracovatelů. Z. Jirásek k tomu uvedl, že je zatím nepřítomno dost zastupitelů, kteří mají v brzké době dorazit, nepřijde mu vhodné materiál zařadit jako první bod programu, návrh tedy nepodporuje. J. Havlovic podotkl, že dva chybějící zastupitelé mají dorazit do 5 minut, dřív se k materiálu jistě nedostanou, návrh by podpořil. J. Viktora potvrdil, že navrhl materiál zařadit až za připomínky a dotazy občanů, nikoliv jako první bod na programu. Dal hlasovat o upraveném programu (zařazení bodu 5/01 za připomínky občanů). - pro 13, proti 1, zdržel se 4, nehl. 2. Usnesení nebylo přijato. Následně dal hlasovat o původně navrženém programu, který byl schválen.

Usnesení č. 1/20 – Zastupitelstvo města **s c h v a l u j e** navržený program svého jednání dne 28. 1. 2020 a ověřovatele zápisu Mgr. Karla Ptáčka a RNDr. Roberta Otrubu.

- pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehl. 0.

Ověřovateli zápisu byli určeni: Mgr. Karel Ptáček, člen ZM
RNDr. Robert Otruba, člen ZM

III. Návštěva

• Ing. arch. Dott. Ing. Petr Janoš

Pan Ing. arch. Dott. Ing. Petr Janoš se představil. Od 1. 1. 2020 nastoupil jako městský architekt, v náplni jeho činnosti by mělo být odborné poradenství v oblasti architektury, urbanismu, rozvoje města, územního plánování, strategických rozhodnutí týkajících se rozvoje města, pořizování a odprodeje majetku apod. Zatím vykonává svou práci cca 2 dny v týdnu, seznamuje se s fungováním úřadu a navazuje spolupráci s jednotlivými odbory. Bude se snažit fungovat ku prospěchu města Kutná Hora. Pokud by kdokoliv měl podněty, co by měl vědět nebo k čemu se vyjádřit, může se na něj obrátit. Konzultační dny bude mít vždy v pondělí v odpoledních hodinách, kontakt bude zveřejněn na stránkách města. Těší se na spolupráci, doufá, že jeho funkce bude fungovat jako v jiných městech, např. v Litomyšli. Smysl funkce vidí v tom, že městský architekt je určitou zárukou kontinuity, když se střídá např. politické vedení. Činnost městského architekta není otázkou pár let, většinou se projevuje nejdříve po 5-8 letech. Z. Jirásek se dotázal na zmínku o kontinuitě, to mu přijde důležité. Ve městě se setkal s tím, že jeden ze zaměstnanců odboru investic tuto funkci městského architekta neoficiálně plnil. Měl z toho pocit, že jako vedení města ne vždy respektují jeho názor. Zajímaly by ho zkušenosti z ostatních měst, zda jeho podněty respektují. Druhý dotaz vznesl na sportovní areál Klimešku, kde byl určitý koncept území a nyní do něho vstoupil podnět, který v konceptu není. Kdy může být očekáván názor na celou věc? K prvnímu dotazu uvedl Ing. arch. Dott. Ing. Janoš, že samozřejmě nemá žádný nástroj na to, aby někdo respektoval nebo poslouchal jeho názor, funguje pouze jako poradní orgán, záleží to pouze na nastavení celého systému a fungování vzájemné spolupráce. Nedokáže odhadnout, jak bude v KH fungovat, ale zatím má pozitivní pocit, odbory i vedení města spolupracují. Kvituje, že bylo vyhlášeno transparentní výběrové řízení na jeho pozici. Má zkušenost z Roudnice nad Labem, kde fungoval jako městský architekt cca 4,5 roku. Bohužel změnou politického vedení došlo k odvolání městského architekta, to by se podle jeho názoru nemělo stávat. I v jiných městech to skončilo podobně, např. v Mnichově

Hradišti nebo Jablonci nad Nisou. Jsou tedy příklady toho, kde to funguje dobře i kde to nefunguje. Ví, že v odboru investic pracuje Ing. arch. Kremla, jeho činnost oceňuje, neboť díky němu vzniklo několik studií či příprava projektů, které však nebyly realizovány. I tak je to dobrá situace, město má z čeho vycházet. Ke druhé otázce, která se zřejmě týká volejbalových hřišť, byl se situací obeznámen. Nezná celou historii, má za to, že ta situace je trochu nešťastná, protože by se mělo předcházet těmto věcem tím, že se bude vše koordinovat a konzultovat mezi odbory i městským architektem. Ve stávající situaci vidí velmi problematické do toho nějak vstupovat, protože pokud tam již hřiště jsou, vidí jako velmi nefér nedovolit jim postavit si zázemí. Sportovci tam již fungují a zázemí potřebují. Pokud by vše řešil od začátku, dokázal by určit, kde je vhodné vytvořit hřiště a kde zázemí. Nyní však nevidí jinou možnost v umístění zázemí, než jak je navrhováno. Na terase žádná vzrostlá zeleň není, budou pokáceny cca 2 stromy. Pokud to architektonicky bude pojmato alespoň na průměrné úrovni, mělo by to do koncepcce území zapadnout. Bylo by vhodné, aby se to následně propojilo s terasami. Pokud by vše řešil od počátku, preferoval by umístění zázemí před bobovou dráhu a za to hřiště, ale to již v tuto chvíli není možné. J. Havlovic se dotázal, které místo v Kutné Hoře se mu líbí nejvíce a které nejméně. Ing. arch. Dott. Ing. Janoš uvedl, že nejvíce se mu líbí historické centrum, o které je velmi dobře pečováno. Konkrétně ho nejvíce zaujaly místa směrem k České ul., Hradební a tyto oblasti, kde jsou úzké, skoro neprůjezdné uličky, původní dlažba a občas i třeba nějaký zchátralý dům. Stejně tak okolí říčky Vrchlice, či městské sady, neboť to má původní charakter. Nejméně se mu líbí sever od ul. Benešova (kulturní dům Lorec, nový developerský projekt bydlení apod.). Tato část by dle něho vyžadovala pozornost. Dále mezi sídlištěm Šipší a sedleckou katedrálou, kde prochází spousta turistů.

IV. Dotazy a připomínky občanů

• Miroslava Jánská

Přišla se dotázat na hřiště za MŠ Trebišovskou, dříve ta bylo deset hracích prvků, nyní již je jich jen sedm. Zajímá ji, zda dříve než vznikne nová MŠ, dojde k nějaké obnově hřiště. Druhý dotaz vznesla na dům vedle Mědíčku, zřejmě u Černého Koně, kde je městské ohrazení. Bylo jí řečeno, že je to z důvodu bezpečnosti. Zajímá jí, zda město majiteli něco účtuje a zda to bude i exekučně vymáháno. V. Šnajdr sdělil, že první dotaz prověří přes TO INV, ale pokud vše bude podle plánu a bude se budovat školka, neměl by to být problém. K Černému Koni uvedl, že se jedná o lešení a ochranou bariéru, ke které je zábor. Majitelka je městem vyzvána, aby do konce února uvedla budovu do stavu, který není ohrožující. S. Doušová doplnila, že nemá konkrétní odpověď k hřišti, ale obecně pokud se takové hrací prvky z hřiště dají pryč, bývá to z důvodu bezpečnosti. Většinou v rozpočtu bývají na obnovu peníze. Zjistí to do příštího jednání OsV. K Černému Koni potvrdila, že čekají na postup majitelky. J. Viktora uvedl, že je tam skutečně termín do 29. 2. 2020 a pokud majitelka nesplní podmínky, město bude postupovat dle zákona.

• Jan Klán

Uvedl, že absence chodníků na Karlově, či na Třešňovce či kdekoliv jinde, je tristní. V současné době tam již žije skoro 200 lidí a garantuje, že pokud se tam něco stane, odnese to vedení města. Pan starosta kdysi slíbil, že je připravený projekt realizace chodníku. Chtěl by vědět, v jaké je fázi a termín realizace. Dnes se dozvěděl, že 15. 2. 2020 ul. V Zákoutí přejde z developera na město, doufá, že město začne konat. Je potřeba tam instalovat značku obytná zóna. Dále se dotázal na parkoviště P + R u městského nádraží. Pozemky u městského nádraží má město v dispozici, zajímá ho, kdy bude parkoviště realizováno. Dále se dotázal na odměny členům a členkám komisí a výborů. Město si nemůže myslet, že to budou dělat zadarmo. Ví, že nějaký návrh byl, ale neví, kde to ztroskotalo. Všechna ostatní města to mají nastaveno. Pokud má být útěchou novoroční raut, je to směšné. Další otázkou je dopravní generel. Linka na

Karlově jede tam a zpátky ne, neví, odkud tyto nápady přichází. Dále nechápe územní plán, kdo takový nesmysl mohl vytvořit. Neví, proč se nevedla politická jednání, aby mohl být řádně schválen. Na závěr dal ke zvážení, zda nezaložit OsV Karlov. Probíral to s ostatními předsedy SVJ v dané lokalitě, nejsou proti. Je jich nyní cca 5.

J. Viktora uvedl, že na otázky bude odpovězeno písemně. S OsV nemá problém. Netroufá si proti všem prosadit chodník v ul. Na Zákoutí, ale ten problém sám cítí.

- **Jana Buřičová**

Přednesla zastupitelům svou prezentaci ve věci založení OsV. Proběhlo ustavující zasedání, kde nebyl prostor pro prezentaci zájemců. Proto se chtěla představit. Žije ve vnitřním městě. Má zkušenosti s veřejnou sférou přes založení veřejně prospěšného spolku, apod. Uvědomuje si, že svět není černobílý. Práce v OsV je týmová práce lidí, kteří se ve volném čase chtějí zapojit do komunitního života. Chtěla by se stát členem a předsedkyní OsV.

- **Jana Krejníková**

Přišla z důvodu připomínek k ÚP. Jedná se o parcelu jejího syna, který se bohužel kvůli pracovním důvodům nemohl zúčastnit. Jedná se o stavební parcelu v Hradební ul. Změnou ÚP by se měla stát zelení, syn by přišel o několika milionovou ztrátu. Přečetla dopis od syna určený zastupitelům. Dále uvedla, že syn chtěl na pozemcích vybudovat domky pro rodiny s dětmi, případně park s kavárnou. Ale p. Pospíšil trvá pouze na zeleni. J. Viktora požádal o vyjádření Mgr. Holuba. Mgr. Holub uvedl, že při pořizování ÚP se vyřazování plochy netýkalo pouze p. Krejníka. Postup je dán dle ministerstva kultury, které se při pořizování územního plánu vyjadřuje jako dotčený orgán. Uplatňuje velmi tvrdý postoj, ale je to dle zákona o památkové péči. MK si nechává vypracovávat elaborát od NPÚ, kde je podrobně rozepsáno, proč si nepřejí jakékoliv návrhové plochy v památkové rezervaci. Sám se na osobním jednání pokusil úředníky MK přesvědčit o změně, ale nebyl úspěšný. T. Havlíček k uvedenému sdělil, že chápe legislativní rozměr věci, ale mělo by být respektováno soukromé vlastnictví. Má za to, že v době pořizování či změny předchozího ÚP se k uvedenému jistě někdo vyjadřoval a pokud byl schválen jako stavební pozemek, nerozumí, proč by to nyní mělo být jinak. Mgr. Holub upřesnil, že to není tak, že pokud se jednou pozemek schválí na nějakou podobu, mělo by to tak zůstat. Stavební zákon pamatuje i na náhrady za změny v území, pokud člověk provede nějaké kroky v dobré víře vedoucí k výstavbě. Stavební zákon operuje s lhůtou 5 let. Pokud se 5 let s pozemkem nic neděje, lze bez náhrad ze zastavěného území vyřadit. Pokud by pozemky zůstávaly stejné, nemělo by město možnost území nějak rozvíjet. Je možné získat v současné době územní rozhodnutí, to by mělo platnost i při schválení nového ÚP. T. Havlíček uvedl, že názor pražských památkářů je pouze doporučující. Poukázal na lokalitu Třešňovka, kde jsou nesmyslně vyšroubované ceny nemovitostí, tento projekt dle něj KH velmi poškodil, neboť je tam spousta pozemků, které nejsou zastavěné a nic se tam neděje, město nekoná. J. Krejníková uvedla, že syn měl zájem tam bytové domy vystavět, ale nešlo to prosadit kvůli A. Pospíšilovi. Neustále se vymlouval a nechtěl diskutovat, proto se vše protahovalo. Syn bude i nadále zákonnou cestou bojovat. J. Viktora uvedl, že si jistě všichni pamatují, v jakém stavu pozemek byl.

- **Alena Šuchmannová**

Je externím zaměstnancem Průvodcovské služby. Byla svědkem, že se za dveře dávala kasička na příspěvky na lavičku V. Havla. Před rokem sázely lípu Olgy Havlové, pronesla, že lavička by byla vhodná naproti ní. Doufala, že se lavička při nějakém významném výročí objeví, ale dosud se tak nestalo. Včera na ekonomickém odboru zjistila, že dosud bylo vybráno cca 50.000 Kč. Turisté se vracejí, kasička je stále na místě. Zajímala se, co se stane, pokud se potřebná částka nevybere. Bylo jí řečeno, že se peníze zasílají na Kraj. Nelíbí se jí to, mělo by to být využito pro KH. J. Viktora uvedl, že o věci ví, bohužel částka je nedostačující. Zvažuje možnost výzvy nějakému sponzorovi.

- **Martin Suchánek, předseda OsV Šipší**

Poděkoval J. Viktorovi a T. Havlíčkovi za účast na jednání OsV. Vyzval ostatní, aby se také účastnili. Má podnět k dětským hřištím. Chce, aby byly dětské prvky připraveny na novou sezónu. Požádal J. Viktora, aby pomohl hřiště připravit, aby byla v pořádku. Předložil garanční dopis, co je potřeba udělat.

- **p. Kozák**

Poděkoval vedení MLaR za vybudování laviček, informačních tabulí ohledně místní fauny a flóry apod. v celé oblasti Rovin, Kuklíku a Kaňku atd. Informoval, že p. Petrášovi předal studii pana Gordona. Jedná se o využití okolní přírody v integraci s památkami. Zatím bohužel tato studia ležela bez využití na městském úřadu několik let. P. Petráš vede na právnické fakultě aktuální konference k právním otázkám cestovního ruchu. Je nově i členem komise pro cestovní ruch. Bylo by vhodné studii využít. Účastnil se i projednávání dopravního generelu a chtěl by připomenout nutnost propojení s nově rozvíjejícími se předměstími KH, jako je zejména Perštejnec či Neškaredice. Region se bude rozvíjet. Dále poukázal na OsV Vnitřní město. Přál by si, aby pro vnučata zanechali živoucí město. Rozhádánost KH radnice by měla skončit. V čele OsV by měl stát někdo, kdo není propojen s dřívějšími či novějšími skupinami. Zapáleným odborníkem na směrnice, granty, dotace apod. je podle něj Jana Buřičová.

V. Zaslané materiály

1. MATERIÁLY KANCELÁŘE TAJEMNÍKA

Materiál č. 1/01 – **Usnesení č. 2/20**

Zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

- a) zápis Osadního výboru Perštejnec ze dne 6. 12. 2019,
- b) zápis Osadního výboru Poličany ze dne 3. 12.2019,
- c) zápisy Osadního výboru Třešňovka – Horní Hlouška ze dne 16. 10. 2019 a 13. 11. 2019,
- d) zápisy Osadního výboru Malín ze dne 12. 12. 2019 a 9. 1. 2020.

- pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehl. 3.

V. Šnajdr navrhl hlasovat pouze o bodu I. s tím, že OsV se již minulý týden sešel a za předsedu by chtěli zvolit někoho jiného, zápis co nejdříve doručí. T. Havlíček se dotázal na realizaci chodníku do Poličan a na nádrž v Poličanech, jak bude v této situaci postupováno, zda bude využit nějaký dotační titul apod. J. Viktora uvedl, že chodník do Poličan je v plánu, nedokáže říct termín. Není to bohužel prioritou tento rok, ale realizaci podporuje. K. druhému dotazu uvedl, že to musí zpracovat TO INV. Dlouho řeší drážní domek, jednájí se SŽDC o zbourání. Řeší i další věci ze zápisu. Z. Jirásek poukázal na to, že by bylo dobré, aby materiály byly lépe zpracovány. Nenašel žádnou odpověď kompetentního odboru na požadavky ze zápisů. J. Viktora s ním souhlasil, požádal o vyjádření Mgr. Kloudovou, která má zpracovat jednací řád. Mgr. Kloudová uvedla, že v materiálu není uvedeno, že jsou přiložené odpovědi, ale pouze že zápisy byly k odpovědím rozeslány. Vzhledem k termínům předložení zápisů Kanceláři tajemníka neobdržely včas od kompetentních odborů odpovědi, aby mohly být k zápisům přiloženy. Připravuje statut OsV, které předloží všem dotčeným subjektům k připomínkování, aby na příštím jednání ZM mohl být předložen ke schválení. V současné době nefunguje komunikace mezi OsV a MěÚ KH, je potřeba to upravit. Z. Jirásek upozornil, že pokud je zápis z 16. 10. či 13. 11. je podivné, že reakce nejsou. Navrhl, aby tedy zápisy nebyly na ZM předkládány, dokud Kancelář tajemníka nebude mít všechny reakce od odborů MěÚ KH. Mgr. Kloudová upozornila, že to nelze, neboť OsV jsou poradní orgány ZM a ona má povinnost je ZM předložit ihned, nemůže čekat na reakci ostatních odborů. J. Viktora dal hlasovat o stažení bodu II. navrhovaného usnesení. - pro 18, proti 0, zdržel se 1, nehl. 3.

Bod II. byl stažen. Následně dal J. Viktora hlasovat o upraveném návrhu usnesení (viz výše).

Materiál č. 1/02 – **Usnesení č. 3/20**

Zastupitelstvo města **s o u h l a s í** s připojením se ke kampani "Vlajka pro Tibet" vyvěšením tibetské vlajky dne 10. 3. 2020.

Zodpovídá: Mgr. A. Kloudová

Termín: 10. 3. 2020

- pro 15, proti 0, zdržel se 8, nehl. 0.

Materiál č. 1/03 – **Usnesení č. 4/20**

Zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í rezignaci člena kontrolního výboru pana Richarda Tůmy, bytem Kutná Hora,

II. j m e n u j e členem kontrolního výboru pana Antonína Müllera, Kutná Hora, s okamžitou účinností.

Zodpovídá: Mgr. A. Kloudová

Termín: 29. 2. 2020

- pro 19, proti 0, zdržel se 3, nehl. 1.

Materiál č. 1/04 – **NEPŘÍJATÉ Usnesení**

Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e založení Osadního výboru Vnitřní Město,

II. j m e n u j e

a) předsedkyní Osadního výboru Vnitřní Město paní Janu Buřičovou, bytem Kutná Hora,

b) členy výboru všechny občany této lokality, kteří mají zájem ve výboru pracovat, dle přiložené prezenční listiny.

Zodpovídá: T. Hobl

Termín: 28. 1. 2020

- pro 11, proti 2, zdržel se 10, nehl. 0.

K. Špalková uvedla, že její návrh vychází z materiálu zasláného Mgr. Kloudovou, která měla být na schůzi spolu s V. Šnajdrem přítomna. Proto považuje materiál za formálně správný. Při zakládání OsV Hlouška a Šipší byl také nejprve svolána schůze, kde si občané sami navrhli předsedu, proto tento materiál předložila, protože dle jejího názoru je tento OsV více než potřebný. V. Šnajdr poděkoval K. Špalkové za snahu předložit materiál. Souhlasí s tím, že je potřeba OsV Vnitřní město založit. Nicméně jsou jisté problémy, které tomu v současné chvíli brání. První problém je, že část města přiřazená k Vrchlici, která však funkčně spadá k Vnitřnímu městu, je nyní přiřazená k Žižkovu. Občané této části projeví svůj zájem začlenit se pod OsV Vnitřní město. Druhý problém je samotná prezenční listina, na které jsou zapsáni lidé, kteří nebyli na jednání přítomni. Dalším problémem je, že návrh usnesení není formálně správně, musí vyjmenovat konkrétní členy OsV. Navrhl, aby na další zasedání ZM připravil materiál Odbor kancelář tajemníka, aby proběhla ještě jedna schůze, kde by se občané mohli představit a zvolit si členy OsV a předsedu. K. Špalková vnesla technickou poznámku, že nečekala, že by prezenční listina mohla být nesprávná, když byl V. Šnajdr přítomen. Dále měla k dispozici prezenční listinu bez adres a telefonů, nemohla tedy usnesení formulovat jinak. V. Šnajdr uvedl, že většinu lidí zná osobně, proto ví, kdo konkrétně na jednání nebyl přítomni. T. Havlíček upozornil, že pokud V. Šnajdr neoznačí konkrétní osoby, nelze to ověřit. Je zde skupina lidí, která má zájem v OsV pracovat, navrhl by OsV ustanovit a následně případně rozšířit o další osoby. V usnesení dle něj není potřeba uvést konkrétní členy, stačilo by odkázat na prezenční listinu. V. Šnajdr upozornil, že prezenční listina není podepsaná a je pouze informativní, v usnesení na ní nelze odkázat. Je také potřeba vyřešit problém, ke kterému předložil petici p. Moc. T. Hobl navrhl, aby ZM přijalo záměr ustanovit OsV Vnitřní město a stanovil počet členů, na základě čeho by na další jednání ZM připravili materiál. J. Viktora doplnil, že skutečně jmenovat cca 30-35 lidí členy OsV je nefunkční a OsV by nebyl schopen fungovat, on navrhuje maximálně 15. K. Špalková

požádala o vysvětlení, jakým způsobem by členy z toho počtu vybrali. Svůj materiál navíc konzultovala s Mgr. Kloudovou, aby byl správný, nechápe, proč je nyní poukazováno, že takto vypadat nesmí. Mgr. Kloudová vysvětlila, že jak písemně K. Špalkové sdělovala, materiál nekontrolovala a nezasahovala do něj z pohledu věcné správnosti, ale pouze aby splňoval formální náležitosti předkládaných materiálů. Z. Jirásek uvedl, že v návrhu na usnesení nevidí žádný problém. Kdyby měli k dispozici kompletní prezenční listinu, mohli dotyčné vyjmenovat. Je proti, aby omezovali počet členů OsV. Také poukázal na petici občanů z části Vrchlice, která podle něj má úplně jiné problémy a nespadá k Vnitřnímu městu. T. Havlíček se zarazil nad tím, že nikdy dříve nebylo takto formalisticky při zakládání OsV postupováno. K. Špalková poukázala, že se o slovo hlásí pí Buřichová. Pí Buřichová uvedla, že schůze byla přítomna a navrhovala, že se chce ostatním představit. Nerozumí, proč se nyní mění pravidla. S. Doušová navrhla, aby bylo hlasováno o návrhu pana tajemníka, neboť nyní je potřeba vyřešit vzniklé problémy. T. Hobl opětovně poukázal na to, že původně navrhované usnesení je neurčité, musí být členové konkrétně jmenováni. Z. Jirásek uvedl, že nevidí v návrhu usnesení problém, považuje jeho znění za správné. J. Viktora uvedl, že skutečně nechápe námitky Z. Jirásky, neboť je zřejmé, že všichni mají o založení OsV Vnitřní město zájem, ale předložený materiál není správný. Sám Z. Jirásek kritizuje důvodové zprávy některých materiálů, ale přitom tento materiál není řádně připravený, nelze na jeho základě rozhodnout. Navrhl také schválit záměr a nechat Kancelář tajemníka, aby vše řádně připravili. Z. Jirásek měl technickou poznámku, že se mu zdá zbytečné odkládat materiál o další dva měsíce. T. Havlíček navrhl ukončení diskuze s tím, že by návrh K. Špalkové upravil na počet členů a jména dle prezenční listiny. M. Starý nesouhlasil se Z. Jiráskem ohledně čtvrti Vrchlice, minimálně některé ulice (Pod Barborou, Pod Hrádkem apod.) podle něj k Vnitřnímu městu patří. Navrhl, aby v případě připojení těchto ulic byla dána možnost účasti na OsV i živnostníkům a podnikatelům, kteří tam nemají trvalé bydliště. T. Hobl uvedl, že zákon přesně definuje, kdo může být členem OsV. Určitě by nebyl problém, aby tyto osoby docházely na jednání OsV s hlasem poradním. J. Viktora dal hlasovat o návrhu S. Doušové – **ZM schvaluje záměr zřídit OsV Vnitřní město.** - pro 12, proti 5, zdržel se 5, nehl. 1. Následně dal hlasovat o původním návrhu.

2. MATERIÁLY EKONOMICKÉHO ODBORU

Materiál č. 2/01 - **Usnesení č. 5/20**

Zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í zápis z jednání Finančního výboru ze dne 21. 1. 2020,

II. u k l á d á tajemníkovi úřadu

a) doložit finančnímu výboru vazbu konkrétního rozhodnutí rady nebo zastupitelstva města, kde je explicitně uvedeno, že volené orgány požadují „zklidnění dopravy a snížení počtu parkovacích míst“ a kde je konkrétně uvedeno, že tak má být učiněno úplným uzavřením centra města pro osobní dopravu (respektive zamezit průjezdu městem pro osobní dopravu, viz materiály na webové stránce města), nebo zda je takový návrh a postup již jen tvůrčím přístupem a postupem jemu podřízených úředníků a kterých,

Zodpovídá: T. Hobl

Termín: 31. 3. 2020

b) vyčíslit případnou škodu, která takovým chybným postupem vznikla Městu Kutná Hora takto nepravdivě, případně nesprávně vedeným postupem úředníků, kteří se přípravou generelu zabývali v průběhu více než roku půl,

Zodpovídá: T. Hobl

Termín: 30. 6. 2020

c) zpracovat a členům finančního výboru případně, bude-li zájem ze strany radních nebo zastupitelů, předložit analýzu vývoje nákladů na přestupkovou agendu za období od 01. 01. 2017 do 31. 12. 2019. V rámci této analýzy zevrubně sdělit kolik úředníků a s jakou kvalifikací se touto problematikou zabývá, resp. kolik za uvedené období řešili přestupkových případů, kolik je pro tento účel uzavíráno externích smluv, ať už pracovně

právních nebo obchodních, s jakými subjekty a jaké náklady si takový postup vyžaduje. Součástí takové analýzy by mělo být i srovnání s jinými městy, tedy počty přestupků podle charakteru za období, počet úředníků, kteří řeší tuto agendu atd.,

Zodpovídá: T. Hobl

Termín: 31. 3. 2020

d) předložit FV ve stejném termínu alternativy úpravy úřadu (organizační, personální i rozpočtové včetně vyčíslení nároků vůči státu) pro hospodárné řešení přestupkové agendy v návaznosti na očekávatelnou změnu výše škody způsobenou přestupkovým jednáním (z 5 na 10 tisíc Kč.) tak, aby nepřipravenost nevedla pouze k nehospodárnému zvýšení nákladů Města.

Zodpovídá: T. Hobl

Termín: 31. 3. 2020

- pro 21, proti 0, zdržel se 2, nehl. 0.

J. Viktora upozornil, že zápis výboru se týká i jiných věcí, než předkládaných materiálů a vzhledem k pozdnímu předložení by o bodu II. mělo být jednáno až na dalším jednání ZM. Z. Jirásek uvedl, že na jednání FV probírali nákladovost objektů, které město vlastní a výnosy. Dále se vyjadřovali k vodnímu prvku, ke kterému proběhla zajímavá diskuze. V bodu různé vystoupil JUDr. Talanda, který se zúčastnil projednávání generelu a poukázal na problematiku přestupkové agendy. Z. Jirásek přečetl návrh usnesení s tím, že by o něm mělo být hlasováno o celém. S. Doušová reagovala k podnětu ohledně in-line dráhy, vysvětlila, že se tak stalo kvůli památkářům, kteří nesouhlasili s navrženým povrchem. Dále poukázala na bod II. b) navrhovaného usnesení, není možné určit, že by k nějaké škodě vůbec došlo a generel dosud ani nebyl dokončen, termín je zcela nereálný. Z. Jirásek uvedl, že vzhledem k tomu, že termín dokončení generelu je ke konci března, souhlasil by s posunutím termínu bod II. b) navrhovaného usnesení na 30. 6. 2020.

3. MATERIÁLY ODBORU SPRÁVY MAJETKU

Materiál č. 3/01 - **Usnesení č. 6/20**

Zastupitelstvo města **s c h v a l u j e**

a) vyjmutí bodu 2) v čl. 5 Pravidel prodeje městského majetku formou výběrového řízení, schválených usnesením Zastupitelstva města č. 241/07 ze dne 23. 10. 2007,

b) vyjmutí odrážky s textem "doklad o zaplacení poplatku za účast ve výběrovém řízení ve výši 1.000 Kč" v bodu 4) v čl. 6 Pravidel prodeje městského majetku formou výběrového řízení, schválených usnesením Zastupitelstva města č. 241/07 ze dne 23. 10. 2007,

c) vyjmutí textu "Při zpětvzetí přihlášky se zaplacený poplatek za účast nevrací." v posledním odstavci bodu 4) v čl. 6 Pravidel prodeje městského majetku formou výběrového řízení, schválených usnesením Zastupitelstva města č. 241/07 ze dne 23. 10. 2007,

d) vyjmutí bodu 2) v čl. 5 Pravidel prodeje bytových a nebytových jednotek formou výběrového řízení, schválených usnesením Zastupitelstva města č. 214/12 ze dne 23. 10. 2012,

e) vyjmutí odrážky s textem "doklad o zaplacení poplatku za účast ve výběrovém řízení ve výši 1.000 Kč" v bodu 4) v čl. 6 Pravidel prodeje bytových a nebytových jednotek formou výběrového řízení, schválených usnesením Zastupitelstva města č. 214/12 ze dne 23. 10. 2012,

f) vyjmutí textu "doklad o zaplacení poplatku 1000 Kč." v předposledním odstavci bodu 4) v čl. 6 Pravidel prodeje bytových a nebytových jednotek formou výběrového řízení, schválených usnesením Zastupitelstva města č. 214/12 ze dne 23. 10. 2012,

g) vyjmutí textu "Při zpětvzetí přihlášky se zaplacený poplatek za účast nevrací." v posledním odstavci bodu 4) v čl. 6 Pravidel prodeje bytových a nebytových jednotek formou výběrového řízení, schválených usnesením Zastupitelstva města č. 214/12 ze dne 23. 10. 2012.

Zodpovídá: Ing. B. Maternová

Termín: 29. 2. 2020

- pro 21, proti 0, zdržel se 2, nehl. 0.

Materiál č. 3/02 - **Usnesení č. 7/20**

Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e prodloužení předložených termínů na splnění svých usnesení č. 231/08 ze dne 21. 10. 2008, č. 36/10 ze dne 16. 3. 2010, č. 18/19 ze dne 29. 1. 2019, č. 67/19 ze dne 14. 5. 2019, č. 72/19 ze dne 14. 5. 2019 dle důvodové zprávy,

II. r u š í své usnesení č. 71/19 ze dne 14. 5. 2019.

Zodpovídá: Mgr. A. Kloudová

Termín: 15. 2. 2020

- pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehl. 0.

4. MATERIÁLY ODBORU PAMÁTKOVÉ PÉČE, ŠKOLSTVÍ A KULTURY

Materiál č. 4/01 - **Usnesení č. 8/20**

Zastupitelstvo města **s c h v a l u j e** předložené veřejnoprávní smlouvy na poskytnutí neinvestičních dotací na činnost organizací v roce 2020 pro oblast – SPORT a jedné investiční dotace - TJ Sokol Malín – automatická závlaha pro oblast SPORT.

Zodpovídá: Mgr. O. Seifert

Termín: 28. 2. 2020

- pro 22, proti 0, zdržel se 1, nehl. 0.

T. Havlíček se dotázal na rozdělení peněz pro registrovanou mládež, a jak se liší organizace uváděné v materiálu, že nežádají z fondů. V. Šnajdr odpověděl, že registrovaná mládež se nyní připravuje, řeší to OPPŠK. Na druhý dotaz uvedl, že většina uváděných sportovišť je v majetku města, další jsou předmětem koncepce, která se tvoří. T. Gryč se dotázal na dotaci na automatickou závlahu v Malíně a jak to budou řešit, odkud budou vodu čerpat. J. Viktora uvedl, že problém se zdrojem vody zatím nemají.

Materiál č. 4/02 – **Usnesení č. 9/20**

Zastupitelstvo města **s c h v a l u j e** předložené veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace z programu Podpora vzdělávání dětí a mládeže ve městě Kutná Hora pro rok 2020.

Zodpovídá: Mgr. O. Seifert

Termín: 28. 2. 2020

- pro 19, proti 0, zdržel se 4, nehl. 0.

M. Starý se dotázal na následující materiál, kde jsou velké projekty na vzdělávání a volný čas, zajímá ho organizace Pod Horami, která žádá ze dvou programů různé částky, jak k tomu může dojít. V. Šnajdr uvedl, že zastupitelstvo odsouhlasilo pravidla poskytování grantů. Je možné, že spolek žádá ze dvou grantů, pokud nepřesáhne určitou částku. Dotace je udělaná přímo z rozpočtu města, ale nevyklučuje se se žádostí o grant. M. Starý upozornil, že podle něj je to znevýhodnění ostatních, když dostanou jak z rozpočtu, tak mohou žádat z grantů ještě podruhé. V. Šnajdr uvedl, že se návrhu na změnu nebrání.

Materiál č. 4/03 – **Usnesení č. 10/20**

Zastupitelstvo města **s c h v a l u j e**

a) rozdělení finančních prostředků na základě podaných žádostí o dotaci z programu Velké projekty vzdělávání a volný čas pro rok 2020,

b) uzavření veřejnoprávních smluv dle bodu a).

Zodpovídá: Mgr. O. Seifert

Termín: 28. 2. 2020

- pro 22, proti 0, zdržel se 1, nehl. 0.

Mgr. Bc. Vepřková upozornila, že může být ve střetu zájmů, ale bude hlasovat. Z. Jirásek poukázal na administrativní problém materiálu, kdy ho obdrželi již 17. 1. 2020, ale v materiálu již bylo napsáno, že ho rada projednala a odsouhlasila 22. 1. 2020. Navrhl, aby pro příště v materiálu bylo pouze uvedeno, že ho rada bude projednávat. J. Viktora

sdělil, že rada věc projednala a schválila, nevidí v tom problém. Z. Jirásek uvedl, že s tím nesouhlasí, stejně jako u materiálu č. 4/04. K. Špalková se k názoru Z. Jirásky připojila.

Materiál č. 4/04 – **Usnesení č. 11/20**

Zastupitelstvo města **s o u h l a s í**

a) s výběrem projektů a rozdělením finančních prostředků z dotačního programu Velké kulturní projekty Města Kutná Hora pro rok 2020 dle důvodové zprávy,

b) s uzavřením veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací dle důvodové zprávy.

Zodpovídá: Mgr. O. Seifert

Termín: 29. 2. 2020

- pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehl. 0.

V. Šnajdr se omluvil, že byl materiál předkládán dodatečně, ale je nutné dotační žádosti schválit ještě nyní v lednu, neboť některé projekty již začínají v únoru. Bohužel v materiálech došlo i k drobným formálním početním chybám, které na místě sdělil. T. Havlíček uvedl, že ho mrzí, že k tomu město takto přistupuje, mělo by si na to dát pozor. Navíc má za to, že tento návrh nebyl v programu zařazen, měl by být předložen v bodu různé. Návrh je však připraven podpořit. V. Šnajdr reagoval, že sdělení k zařazení materiálu do bodu různé bylo mylné, neboť materiál byl do programu zařazen dodatečně, ale již před zahájením jednání zastupitelstva, a to podle jednacího řádu se souhlasem starosty, tedy ve schváleném programu zařazen je. Bohužel k chybám materiálu došlo již při hodnocení projektů. J. Viktora doplnil, že dodatečné materiály zařazuje nerad, ale vzhledem k naléhavosti potřeby schválení zařazení odsouhlasil.

5. MATERIÁLY ODBORU REGIONÁLNÍH ROZVOJE A ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Materiál č. 5/01 - **ODLOŽENO**

Zastupitelstvo města Kutná Hora, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 171 až § 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů o námitkách, uplatněných proti návrhu Územního plánu Kutná Hora dle § 52 odst. 2 a odst. 3 stavebního zákona,

I. r o z h o d u j e v souladu s návrhem rozhodnutí o námitkách dle přílohy č. 1 textové části odůvodnění návrhu Územního plánu Kutná Hora, kapitoly 5. Rozhodnutí o námitkách včetně samostatného odůvodnění,

II. v y d á v á v souladu s § 54 odst. 2 stavebního zákona Územní plán Kutná Hora,

III. u k l á d á pořizovateli Územního plánu Kutná Hora zajistit další činnosti po vydání územního plánu, uložené pořizovateli územně plánovací dokumentace podle platné legislativy, tzn. podle stavebního zákona a podle vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů.

Zodpovídá: Ing. V. Kapička

Termín: 30. 6. 2020

J. Viktora požádal přítomné zastupitele, zda by byli ochotni se k navrženému materiálu ještě krátce sejít k diskusi. T. Havlíček navrhl celou diskusi uskutečnit veřejně před občany.

J. Viktora poukázal, že územní plán je jeden z nejdůležitějších strategických dokumentů. Požádal Mgr. Holuba o prezentaci. Mgr. Holub stručně shrnul důvodovou zprávu k materiálu, průběh zadání i zpracování územního plánu. Dohodovací jednání se všemi dotčenými orgány trvalo přes rok, následně proběhlo první veřejné projednání v květnu 2019. Všechny námitky i připomínky byly opět vyhodnoceny a zpracovány. Následně podle zákona museli opět přistoupit k opakovanému veřejnému projednání. Protože již nevznikla žádná další podstatná změna, mohlo být přikročeno k finálnímu zpracování návrhu a předložení ke schválení. Komunikace s veřejností probíhala v souladu s legislativou, snažili se povědomí o úpravách ÚP co nejvíce mezi veřejnost rozšířit. Upozornil, že se nejedná o politický dokument, ale o dokument odborný, kteří zhotovují

příslušní odborníci a vyjadřují se k němu dotčené orgány státu, zastupitelstvo do finální verze nemůže zasahovat úpravami, ale pouze ho schvalovat, je na to již i soudní rozhodnutí. J. Viktora poděkoval a požádal, aby se při projednávání ÚP oprostili od politických bojů, jedná se o velmi důležitý dokument pro město. T. Havlíček se pozastavil nad předložením ÚP, očekával nějaké pracovní setkání a prezentaci ÚP již před schvalováním na jednání ZM. Souhlasí s p. Klánem, že materiál měl být projednán se všemi zastupiteli. Pokud by se jednalo o čistě odborný materiál, město by ho jistě zadalo ke zpracování a následně ho implementovalo. On to tak nevnímá a má za to, že je to právě politická strategie, kdy představitelé města by měli určit strategické cíle a ÚP tomu přizpůsobit. Nejzásadnější problém vidí v otázce, kolik nových pozemků pro individuální výstavbu vznikne. Např. Třešňovka je lokalita, která je úplně zabrzděná a ceny jsou nesmyslné, protože developer čeká na zoufalství lidí, kteří nemají kde jinde stavět. Nerozumí, proč se město nesnažilo využít v minulosti schválených změn ÚP. Např. pozemky na rovinách, kde má město jedinečnou příležitost, scelené pozemky, je zpracována studie na výstavbu a bylo by možné tam realizovat více jak 100 parcel pro individuální výstavbu a město by získalo i velké finance. Ukazuje se, že některé přijaté dotace škodí městu, když na zpracování ÚP se jedná o cca 1mil. Kč. Je na zvážení, zda je nutné takovou dotaci využít, když město by naopak mělo ÚP zpracovat tak, aby na jeho základě mělo příjmy v desítkách milionů Kč. On tento návrh rozhodně nepodpoří. Navrhoval by udělat pracovní skupinu, projít navrhované změny a vše znovu zvážit a případně změnit. J. Viktora uvedl, že veřejných projednávání bylo dostatek, ale spousta zastupitelů se jich neúčastnila. Pokud ÚP neprojde, svolá všechny zastupitele, aby vše projednali. Dotace ve výši 1mil. Kč je velká částka, zvláště když jsou často kritizováni, že špatně hospodaří. Sám se podívoval nad tím, že nových míst pro výstavbu není tolik, kolik by očekával, ale je to v rukách odborníků. Mgr. Holub upozornil, že podle zákona zastupitelstvo nemůže do průběhu zpracování ÚP nijak zasahovat. K zpracování velkých zelených ploch poukázal, že se sice jedná o krátkodobý rychlý příjem, ale následně s dlouhodobými nepříjemnými důsledky pro město. Vznikla by uzavřená lokalita odpojená od města bez občanské obslužnosti. Město následně takovouto lokalitu nedokáže ani zabezpečovat. Proto zastavitelné plochy vznikají v souladu s městskou koncepcí. Z. Jirásek sdělil, že návrh nepodpoří. Nesouhlasí, že by do průběhu zpracování nemohl zasahovat. I s ohledem na reakce občanů váhá, zda je celý návrh v pořádku. Pečlivě předložený materiál prostudoval a projednal i s Mgr. Holubem. Neví, zda nemohli vyjednat něco lépe. Mgr. Holub uvedl, že to není tak, že by se o to zastupitelé neměli zajímat, ale podle zákona nemají žádné pravomoci, aby podávali námítky a chtěli měnit určení pozemků. Z. Jirásek poukázal, že chtěl ale znát minimálně strategie ÚP, co se změnilo oproti původnímu a důvody. Také měli být seznámeni se stanovisky dotčených orgánů. M. Starý uvedl, že byl u zpracování původního ÚP a nyní částečně u zpracování nového, ví o tom tedy zřejmě nejvíc. Mrzí ho stanovisko T. Havlíčka. Vidí jako chybu, že vedení města nesvolalo nějakou pracovní skupinu měsíc před schvalováním ÚP, kde se mohli všichni zeptat na potřebné vysvětlení. Pokud by se každý zastupitel chodil na úřad ptát zvlášť, byl by úřad zahlcen. Je předložen koncepční materiál, ale v elektronické formě si ho stáhlo cca 6 osob z 27 zastupitelů. To není zodpovědný přístup. J. Viktora upozornil, že ÚP se začal tvořit, když byl M. Starý starostou a byl tím pověřen, zajímalo by ho, kolikrát on sám nějaké pracovní jednání tedy svolal. T. Havlíček uvedl, že své připomínky sděloval ihned poté, co se J. Viktora stal starostou. Argumenty, že by Rovina nešla obsloužit a zabezpečit, jsou nesmyslné. Stačí se podívat, jak to funguje např. v Čáslavi – lokalita Čeplov. Pokud by zastupitelstvo nemohlo do ÚP mluvit, pak není důvod, proč by ho mělo schvalovat. Mgr. Holub reagoval, že neřekl, že by taková odstrčená lokalita nešla vůbec obsloužit, ale je to velmi náročné a dlouhodobě pro město zcela nevýhodné. Nelze pak srovnávat generel dopravy s ÚP, protože takový dokument na rozdíl od ÚP není svázán vůbec žádnými zákony. ÚP má zákonem přesně stanovený postup a

harmonogram, jak se má připravovat a kdy se k němu zastupitelstvo může vyjadřovat. I. Šanc uvedl, že by ÚP měl být podpořen širokým politickým spektrem. Celá věc má dvě roviny – jak politickou, kdy by finální verze měla vyhovovat většině, tak formální, procedurální. Je nutné přiznat, že druhou rovinu velmi podcenili. Místostarostka je opakovaně stručně informovala, v jaké fázi se zpracování ÚP nachází, nikoho to vcelku nezajímalo. ÚP vznikl na základě zadání a to by nemělo být zpochybňováno. Podpořil by myšlenku, aby se celé zastupitelstvo sešlo a s tvůrci ÚP vše projednat. T. Gryč se dotázal, zda bude město vracet dotaci, pokud se dnes návrh neschválí. Dále pokud by ÚP byl schválen, jak dlouho by trvala další případná změna. Mgr. Holub uvedl, že o dotaci město přijde v případě, že návrh bude neschválen a dostanou pokyny ke změně. Pokud by se jednalo jen o odložení materiálu, mají ještě čas. Případné změny schváleného ÚP by byly jednodušší, protože nový ÚP je podle nové legislativy, který zohledňuje všechny závazné zákonné předpisy. Dobu trvání změny nedokáže sdělit, může se jednat o tři čtvrtě roku, ale také třeba tři roky. Záleží na dotčených orgánech. I kdyby došlo k přepracování ÚP, zřejmě by vypadal velmi podobně, protože se musí řídit předloženými stanovisky nadřízených orgánů. T. Havlíček uvedl, že si nemyslí, že by při odložení materiálu mohli za tři měsíce dojít k nějakému přijatelnému řešení. Z. Jirásek navrhl odložení materiálu a svolání zastupitelstva k projednání návrhu. J. Viktora poukázal, že je skutečně problémem, aby ve městě bylo možné najít parcelu k výstavbě. Dotázal se, kolik ÚP tedy celkově nových stavebních parcel nabízí. Mgr. Holub uvedl, že přesné číslo nemůže ihned poskytnout, ale k částečné redukci v ÚP skutečně dochází. To je ale z důvodu poklesu počtu občanů města. J. Havlovic poděkoval za vysvětlení Mgr. Holuba. Zeptal se, zda v případě, že bude materiál odložen, bude moci být změněn. Mgr. Holub vysvětlil, že nikoliv, v případě zásahu by přišli o dotaci. Pokud by schválen nebyl, mohlo by se stát, že z důvodu nového řízení o ÚP se nestihne vytvořit nový do doby skončení platnosti starého, což je v r. 2022 a město pak nebude mít platný ÚP. Tím by přišli o všechny zastavitelné plochy. S. Doušová upozornila, že se snažili vypořádat se všemi připomínkami. K dotazu T. Gryče uvedla, že se zástupci investora z Třešňovky jednali a oni přiznali, že prošvihli termín připomínkování, resp. podání námitek. Jsou ochotni souhlasit s ÚP, pokud k následné změně dojde cca během roku. Na případné změny se již chodí ptát občané. Prodlužováním schvalování ÚP prodlužují i možnost zahájení dalších změn. Z. Jirásek uvedl, že by dnes nerad o návrhu hlasoval, myslí si, že by stejně nebyl schválen. Pokud mu vše bude řádně vysvětleno, nevidí, proč by návrh příště nemohl podpořit. J. Havlovic se připojil k návrhu odložení materiálu. S. Doušová se jako navrhovatelka připojila. **J. Viktora dal hlasovat o odložení materiálu.** - pro 17, proti 0, zdržel se 6, nehl. 0. J. Viktora se dotázal T. Havlíčka, proč nepodpořil odložení materiálu. T. Havlíček uvedl, že Mgr. Holub vysvětlil, že při odložení materiálu do něj stejně nemůžou zasahovat, proto s tím nesouhlasil. Jeho návrh byl ÚP přepracovat, aby do města nalákali mladé lidi. Mgr. Holub doplnil, že k vytvoření nových stavebních ploch v ÚP samozřejmě dochází. J. Viktora uvedl, že je zřejmé, že úmyslem T. Havlíčka je lobování za Rovina. T. Havlíček upřesnil, že se mu jedná o zájem lidí.

6. MATERIÁLY ODBORU INVESTIC

Materiál č. 6/01 - Usnesení č. 12/20

Zastupitelstvo města **s c h v a l u j e** předložené rozpočtové opatření OI – č. 1, které pokryje finanční potřebu na realizaci vodního prvku v Breüerových sadech v Kutné Hoře dodavatelem GREEN PROJECT s.r.o., IČO: 27195783, se sídlem 252 43 Průhonice, Dobřejovická 194, za nabídkovou cenu 2.371.332,88 Kč včetně DPH, dodatečným zapojením finančního zůstatku z roku 2019.

Zodpovídá: Ing. M. Bulánková

Termín: 28. 2. 2020

- pro 21, proti 0, zdržel se 1, nehl. 0.

Z. Jirásek se dotázal na přebytek z minulého roku, chtěl by, aby o použití zůstatku proběhla širší diskuze. J. Viktora uvedl, že s tím se samozřejmě počítá. S. Doušová upřesnila, že tyto prostředky je nutno nyní použít, aby se do května stihl park dodělat. Kvůli termínu realizace proto požádala o předřazení této investiční položky.

Materiál č. 6/50 - **Usnesení č. 13/20**

Zastupitelstvo města **s c h v a l u j e** nové názvy ulic „Hrušňová“ a „Broskvoňová“ v nově vznikající lokalitě „Třešňovka“ v místní části Hlouška v Kutné Hoře.

Zodpovídá: Ing. Jiří Janál

Termín: 28. 2. 2020

- pro 21, proti 0, zdržel se 1, nehl. 0.

7. MATERIÁLY ODBORU SOCIÁLNÍCH VĚCÍ A ZDRAVOTNICTVÍ

Materiál č. 7/01 – **Usnesení č. 14/20**

Zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í informativní zprávu o čerpání a hospodaření s finančními prostředky Stabilního fondu pro podporu a rozvoj sociálních služeb na území města Kutná Hora v roce 2019,

II. u k l á d á odboru sociálních věcí a zdravotnictví předložit zastupitelstvu města návrh revize stávajících pravidel Stabilního fondu.

Zodpovídá: Bc. M. Šlesingr, DiS.

Termín 30. 6. 2020.

- pro 20, proti 0, zdržel se 2, nehl. 0.

Z. Jirásek uvedl, že vše ještě konzultoval s Bc. Šlesingrem a ve zprávě je navrženo ke zvážení revize stávajících pravidel. Navrhl by tento úkol uložit přímo usnesením s termínem do 30. 6. 2020. J. Viktora dal hlasovat o rozšířeném návrhu usnesení.

Materiál č. 7/02 – **Usnesení č. 15/20**

Zastupitelstvo města **n e s o u h l a s í** s poskytnutím účelové dotace organizaci Dítě a kůň – sdružení pro hippoterapii, z. s., IČ 61924261, se sídlem Miskovice 30, z prostředků ze Stabilního fondu pro podporu a rozvoj sociálních služeb na území města Kutná Hora, a to na základě důvodové zprávy.

Zodpovídá: Bc. M. Šlesingr, DiS.

Termín: 28. 2. 2020

- pro 17, proti 0, zdržel se 4, nehl. 1.

VI. Dotazy a připomínky zastupitelů města

Mgr. Bc. Vít Šnajdr

- oznámil, že dnes bylo schváleno partnerství s Eduzměnou v pilotním projektu. Poděkoval všem zúčastněným. Z. Jirásek se dotázal, zda se projekt netýká 3 měst s tím, že celková částka mezi ně bude rozdělena. V. Šnajdr upřesnil, že to tak není, že finální partner byl z 3 měst a Kutná Hora je jediným pilotním prostředkem, kam půjdou všechny prostředky.

Kateřina Špalková

- dotázala se opětovně na OsV Vnitřní město, jak bude situace pokračovat. Chtěla by záruku, že bude zřízen a pokud bude nové ustavující zasedání, aby bylo v pořádku. V. Šnajdr uvedl, že plán připravit materiál je na příští jednání zastupitelstva, bude ho připravovat Kancelář tajemníka. v mezidobí musí vyřešit problémy týkající se městské části Vrchlice. K. Špalková uvedla, že nesouhlasí s omezením počtu členů OsV. Dále by chtěla vědět, kdo bude schůzi řídit. V. Šnajdr uvedl, že jako příslušný člen vedení města bude schůzi řídit on. Nedokáže si představit, že by výbor měl např. 35 členů, v takovém případě bude naprosto nefunkční. K. Špalková navrhla, aby se uskutečnilo pracovní setkání k vyřešení situace ve Vnitřním městě.

Bc. Martin Starý

- vznesl dotazy, které předal písemně:

Eduzměna – kdo odsouhlasil zadání a podání žádosti o dotaci?, Kdo to řešil a co je to za projekt? Co bude přínosem? Co hmotného budou mít školy v ruce? Nebo je to jen měkký projekt? Jaká bude spoluúčast města? Co nás to bude stát celkově?

Generel dopravy – Kdo byl v pracovní skupině? Jaký byl výstup pracovní skupiny, tzn. zadání pro VŘ pro zhotovitele? Z čeho, z jakých podkladů pracovní skupina vycházela? Upravovalo se nějak toto zadání? Kdo zadání schvaloval? Proč nebylo svoláno nebo jinak zajištěno řízení, anketa, průzkum od občanů a živnostníků, když to bylo koncem minulého volebního období slíbeno? Navrhl schválit usnesení – ZM doporučuje před schválení generelu dopravy zapracovat připomínky hospodářské komory, spolku podnikatelů i občanů, provést mezi občany průzkum a znovu svolat veřejné projednání generelu dopravy.

- obrátili se na něj občané kvůli loreckému rybníčku, zajímá ho, jak funguje závlaha na spartu, v rybníčku je podstav 20cm a studna neteče. Ví, že by mělo dojít k odbahnění. Jak to bude město řešit?

- V. Šnajdr poskytl informace k Eduzměně, město žádnou dotaci nepřijímá a ani neposkytuje žádnou povinnou spoluúčast. Jedná se o projekt k systému vzdělávání, nikoliv dodání nějakého materiálního vybavení. Ke generelu uvedl, že zadání je ve veřejné smlouvě v registru smluv, každý se na něj může podívat. Není pravda, že by veřejnost nemohla generel připomínkovat a dotazovat se. Vše bylo řešeno i přes OsV, která měly spolupráci s občany zajistit. J. Viktora doplnil, že mu návrh usnesení přijde zbytečný, s podnikateli se již sešli a dohodli se na dalším jednání. Co se týče vody v loreckém rybníčku, voda stále přitéká, bojí se vyvrtání nové studně. Je připraven projekt na odbahnění. M. Starý požádal o prověření, z jakého důvodu voda ve studni neteče. Na hlasování ke generelu dopravy trvá, je to formální potvrzení slibu. J. Viktora dal hlasovat o návrhu usnesení. **ZM doporučuje před schválení generelu dopravy zapracovat připomínky hospodářské komory, spolku podnikatelů i občanů, provést mezi občany průzkum a znovu svolat veřejné projednání generelu dopravy.** - pro 10, proti 2, zdržel se 9, nehl. 1.

Mgr. Bc. Dana Vepřková

- připomínky k materiálu 4/02, kdy se ukázalo, že nějaké společnosti obdrží příspěvek přímo z rozpočtu, ale poté i z grantů. Konkrétně by chtěla vědět, jak sdružení Pod horami využije příspěvek z rozpočtu, když na stejnou věc zřejmě obdrželo i příspěvek z grantu.

ÚKOL OPPŠK – připravit na jednání ZM v březnu Dále navrhuje, aby byl vymyšlen systém, jak spárovat hodnocení žádostí z rozpočtů a z grantů z různých odvětví. Požádala o informaci, jakým způsobem si spolek může o přímou dotaci zažádat, zda je v tom nějaký systém či to má pravidla.

Ing. Zdeněk Jirásek

- poukázal na velkou diskuzi ke generelu, na sídlištích byly partnery OsV, pro Vnitřní město tady nikdo takový nebyl, lituje, že OsV nebyl již vytvořen. Následně poděkoval V. Šnajdrovi za dvě odpovědi na minulé připomínky k participativnímu rozpočtu a k vybavení nové haly.

Václav Veselý

- doplnil informaci k dotacím a grantům pro zapsané spolky, v kulturní komisi hodnotili žadatelé s tím, že max. částka byla 30.000 Kč, podle hodnocení v kulturní komisi ty částky byly upraveny.

Ing. Jiří Kukla

- k zavlažování z Lorce – připravuje se instalace retenčních nádrží. Co se týče nové studny, hledají pramen. Z. Jirásek uvedl, že mluvil s p. Knappem. Retenční nádrže musí nejprve schválit.

Ing. Josef Viktora

- poděkoval zastupitelkám za účast na pietní akci k uctění památky obětí holocaustu.

VII. Různé

Ing. Jozef Králik

- online sledovanost – dnes celkem 35 lidí.

Ing. Jiří Kukla

- proběhl Final Four v basketbalu žen, byla velmi úspěšná akce, obdržel mnoho poděkování.

VIII. Závěr

Pan starosta Ing. Josef Viktora ukončil zasedání zastupitelstva v 20:26 hod.

Z jednání ZM byl pořízen přímý videozáznam.

Přijatá usnesení, zápis z jednání a záznam o hlasování jsou zveřejněny i na webových stránkách samosprávy – www.mu.kutnahora.cz .

Ověřovatelé zápisu

Mgr. Karel Ptáček, člen ZM

RNDr. Robert Otruba, člen ZM

Ing. Josef Viktora, starosta

Mgr. Bc. Vít Šnajdr, místostarosta

Mgr. Bc. Silvia Doušová, místostarostka

Zapsala: Mgr. Adéla Kloudová, 28. 1. 2020