

Z á p i s

ze 7. zasedání Zastupitelstva města Kutná Hora, které se konalo v mimořádný termín dne 10. prosince 2019 od 16:00 hodin

Přítomno: 24 členů zastupitelstva města (viz prezenční listina u originálu zápisu)

Omluvená nepřítomnost: MUDr. Jan Havlovic
RNDr. Ivo Šanc, CSc.
MUDr. Bohuslav Procházka
Martin Hlavatý 16:00 – 17:38
Ing. Tomáš Havlíček, MBA – 16:00 – 16:17
Bc. Martin Starý – 17:16 – 17:21
Mgr. Karel Ptáček 17:59 – do konce
Ing. Kateřina Daczická 18:36 – 18:38
J. Kraus 18:56 – do konce

Za MÚ: tajemník, vedoucí odborů MÚ, ředitelé organizací a obchodních společností města

- Program:**
- I. Zahájení**
 - II. Schválení programu**
 - III. Návštěva**
 - Mgr. Jan Špitz, likvidátor a jednatel spol. Služby města KH v likvidaci
 - IV. Dotazy a připomínky občanů**
 - V. Zaslané materiály**
 - 1. Materiály kanceláře tajemníka**
 - 1/01 Zápisy a změny osadních výborů
 - 1/02 Rozpočtové opatření KT č. 22
 - 1/03 Varovná protipovodňová opatření - přijetí dotace
 - 1/04 Vyhlášení výtvarné soutěže „25 let na Listině UNESCO“
 - 2. Materiály ekonomického odboru**
 - 2/01 OZV č. 4/2019 o místním poplatku z pobytu
 - 2/02 OZV č. 5/2019, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
 - 2/03 OZV č. 6/2019, o místním poplatku ze psů
 - 2/04 Návrh na odpis pohledávek
 - 2/05 Závěrečné úpravy rozpočtu
 - 2/06 Zápis FV ze dne 3. 12. 2019 (dodáno dodatečně)
 - 3. Materiály odboru správy majetku**
 - 3/01 Odstoupení od budoucí kupní sml. a budoucí nájemní smlouvy (p. Menci)
 - 3/02 Prodloužení lhůty pro podání žádosti o vydání stavebního povolení na rekonstrukci (Ing. Tomáš)
 - 3/03 Smluvní zřízení práva stavby na pozemku v k. ú. Kutná Hora (TJ SPARTA)
 - 3/04 Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Kutná Hora (ČR-ÚZSVM)
 - 3/05 Prodej části pozemku v k. ú. Kaňk (Ředitelství silnic a dálnic ČR)
 - 3/06 Prodej nemovitostí na Palackého náměstí formou VŘ
 - 3/07 Prodej domu č. p. 71 v ul. Tábořská v Kutné Hoře s pozemkem formou VŘ
 - 3/08 Prodej pozemku v k. ú. Kutná Hora formou VŘ (Vyčítal)
 - 3/09 Vyhodnocení VŘ č. M 3-19 na prodej veřejných toalet a přilehlého pozemku
 - 3/10 Prodej části pozemku v k. ú. Perštejnec (manž. Dvořákovi)
 - 3/11 Prodej části pozemku v k. ú. Kutná Hora (p. Kavalír)
 - 3/12 Prodej části pozemku v k. ú. Kutná Hora (p. Dolejší)

3/13	Prodej pozemku v k. ú. Kutná Hora (p. Očenášek a p. Balada)
4.	Materiály odboru památkové péče, školství a kultury
4/01	Rozpočtové opatření OPPŠK č. 47
4/02	Rozpočtové opatření OPPŠK č. 48 a uzavření VPS
5.	Materiály odboru regionálního rozvoje a územního plánování
5/01	Zápůjčky FRB v roce 2019, Vyhlášení VŘ v roce 2020
6.	Materiály odboru investic
6/50	Kupní sml. – Kogenerační jednotky TEDOM (kotelna Šipší 2017)
6/51	OZV č. 7/2019, o místních poplatcích za užívání veřejného prostranství
VI.	Odložené materiály
1/06	Prominutí dluhu (TJ Sparta Kutná Hora)
VII.	Dotazy a připomínky členů zastupitelstva
VIII.	Různé
IX.	Závěr

I. Zahájení jednání

Jednání zastupitelstva města, které bylo vysíláno on-line přenosem, zahájil a řídil pan Ing. Josef Viktora, starosta města, který zároveň určil ověřovatele zápisu a upozornil všechny přítomné, že z jednání je pořizován zvukový i obrazový záznam.

II. Schválení programu

Starosta určil ověřovatele zápisu Ing. Kateřinu Daczickou a Ing. Jozefa Králíka. Představil upravený program, kde předkladatelé stáhli návrhy - o body 3/03, 3/06, 3/12, 3/13, 6/50. K. Daczická navrhla stažení bodu 3/07 z důvodu zasedání sociální komise, která prodej nedoporučila. S. Doušová jako předkladatelka s odložením nesouhlasila. D. Vepřková uvedla, že OsV Žižkov a Vrchlice prodej doporučil. J. Viktora dal nejprve hlasovat o protinávruhu K. Daczické o stažení bodu 3/07 - pro 11, proti 6, zdržel se 5, nehl. 1. Stažení materiálu 3/07 nebylo schváleno. Následně dal hlasovat o upraveném programu se staženými materiály 3/03, 3/06, 3/12, 3/13, 6/50. Upravený program byl schválen.

- pro 18, proti 1, zdržel se 4, nehl. 0.

Ověřovateli zápisu byli určeni: Ing. Kateřina Daczická, člen ZM
Ing. Jozef Králik, člen ZM

III. Návštěva

• Mgr. Jan Špitz, likvidátor a jednatel spol. Služby města KH v likvidaci

Pan Mgr. Jan Špitz, likvidátor a jednatel spol. Služby města KH s. r. o. v likvidaci pozdravil všechny přítomné. Následně informoval o průběhu likvidace od doby, kdy byl do funkce ustanoven. Mgr. Špitz inicioval jednání s p. Lukáškem, který nabídku přijal. P. Lukáška seznámil se stavem společnosti a s tím, že společnost nemá dostatek prostředků, aby v případě úspěchu soudního sporu uhradil celou jeho pohledávku. Musel by podat insolvenční návrh, což by znamenalo další vzrůst nákladů. Po výměně stanovisek se shodli na podmínkách dohody o narovnání přijatelných pro obě strany. V souladu s uzavřenou dohodou bylo podáno zpětvzetí žaloby ze strany p. Lukáška s tím, že každá strana si nese vlastní náklady soudního řízení. Rozhodnutí soudu o zastavení soudního řízení očekává do konce roku. Po rozhodnutí soudu bude p. Lukáškově vyplacena smluvená částka z advokátní úschovy. Nyní má v plánu do konce roku likvidaci dokončit, účetně by to neměl být problém. Dále informoval přítomné o tom, že po uzavření dohody o narovnání se na něj obrátil Mgr. Tauer, který zastupoval společnost ve

sporu s Ing. Vopálkovou, a zaslal mu fakturu k uhrazení odměny za služby ještě z doby, kdy vedl soudní spor. Zatím však nedodal doklady, které by pohledávku odůvodňovaly. Požádal o vysvětlení Ing. Plíhalovou, včera ho kontaktovala a poskytla mu vysvětlení, tuto věc nepokládá za překážku k dokončení likvidace. Od bývalého zástupce společnosti Mgr. Kasala obdržel po nástupu do funkce výpověď zastoupení, nového s ohledem na to, že je sám advokát, nehledal. K. Špalková poděkovala za práci Mgr. Špitze, jednání s ním bylo vždy velmi profesionální. Dotázala se na částku, která zbyde na pohledávku pro město Kutná Hora. Mgr. Špitz uvedl, že by to mělo být okolo 220. - 230.000 Kč, záleží, zda bude požadován např. audit. Ing. Daczická upozornila na možné daňové pochybení. Když počítala hospodaření PCO, které přešlo ze Služeb města KH na TS KH, tak narazila v zápisu dozorčí rady TS KH na poznámku, že TS KH převzaly a již provozují PCO. Začala pátrat a narazila na rozhodnutí RM č. 316/18 k převedení PCO, kdy RM rozhodla o převedení a uložila jednatelům provedení převodu do 30. 6. 2018. Z daňového hlediska by se mohlo jednat o skrytý prodej části podniku, neboť PCO bylo samostatně hospodařící středisko, které tak bylo vedeno. Bylo ziskové tak, že pokrývalo ztráty i z jiných středisek, a přitom bylo převedeno bez jakékoliv fakturace na TS KH, což je absolutně neadekvátní. Jedná se o ziskové středisko v rozmezí 600. - 700.000 Kč ročně. Mohlo zde tedy dojít na straně společnosti k daňovému pochybení. Pokud by tomu tak bylo, byl by to daňový únik. Požádala, aby nový likvidátor jako právník tuto věc zhodnotil a případně se poradil s daňovým poradcem. K. Špalková shrnula, že velká část zastupitelů nesouhlasila se vstupem společnosti do likvidace. Byly vzneseny námítky, které byly považovány za katastrofické, ale všechny se vyplnily. Stručně zrekapitulovala průběh celé likvidace společnosti a postup bývalé jednatelky a jejího právního zástupce, kteří se v momentě, kdy již ve společnosti nebylo dostatek finančních prostředků, od společnosti distancovali. Celou situaci považuje za velké manažerské pochybení. T. Havlíček se dotázal, zda vedení města bude zjišťovat, co dělala předchozí likvidátorka společnosti, když bývalá likvidátorka za milion korun s bývalým právníkem neudělali za rok ve společnosti nic, zatímco nový likvidátor za částku 25.000 Kč téměř dokončil likvidaci. J. Viktora uvedl, že byl zastáncem podepsání dohody, ale jednatelka měla svůj názor na postup, museli ho respektovat. Z. Jirásek se dotázal, kdo jmenuje jednatele a likvidátora, na což J. Viktora odpověděl, že rada. S. Doušová navázala na shrnutí K. Špalkové, v době, kdy se jednalo v létě o dohodě o narovnání, a rada nedospěla ke konsensu s likvidátorkou, chtěli po ní, aby konala, právník jí něco radil a došlo k tomu, že likvidátorka podala rezignaci a odešla. Pokud toto je považováno za špatný manažerský tah, ona si to nemyslí, neboť oni situaci řešili a vyřešili to tím, že byl jmenován nový likvidátor. K. T. Havlíčkovi uvedla, že peníze nikam neodtékaly, byly uzavřeny smlouvy o výkonu likvidátorky a paušální tarif právníka, to bylo změněno na úkony, byla učiněna úsporná opatření. Pokud má pocit, že ne, je předsedou kontrolního výboru, může se tomu věnovat. M. Starý upřesnil, že K. Špalková netvrdila, že špatná manažerská práce byla radních, ale spíše bývalé likvidátorky. Podivil se však, že obhájuje zmizení cca milionu korun za rok, kdy nebyla vykonána žádná práce. J. Viktora se ohradil, že jim rozhodně nebylo jedno, co se se společností děje, snažili se celou situaci řešit a s novým likvidátorem jí vyřešili. K. Špalková zopakovala, že to skutečně považuje za špatné manažerské rozhodnutí. Dotázala se, zda, když bývalá jednatelka nekonala, udělali nějaká opatření při ustanovení nového likvidátora, aby musel likvidaci zdárně dokončit, zda je v jeho smlouvě nějaký rozdíl proti smlouvě s bývalou likvidátorkou. S. Doušová odpověděla, že ve smlouvě s novým likvidátorem je ustanovení k omezení jeho odměny. Mgr. Špitz upřesnil a potvrdil, že jeho smlouva má finanční limit, ale samozřejmě nemá donucující ustanovení, které by ho donutilo likvidaci dokončit, to by bylo neplatné. Finanční limit je k tomu dostačující, protože je tím v jeho zájmu společnost zlikvidovat co

nejdříve a nic neprotahovat. T. Havlíček upozornil S. Doušovou, že kontrolní výbor zde není k tomu, aby kontroloval, zda se chovají hospodárně. S. Doušová se proti výroku T. Havlíčka zásadně ohradila, společnost vedli tak, jak jí převzali a nejlépe, jak se společností mohlo být nakládáno. Požádala o písemnou odpověď do 15 dní na otázku, jak tedy se společností, která již neměla žádnou činnost, mohli lépe nakládat. M. Starý upozornil, že pochybení bylo ze strany likvidátorky i S. Doušové. Někdo za ztrátu města ve výši cca 900.000 Kč odpovědnost nést musí. Když byla jmenována jednatelka a likvidátorka, upozorňoval, že to není vhodná osoba. T. Havlíček poukázal, že na rizika špatně nastavených podmínek likvidace upozorňovali. S. Doušová odpověděla, že situaci řešili a přijali potřebná opatření. Chyba dle ní byla odvolat Ing. Vopálkovou a ustanovit krizového manažera. Z. Jirásek navrhl ukončení diskuze. Mgr. Špitz se s přítomnými rozloučil s tím, že je o dalším postupu bude dále informovat. J. Viktora poděkoval Mgr. Špitzovi za podání informací i za celou jeho práci, a dále poděkoval všem zastupitelům, kteří se nějakým způsobem na likvidaci podíleli.

J. Viktora před dalším bodem jednání navrhl, aby byla minutou ticha uctěna památka zesnulých při útoku v Ostravě v nemocnici.

IV. Dotazy a připomínky občanů

Nebyly vzneseny.

V. Zaslané materiály

1. MATERIÁLY KANCELÁŘE TAJEMNÍKA

Materiál č. 1/01 – **Usnesení č. 191/19**

Zastupitelstvo města

I. bere na vědomí

- a) zápis Osadního výboru Hlouška ze dne 23. 10. 2019,
- b) zápis Osadního výboru Šipší ze dne 18. 11. 2019 a opravený zápis Osadního výboru Šipší ze dne 18. 11. 2019,

II. jmenuje

v souladu s § 120 zákona č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů,

- a) členem Osadního výboru Hlouška pana Martina Starého, Kutná Hora,
- b) členem Osadního výboru Žižkov - Vrchlice pana Michala Vaváka, Kutná Hora,
- c) členem Osadního výboru Žižkov - Vrchlice pana Michala Kadečku, Kutná Hora.

- pro 22, proti 0, zdržel se 1, nehl. 0.

M. Suchánek se přihlásil se žádostí o slovo, uvedl, že je zde z pověření OsV Šipší. V úvodu poděkoval všem zastupitelům i úředníkům, že zápisy berou na vědomí a řeší případné podněty. Upozornil, že sídliště velmi řeší potřebu parkování obyvatel a jako nejlepší bylo vyhodnoceno zbourání budovy bývalé družiny J. Palacha a vytvoření parkoviště. V OsV si toto odhlasovali již v květnu, nyní přišel z důvodu, aby se dotázal, jak mají postupovat, aby se věc řešila. Na každém jednání OsV tento návrh zaznívá. Blíží se projednávání rozpočtu a zřejmě v něm zbourání budovy není opět zahrnuto. J. Viktora upozornil, že budova je v majetku města, a tedy všech občanů. Není přesvědčen, že OsV mluví za všechny občany, tento týden přišel dopis od bývalého předsedy sídlištního výboru absolutní nesouhlas s tím, že se tento sídlištní výbor usnesl na tom budovu nebourat. Pokud by tedy nějaký zájemce chtěl budovu využít, bylo by vhodné, aby proběhla anketa či referendum mezi všemi občany, zda bourat budovu, která má využití. Nemyslí si, že by otázka parkování byla tak katastrofální, aby musela být ihned řešena tímto způsobem, možná někdo nemůže zaparkovat přímo před vchodem, ale místo pro parkování v dosahu vždy najde. Jsou jiné možnosti, kde parkovací místo vybudovat. M.

Suchánek uvedl, že on mluví za občany, osobně jich obešel desítky a všichni požadují parkování řešit. Nechtějí uprostřed sídliště postavit betonový komplex, chtěli by zelenou parkovací plochu. Lze k tomu využít dotace. OsV ani neřekl, že chce budovu zbourat, pouze požadují vyčlenění prostředků, aby se nějaký odborník podíval na stavbu a zhodnotil, zda je lepší budovu zbourat nebo opravit. Chtějí vidět položku v rozpočtu, která by občanům ukázala, že město skutečně chce jejich problém řešit. Pokud je potřeba, zorganizují petici. Problém s parkováním v Šipší je veliký. J. Viktora uvedl, že na sídlišti také dlouho bydlel, ale vždy místo na zaparkování našel. J. Kraus navázal na diskuzi, má za to, že položka v rozpočtu nyní není podstatná, pokud budou chtít budovu řešit, dá se do rozpočtu zařadit kdykoliv během roku. Záměr podporuje, ale má za to, že by tomuto mělo předcházet širší jednání s občany, možná by bylo vhodné i referendum. Z. Jirásek se dotázal J. Viktory, kdy byl naposledy na sídlišti večer po 19 hod. K dokumentu Ing. Valíše podotkl, že ho zná dlouhou dobu a ví, že měl vždy jiné názory než většina lidí. K p. Suchánkovi navrhl, aby skutečně město do rozpočtu položku zařadilo, aby ukázalo občanům, že chce situaci nějak řešit, a to nejenom demolicí, ale případně i rekonstrukcí. S. Doušová upřesnila, že existují dotace na demolice, ale jsou pouze pro sociálně vyloučené lokality, na tuto budovu se tedy nevztahují. M. Suchánek upozornil, že nemyslel dotace na demolici, ale na vybudování zelené parkovací plochy v souvislosti se zadržováním vody v krajině. L. Frankovicová upozornila k zápisu OsV k podnětu na knihobudku na Šipší. Upřednostnila by návštěvu městské knihovny v ZŠ Jana Palacha. J. Kraus zareagoval na p. Jirásku, pokud chce předložit návrh na změny v rozpočtu, měl by je zaslat s předstihem, aby se s návrhy stihli všichni seznámit. Z. Jirásek odpověděl, že se pokusí návrhy zaslat co nejdříve.

Materiál č. 1/02 – **Usnesení č. 192/19**

Zastupitelstvo města

I. schvaluje předložené rozpočtové opatření KT č. 22, kterým dochází k zapojení dosud vybraných sankčních plateb ve výši 6.696 tis. Kč, navýšení výdajů na pokrytí výdajů související s provozem radaru v celkové výši 2.213 tis. Kč a o 4.483 tis. Kč se změní stav prostředků na bankovních účtech dle důvodové zprávy,

II. ukládá, aby částka vybraných sankčních plateb byla výhradně použita na opravy komunikací.

- pro 22, proti 0, zdržel se 1, nehl. 0.

Z. Jirásek upozornil na zápis z jednání finančního výboru, i když nebyly usnášeníschopní, shodli se, že by bylo vhodné, aby tyto částky byly směřovány adresně. Jedná se sice o symbolické prohlášení, ale má za to, že je důležité. Navrhl tedy doplnit bod b) do usnesení. J. Viktora upozornil, že v předkládaném návrhu již bod II. v požadovaném znění je navrhován.

Materiál č. 1/03 – **Usnesení č. 193/19**

Zastupitelstvo města

I. schvaluje přijetí dotace z Programu 11531 – Operační program životního prostředí 2014-202, Specifický cíl 1.4 na akci Realizace varovných protipovodňových opatření pro město Kutná Hora, ident. č. CZ.05.1.24/0.0/0.0/19_124/0010087 ve výši 12.370.328,08 Kč dle důvodové zprávy,

II. ukládá odboru Kancelář tajemníka provést všechny potřebné administrativní kroky pro úspěšnou realizaci akce a informovat o nich RM a ZM.

- pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehl. 0.

T. Havlíček se dotázal na reproduktory, které mají být rozvěšeny v historickém jádru, v jakém je to aktuálně stavu. Mgr. Seifert uvedl, že v historickém jádru vybraly

s projektantem 10 míst, která by navíc měla být co nejvíce skryta. M. Starý poukázal na to, že žádost o dotaci měla projít schválením ZM, nikoliv RM. J. Viktora upozornil, že je na zastupitelstvu, aby rozhodlo o schválení přijetí dotace.

Materiál č. 1/04 – Usnesení č. 194/19

Zastupitelstvo města **vyhlašuje** výtvarnou soutěž na téma „25 let na Listině UNESCO“ pro ZŠ, SŠ a ZUŠ v Kutné Hoře dle předložených propozic soutěže.

- pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehl. 0.

2. MATERIÁLY EKONOMICKÉHO ODBORU

Materiál č. 2/01 – Usnesení č. 195/19

Zastupitelstvo města **vydává** Obecně závaznou vyhlášku Města Kutná Hora č. 4/2019 o místním poplatku z pobytu.

- pro 21, proti 0, zdržel se 2, nehl.0.

K. Špalková se dotázala, co znamená nově zaváděná evidenční povinnost ve zjednodušeném rozsahu pro kulturní nebo sportovní akce, kde je nejméně 1.000 účastníků. Ing. Bulánková uvedla, že je to nová zákonná povinnost, nepředpokládá, že to KH nějak využije, je to jen v případě, že organizátor zařizuje ubytování. Š. Drtina požádal o upřesnění, zda je to jenom pro ubytování, které zajišťuje sám pořadatel, což Ing. Bulánková potvrdila.

Materiál č. 2/02 – Usnesení č. 196/19

Zastupitelstvo města **vydává** Obecně závaznou vyhlášku č. 5/2019, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

- pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehl. 0.

Materiál č. 2/03 – Usnesení č. 197/19

Zastupitelstvo města **vydává** Obecně závaznou vyhlášku č. 6/2019, o místním poplatku ze psů.

- pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehl.0.

T. Havlíček se dotázal na rozdělení lokalit, proč je nutné to diferenciovat, když povinnost po psovi uklízet má každý stejně. J. Viktora upřesnil, že to takto bylo vždy upraveno, zastupitelé mají možnost rozdělení změnit. Poukázal i na problematiku čipování, kdy zákonná úprava je nyní nedokonalá, neexistuje společný registr apod.

Materiál č. 2/04 – Usnesení č. 198/19

Zastupitelstvo města **schvaluje** předložený návrh na vzdání se práva a odpis pohledávek a jejich příslušenství v celkové výši 1.055.490,19 Kč dle důvodové zprávy. Jedná se o pohledávky po skončení konkurzu, insolvenčního řízení, skončení neúspěšné exekuce a uzavřené dědické řízení.

- pro 22, proti 0, zdržel se 1, nehl. 1.

Materiál č. 2/05 – Usnesení č. 199/19

Zastupitelstvo města **pověřuje** jednotlivé příkazce operace (správce rozpočtových prostředků) a vedoucí ekonomického odboru konečnou úpravou rozpočtu roku 2019 tak, aby nedošlo při uzavření rozpočtu k porušení rozpočtové kázně, případně nutným narovnáním finančních vztahů vůči jiným subjektům, SR, obcím, krajům a regionálním radám a převodu zůstatků rozpočtových rezerv do změny stavu na bankovních účtech.

- pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehl. 0.

Materiál č. 2/06 - Usnesení č. 200/19

Zastupitelstvo města **bere na vědomí** zápis z jednání Finančního výboru ze dne 3. 12. 2019.

- pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehl. 0.

Z. Jirásek požádal příslušné strany a hnutí, které mají zástupce ve finančním výboru, aby kolegy instruovali k účasti na jednání výboru, jinak to nemá smysl. V programu výboru probírali některé materiály, k bodu IV. ještě neměli materiál, ale vycházeli alespoň z dostupných materiálů. Poděkoval Ing. Bulánkové, že po jeho žádosti byl návrh rozpočtu ihned zveřejněn na webových stránkách města v aktualitách, nemohl ho najít.

3. MATERIÁLY ODBORU SPRÁVY MAJETKU

Materiál č. 3/01 - Usnesení č. 201/19

Zastupitelstvo města **schvaluje** odstoupení od Smlouvy o budoucí kupní smlouvě a budoucí nájemní smlouvě uzavřené dne 23. 5. 2001 mezi Městem Kutná Hora a panem Ladislavem Menclem. Vyrovnání mezi účastníky proběhne dle čl. VI. smlouvy uzavřené dne 23. 5. 2001. Město Kutná Hora vrátí panu Ladislavu Menclovi dosud uhrazenou kupní cenu bytu x Kč.

- pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehl.0.

Materiál č. 3/02 - Usnesení č. 202/19

Zastupitelstvo města **schvaluje** uzavření předloženého Dodatku č. 1 ke Kupní smlouvě se zřízením věcného práva předkupního č. KS – 1/OSM/JAJ/2018 na prodej pozemku p. č. 2952/1, jehož součástí je stavba č. p. 1, Karlov, v k. ú. Kutná Hora ze dne 9. 4. 2018 mezi Městem Kutná Hora jako prodávajícím a panem Ing. Pavlem Tomášem, Praha 9 jako kupujícím, týkajícího se prodloužení lhůty stanovené k podání žádosti o vydání stavebního povolení na rekonstrukci ze 2 let na 4 roky.

- pro 23, proti 0, zdržel se 1, nehl.0.

Materiál č. 3/03 - STAŽENO

*Zastupitelstvo města **schvaluje** smluvní zřízení práva stavby na pozemku p. č. 3337/1 (ostatní plocha – zeleň) o výměře 15.753 m² v k. ú. Kutná Hora pro spolek TJ SPARTA Kutná Hora, z. s., oddíl volejbalu, IČ 14801663, se sídlem Čáslavská 198, Karlov, 284 01 Kutná Hora.*

Materiál č. 3/04 - Usnesení č. 203/19

Zastupitelstvo města **schvaluje** bezúplatné nabytí pozemku p. č. 2150 o výměře 48 m² v k. ú. Kutná Hora do vlastnictví Města Kutná Hora od ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 697971111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, 128 00 Praha 2.

- pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehl. 0.

Materiál č. 3/05 - Usnesení č. 204/19

Zastupitelstvo města **schvaluje** prodej pozemku p. č. 730/4 (ostatní plocha, silnice) o výměře 800 m², zaměřený geometrickým plánem č. 572-16/2019, oddělený z pozemku p. č. 730/3 (orná půda) o výměře 4.653 m², včetně všech součástí a příslušenství, v k. ú. Kaňk, do vlastnictví České republiky - Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – Nusle, za kupní cenu ve výši 254.720 Kč, za účelem stavby okružní křižovatky Kaňk - „I/38 odstranění dopravních závad okružní křižovatka Kaňk“.

- pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehl. 0.

Materiál č. 3/06 - **STAŽENO**

Zastupitelstvo města

I. neschvaluje prodej pozemku p. č. 1291/1 (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 433 m², jehož součástí je stavba č. p. 379 a dále zadní stavba samostatně neevidovaná v KN, v k. ú. Kutná Hora

a) společnosti C. H. T. real estate, a. s. se sídlem Platnéřská 88/9, 110 00 Praha 1 – Staré Město, IČ 02236061

b) panu Xvan Hvan Ha a paní Thithanh Lan Nguyen, Kutná Hora.

II. schvaluje prodej pozemku p. č. 1291/1 (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 433 m², jehož součástí je stavba č. p. 379 a dále zadní stavba samostatně neevidovaná v KN, v k. ú. Kutná Hora, formou výběrového řízení.

Materiál č. 3/07 - **Usnesení č. 205/19**

Zastupitelstvo města

I. neschvaluje prodej pozemku p. č. 3645 o výměře 266 m² v k. ú. Kutná Hora, jehož součástí je stavba č. p. 71, společnosti C.H.T real estate a.s., IČ 02236061, se sídlem Platnéřská 88/9, 110 00 Praha 1,

II. schvaluje prodej pozemku p. č. 3645 o výměře 266 m² v k. ú. Kutná Hora, jehož součástí je stavba č. p. 71, formou výběrového řízení.

- pro 15, proti 0, zdržel se 8, nehl. 0.

M. Starý vznesl požadavek, aby případní zájemci přišli svůj záměr prezentovat na ZM a při přípravě případné kupní smlouvy, aby byla velice pečlivě připravená, aby dům následně nechátral. Tento požadavek by směřoval i na případný prodej domu na Palackého nám. Z. Jirásek upozornil na větu na poslední straně předkládaného materiálu od OSM, že by k prodeji měli využít jiné nevyužívané nemovitosti a finance z prodeje využít k rekonstrukci těchto budov v centru v majetku města. L. Frankovicová poukázala, že při posuzování využití domu by mělo být přihlédnuto k tomu, že některé lokality jsou nevhodné pro využití na byty pro starší lidi. V tomto domě by byla možnost pro to, aby starší občané měli dostupnější služby či nákupní středisko. S. Doušová s tímto návrhem souhlasila, případného kupujícího budou pečlivě vybírat, aby budova byla vhodně využita.

Materiál č. 3/08 - **Usnesení č. 206/19**

Zastupitelstvo města

I. schvaluje prodej pozemku p. č. 2169/1 o výměře 61 m² v k. ú. Kutná Hora, formou výběrového řízení,

II. neschvaluje prodej pozemku p. č. 2168/10 o výměře 62 m² v k. ú. Kutná Hora panu Patriku Vyčítalovi, Kutná Hora.

- pro 22, proti 0, zdržel se 1, nehl. 0.

T. Gryč upozornil, že p. Vyčítal o prodej žádá, protože se jedná o jedinou přístupovou cestu k pozemku. Ing. Maternová vysvětlila, že se nejedná o pozemek přístupové cesty, tento pozemek je v majetku města, které ho p. Vyčítalovi pronajímá a neprodává ho. Prodej se týká zadního pozemku.

Materiál č. 3/09 – **NEPŘIJATÉ Usnesení**

Zastupitelstvo města **schvaluje** na základě vyhodnocení kritérií výběrového řízení prodej pozemků p. č. 404/25 (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 78 m², jehož součástí je stavba občanské vybavenosti - veřejné toalety č. p. 285 a p. č. 404/28 (zahrada) o výměře 57 m², včetně všech součástí a příslušenství, oba v k. ú. Sedlec u Kutné Hory, vítězi výběrového řízení Římskokatolická farnost Kutná Hora - Sedlec, církevní právnická

osoba - 722, se sídlem Zámecká 127, 284 03 Kutná Hora, IČO: 46402101, za celkovou kupní cenu ve výši 1.500.000 Kč.

- pro 4, proti 8, zdržel se 10, nehl. 1.

T. Havlíček uvedl, že rozdíl v ceně je obrovský, nelze výběr odůvodnit nepředložením záměru. On tento návrh nepodpoří. Neví, proč by mělo město vycházet vstříc. Zajímalo by ho, jakou měly hodnotící škálu a jak se otevíraly obálky. S. Doušová upřesnila, že rozdíl v ceně je 900.000 Kč. J. Viktora uvedl, že podle pravidel ve VŘ rozhodla o vítězi rada města, obálky byly na radě otevírány současně a byl hodnocen podnikatelský záměr. Záměr farnosti byl mnohem lepší než od druhého zájemce. J. Králík doplnil, že bez ohledu na osoby zájemců nebo průběh VŘ musí objektivně hodnotit záměr farnosti jako mnohem lépe zpracovaný, druhý zájemce nepředložil nic. T. Havlíček měl technickou poznámku, zda skutečně proběhlo VŘ tím způsobem, že otevřeli najednou obě obálky, jak s projektem, tak s cenou. Z. Jirásek se připojil ke stanovisku, že nelze tento návrh odsouhlasit. Církev je v současné době nájemce, proto mohla projekt včas vytvořit. Druhý zájemce tuto možnost neměl. Je spokojený i s harmonogramem. Rozdíl v ceně je velmi významný, zvláště když se chystají objekt prodat pod odhadní cenou, církev nabídla menší částku, než je odhadní. Navrhl zrušit VŘ a vyhlásit ho opětovně. S. Doušová technickou poznámku upozornila, že odhadní cena byla asi 780.000 Kč, tedy není prodáváno za nižší cenu. M. Starý navázal na T. Havlíčka, záměr je u zájemců totožný, směrodatná by měla být cena. T. Pilc navrhl, aby byla ukončena diskuze a zastupitelstvo svůj názor učinilo hlasováním. S. Doušová upozornila, že na návrh T. Havlíčka měnili kritéria VŘ, původně měl mít záměr jinou váhu. Při hodnocení nabídek došlo k tomu, že po otevření nabídek si nebyli jisti, zda jsou přihlášky v pořádku, proto nechali vše ověřit u právníků a školitele na veřejné zakázky, proto ani jednoho zájemce nevyřadili a rozhodovali o obou nabídkách, mezi zájemce rozdělovali 100 bodů a farnost vyhrála. Mrzí ji, že nedošlo k přímému prodeji farnosti, protože je farnost pro ni zárukou kvality, záměr druhého zájemce ji nepřesvědčil. Druhý zájemce ani nejednal např. s p. Schwarzenbergem kvůli odkupu pozemku. T. Havlíček poukázal na to, že druhého zájemce rozhodně nezná. Hodnocení nabídek bylo netransparentní, pokud by to byla veřejná zakázka, ÚHOS by rozhodl o nezákonnosti. J. Viktora uvedl, že se rozhodoval podle předloženého záměru, farnost dodala kvalitní nabídku. R. Otruba požádal o ukončení diskuze. S. Doušová upozornila, že ani jednoho zájemce nenechali nabídku doplnit, pouze nechali předložené nabídky zhodnotit, zda jsou úplné a řádné. J. Kraus také požádal o ukončení diskuze a upozornil, že rada pouze doporučila výběr zájemce, je na zastupitelstvu, komu prodej schválí. M. Krčík poukázal na to, že si myslí, že církvi vychází zbytečně vstříc. Vznese protinávrh, aby **zastupitelstvo schválilo prodej zájemci, který nabídl nejvyšší cenu** – pro 11, proti 1, zdržel se 11, nehl. 0, usnesení nebylo přijato. M. Starý uvedl, že mělo město s církví o zvýšení nabídnuté ceny jednat. M. Starý upozornil, že doufá, že na příští ZM nebude tento materiál předložen ve stejné formě. Připojil by se k návrhu na elektronickou aukci. T. Pilc uvedl, že má za to, že je to nejlepší způsob prodeje. T. Hobl upozornil, že by nejprve vyhlášené VŘ mělo být případně zrušeno a následně zvolen další postup.

Materiál č. 3/10 – **NEPŘIJATÉ Usnesení**

Zastupitelstvo města **schvaluje** prodej části pozemku p. č. 138/69 o výměře cca 26 m², včetně všech součástí a příslušenství, v k. ú. Perštejnec manželům Miloslavu a Haně Dvořákovým, Kutná Hora za kupní cenu ve výši 180 Kč/m² pozemku (+ 3.150 Kč = znalečné).

- pro 11, proti 0, zdržel se 9, nehl. 3.

J. Kukla poukázal na přiloženou mapu, byl se na místě podívat. To, co sdělují zahrádkáři, je trochu zavádějící. Pozemek je pro ně nejspíše nevyužitelný. Manželé o pozemek mají zájem, doporučuje schválení.

Materiál č. 3/11 - Usnesení č. 207/19

Zastupitelstvo města **neschvaluje** prodej části pozemku p. č. 1766/4 o výměře cca 500 m² v k. ú. Kutná Hora panu Jakubu Kavalírovi, Kutná Hora.

- pro 18, proti 0, zdržel se 2, nehl. 3.

M. Starý poukázal, že pokud se tu tato žádost objevuje opakovaně, zda by nestálo za to udělat v ÚP stavební uzávěru.

Materiál č. 3/12 - STAŽENO

Zastupitelstvo města **neschvaluje** prodej části pozemku p. č. 4281/1 o výměře cca 267 m² v k. ú. Kutná Hora panu Petrovi Dolejšímu, Kutná Hora.

Starosta navrhuje, aby toto území bylo řešeno kompletně se všemi vlastníky dotčených pozemků.

Materiál č. 3/13 STAŽENO

Zastupitelstvo města **neschvaluje** prodej pozemku p. č. 1522/1 (zahrada) o výměře 2.524 m² v k. ú. Kutná Hora panu Ing. Pavlovi Baladovi, Praha 2 a panu Ing. Tomášovi Očenáškov, Smidary.

4. MATERIÁLY ODBORU PAMÁTKOVÉ PÉČE, ŠKOLSTVÍ A KULTURY

Materiál č. 4/01 - Usnesení č. 208/19

Zastupitelstvo města **schvaluje** předložený návrh na rozpočtové opatření OPPŠK č. 47 - přesun prostředků OI-TO z položky elektrifikace náměstí na neinvestiční příspěvek pro příspěvkovou organizaci Školní jídelny Kutná Hora, ve výši 250.000 Kč na dofinancování vybavení.

- pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehl. 0.

Materiál č. 4/02 – NEPŘIJATÉ Usnesení

Zastupitelstvo města **schvaluje**

a) předložený návrh na rozpočtové opatření OPPŠK č. 48 – přesun prostředků z položky - Studie veřejné prostory ve výši 96.800 Kč na položku – Sparta Kutná Hora z. s. – investiční příspěvek.

b) předložený návrh veřejnoprávní smlouvy na poskytnutí investiční dotace pro rok 2019 pro Sparta Kutná Hora, z. s., sídlem U Lorce 57, 284 01 Kutná Hora.

- pro 10, proti 1, zdržel se 11, nehl. 0.

Z. Jirásek informoval zastupitele, že finanční výbor tento bod nedoporučil schválit.

5. MATERIÁLY ODBORU REGIONÁLNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Materiál č. 5/01 - Usnesení č. 209/19

Zastupitelstvo města

I. bere na vědomí informativní zprávu o průběhu poskytování zápůjček z FRB v roce 2019,

II. schvaluje zahájení výběrového řízení pro rok 2020 na poskytování zápůjček z Fondu rozvoje bydlení ze zvláštního účelového účtu dle obecně závazné vyhlášky č. 1/2019 v měsíci únor 2020,

III. souhlasí s kritérii pro výběrové řízení dle důvodové zprávy.

- pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehl. 0.

6. MATERIÁLY ODBORU INVESTIC

Materiál č. 6/50- **STAŽENO**

Zastupitelstvo města **souhlasí**

a) s uzavřením předložené kupní smlouvy řešící odkoupení 2 ks kogeneračních jednotek TEDOM CENTO T20 od společnosti KH Tebis s r.o., se sídlem Puškinská 641, Kutná Hora za kupní cenu 7 787 043,- Kč bez DPH.

b) s uzavřením předložené dohody o vzájemném porozumění mezi Městem Kutná Hora, se sídlem Havlíčkovo nám. 552, Kutná Hora, společností KH Tebis s r.o., se sídlem Puškinská 641, Kutná Hora a společností TEDOM, a.s., se sídlem Výčapy 195, Třebíč.

Materiál č. 6/51 **Usnesení č. 210/19**

Zastupitelstvo města **schvaluje** předloženou Obecně závaznou vyhlášku č. 7/2019, o místních poplatcích za užívání veřejného prostranství

- pro 21, proti 0, zdržel se 1, nehl. 0.

M. Hlavatý se dotázal, zda na sídlišti Šipší je možné zřízení vyhrazeného parkovacího místa. Ing. Bodišová uvedla, že možnost je. M. Hlavatý poukázal, že by to město mělo zvážit, zda tuto možnost poskytovat. J. Viktora upřesnil, že každé místo schvaluje rada a vyjadřuje se dopravní komise, jsou s tím opatrní.

VI. Odložené materiály

Materiál č. 1/06 **ODLOŽENO**

Zastupitelstvo města **nesouhlasí** s prominutím dluhu ve výši 1.423.148 Kč TJ Sparta Kutná Hora z půjčky, která byla schválena usnesením ZM č. 166/17 ze dne 12. září 2017.

T. Havlíček požádal o odložení materiálu na příští jednání ZM v řádném termínu. J. Viktora materiál nechal odložit.

VII. Dotazy a připomínky zastupitelů města

Kateřina Špalková

- vznesla dotaz na konstrukci v Kollárově ul. podél Černého koně, na jaký popud to vzniklo a jak dlouho to tam má být – V. Šnajdr odpověděl, že proběhlo jednání s majitelkou nemovitosti. Stavba hrozí zřícením a byla vyzvána stavebním úřadem k zajištění stavby. Má termín zřejmě do konce února 2020, aby provedla úpravy k zajištění stavby, majitelka to udělala kvůli havarijnímu stavu. Na dotaz Z. Jiráskova upřesnil, že za zábor majitelka městu platí.

Milan Krčík

- vznesl dotaz na ořezání stromů na Kaňku, byl zbourán i dům, někde však vyvěrá voda, protože jde bláto na silnici – J. Viktora se obrátí na VHS.

Bc. Martin Starý

- dotaz ohledně smluvního odběru vody firmou EC Kutná Hora z přehrady Vrchlice. V posledních několika letech postihují Českou republiku velká sucha a přehrada Vrchlice má mnohdy podstav i několik metrů pitné vody. S ohledem na průměrnou spotřebu pitné vody, která je 102litrů/osobu/den je odběr vody na tuto elektrárnu enormní. Spotřeba vody na výrobu páry je dle dostupných informací cca 2l/kWh. Při roční produkci tepla 56GWh je to tedy obrovská spotřeba vody, určené na úpravu pitné vody. Jsou nějaké smlouvy mezi EC Kutná Hora, VHS Vrchlice Maleč a Povodím Labe s. p. o limitech odběrů vody a hlídá někdo tyto odběry a limity. – J. Viktora uvedl, že v pondělí bude jednat představenstvo VHS, dotaz s nimi probere, nicméně ví, že hladina vody byla letos i vyšší, než loni. Podrobněji bude odpovězeno písemně.

- dotaz na skládku na Žižkově u vodojemu, u panelky spojující Horní Žižkov s Přítoky. Občané upozorňují na skládku stavebního materiálu, pokud to není dočasné, chtěl by

vědět, kdo povolil a jak bude sanována. – Ing. Janál vysvětlil, že spol. Strabag má povolenou překládku, jedná se o povolený zábor, INV dohlídnou, aby se vše uklidilo.

- dotaz na městskou společnost KH Tebis s. r. o. k odkupu KGJ městem a splátek úvěrů. Městská společnost si vzala úvěr u dvou peněžních ústavů. Měla je po určitou dobu splácet. Tím, že se odkupují KGJ městem a platba ve výši cca 28 milionů Kč tak pokryje úvěr na nákup těchto KGJ, vzniknou patrně nějaké smluvní pokuty nebo doplatky za to, že byly společností KH Tebis s.r.o. tyto úvěry předčasně splaceny. Dotaz tedy zní, kolik budou činit veškeré náklady za předčasně splacené úvěry v KH Tebis s.r.o. – T. Pilc požádal o písemné zaslání dotazu.

- dotaz týkající se ocenění pozemků v ulici Pod tratí, na dolním Žižkově. Občané se na něho obrátili s tím, že jim byly nabídnuty pozemky k pronájmu, a to za 87Kč/m2/rok. Tato částka se mu vzhledem k pronájmu běžně užívaných zahrádek zdá neadekvátně vysoká. Vzhledem k tomu, že plocha mezi domy a tratí je omezenými ochrannými pásmy tratě limitována pouze na užívání jako zahrada nebo ostatní plocha, myslí si, že by měla být výše nájmu přibližně stejná jako u pronajímaných zahrad jinde. Žádá o prošetření znaleckého posudku a informaci, proč město nabízí takto rozdílné výše pronájmů v této lokalitě a lokalitách jiných. – J. Viktora uvedl, že se každým pozemkem budou zabývat individuálně podle využitelnosti, přístupu apod. Podrobněji bude odpovězeno písemně.

Lenka Frankovicová

- dotaz, zda by bylo možné instalovat větší kontejnery na kovový odpad na sídlišti. – Ing. Bodišová zjistí.

- kolik stála nová výzdoba města a zda nejsou ozdoby příliš nízko. – Ing. Bodišová uvedla, že nová výzdoba stála 200.000 Kč v letošním roce. J. Viktora doplnil, že výše zavěšení ozdob je věcí názoru, rodiče si mají na své děti dohlížet, aby neničili výzdobu. S. Žáčková doplnila, že v současné době u stromečku na náměstí tráví hodně času a nestalo se, že by někdo výzdobu ničil. Naopak lidé jsou velmi spokojeni, výzdobu chválí a fotí se s ní.

Ing. Zdeněk Jirásek

- dotaz ohledně 5 otázek pro KH Tebis, zda bude doplněno. – V. Šnajdr uvedl, že s jednatelem ohledně odpovědí komunikovali. T. Pilc upřesnil, že 3 z 5 otázek nejsou v jeho kompetenci, musí je zodpovědět město. Nemá např. přístup k informacím ohledně čerpání úvěru městem. J. Viktora doplnil, že odpověď, kterou T. Pilc nemůže poskytnout, poskytne město.

Tomáš Gryč

- dotaz na OZV k odpadům, zda se připravuje koncepce nebo motivace občanů ke třídění odpadu. – V. Šnajdr uvedl, že rada města na podnět komise pro životní prostředí činí potřebné kroky týkající se posílení třídění odpadů a snížení množství směšného odpadu.

- dotaz na kontejnery na olej, zda budou umístěné. – Ing. Bodišová uvedla, že na Žižkově jsou umístěny dvojce kontejnery na olej, a to v ul. Tyršova a v ul. Buzulucká.

Václav Veselý

- dotaz ke staré vánoční výzdobě, jak byla využita, zda by bylo možné využít na okrajích města. – Ing. Bodišová upřesnila, že stará výzdoba se použila v Neškaredicích, zbylou část staré výzdoby ještě prověří, zda je využitelná.

- dotaz, zda je zkolaudována cyklostezka Kaňk – J. Viktora odpověděl, že ano, již v červnu – červenci letošního roku.

VIII. Různé

Ing. Josef Viktora

- poděkoval všem za vánoční přípravu a výzdobu, má velmi kladné ohlasy jak na samotnou výzdobu a rozsvícení stromečku, tak na trhy a program. Mrzí ho, jak probíhá

na facebooku diskuze, proč je stromek rozsvěcován až na sv. Barboru. Je to v Kutné Hoře tradice a je vidět, že zájem lidí zde je. Poděkoval i všem účastníkům akcí, jako např. divadel, charitativní koncert skupiny 4G, apod. Takovéto akce a místní soubory by měly být podporovány. Bude koncert ve Philip Morris, koncert Pavla Ryby, Josefa Vágnera v Nepomuku, reprezentativní ples spol. Foxconn apod.

Ing. Jozef Králik

- chtěl upozornit a poděkovat, že na webu sledovalo online přenos 19 lidí.

IX. Závěr

Pan starosta Ing. Josef Viktora ukončil zasedání zastupitelstva v 19:32 hod.

Z jednání ZM byl pořízen přímý videozáznam.

Přijatá usnesení, zápis z jednání a záznam o hlasování jsou zveřejněny i na webových stránkách samosprávy – www.mu.kutnahora.cz .

Ověřovatelé zápisu

Ing. Kateřina Daczická, členka ZM

Ing. Jozef Králik, člen ZM

Ing. Josef Viktora, starosta

Mgr. Bc. Vít Šnajdr, místostarosta

Mgr. Bc. Silvia Doušová, místostarostka

Zapsala: Mgr. Adéla Kloudová