

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Pořadové číslo:

INFO/40/2019

Ze dne:

21.11.2019

Dále v souladu se zákonem 106/1999Sb. bohužel musím požádat o poskytnutí následujících informací:

1. Poskytněte informaci, které osoby jsou oprávněny a tajemníkem města KH pověřeny, poskytovat za město Kutná Hora informace podle zákona 106/1999Sb a dále uveďte jejich plná jména, pracovní zařazení, a poskytněte kopii listiny, která je tímto pověřuje. Zároveň uveďte místo v informační systému nebo číslo jednací, pod kterým je tento úřední akt pověření evidován v systému řízení úřadu města KH.
2. Poskytněte informaci, jestli je řadový úředník jednoho z odborů Zdenek Muller oprávněn poskytovat a také odmítat, jménem města KH informace podle zákona 106/1999Sb.
3. Pokud je odpověď na bod č. 2 ANO, uveďte místo v informační systému nebo číslo jednací, pod kterým je tento úřední akt pověření evidován v systému řízení úřadu města KH.
4. Pokud je odpověď na bod č.2 NE, uveďte jak je možné, že Muller opakovaně (nahlédněte do mého spisu) poskytuje informace podle zákona 106/1999Sb. i když k tomu není oprávněn.
5. Dále poskytněte informaci, jak vykonává nadřízený Ďoubal, kontrolu Mullera, když tento opakovaně porušuje své úřední pravomoci.
6. Poskytněte či poskytnutí informace vyjadřuje závaznou vůli a stanovisko města Kutná Hora, je to dokument zasláný mé osobě dne 20.11.2019 Tvrdíkem, nebo dokument ze dne 21.11.2019, který vyplodil , zřejmě v potu tváře Muller?
7. Poskytněte informaci, proč sdělení informací Mullerem, není doposud zveřejněno na webu města, viz příloha číslo 2.
8. Poskytněte informaci, proč není na webu města zveřejněna informace číslo 13.
9. Poskytněte informaci, proč nejsou zveřejněna jména a pracovní zařazení úředních osob ve vyžádaných informacích občany a nejsou zveřejněny ani v poskytnutých informacích. Úřední osoby nevystupují jako osoby soukromé a musí být jejich totožnost a pracovní zařazení veřejné!!!!
10. Poskytněte informaci které odstavce (celkem 4) ze sdělení absolventa školy „esenbé“ Mullera ze dne 21.11.2019 jsou sdělovány podle zákona 106/1999Sb. a které podle zákona 500/2004, neboť i samotný myslitel Muller v tom má evidentně guláš.
11. Poskytněte informaci, ke sdělení Mullera cituji: *Nad rámec vašeho shora uvedeného podání vám sděluji, že výsledky svědků naplánované na den 25.11.2019 se odkládají na pozdější dobu a ústní jednání nařízené na uvedený den od 8.00 h se ruší.* Poskytněte informaci, kdo a kdy jej zrušil, z jakého právního titulu, jaké měl v dané době oprávnění toto zrušit, a poskytněte kopii tohoto rozhodnutí.
12. Poskytněte informaci, proč byl tento výslech svědků zrušen?
13. Poskytněte informaci, jaké termíny určuje Správní řád případně judikatura, kterou se Muller tak rázně ohání, pro zrušení nařízeného výsledku svědků. Tedy konkrétně kolik pracovních dní, před nařízeným jednáním je třeba toto dát sprostému obviněnému řádně na vědomí.
14. Poskytněte informaci, kolikrát jsem město Kutná Hora žádal o sdělení této informace, uveďte datum a čas přijetí doručení dle informací systému Datových schránek a to pro každou z výzev.
15. Poskytněte informaci, zdali jsem se o totéž snažil také telefonicky, kdy a kterých osob, a zdali mi byla tato informace poskytnuta. Poskytněte informaci, ke sdělení Mullera cituji: *Nad rámec vašeho shora uvedeného podání vám sděluji, že výsledky svědků naplánované na den 25.11.2019 se odkládají na pozdější dobu a ústní jednání nařízené na uvedený den od 8.00 h se ruší.* Z výše citovaného vyplývá, že se ruší výsledky svědků a ústní jednání, ale neruší se „deadtime“ do kdy se mohu vyjádřit k podkladům pro vydání Rozhodnutí a tedy platí, že bezprostředně dne 25.11.2019 po 8 hodině, bude vydáno Rozhodnutí? Nebo je Muller jenom takový „matlák“, že není schopen řádně vést Správní řízení?
16. Poskytněte informaci, jestli máte kopii diplomu Mullera, kterým úspěšně završil studium práv a poskytněte jeho kopii. Toto je oprávněným zájmem nejen mým, ale také oprávněným

právním zájmem celé společnosti, neboť nejen výše popsané důkazy svědčí spíše o skutečnosti, že úřední osoba Muller dokončila tak jednotřídku.

17. Poskytněte informaci, jestli na úřadu města Kutná Hora vládne demokracie, kdy si každý řadový „jouda“ může dělat co se mu zlíbí nebo se město řídí, třeba jen někdy, když je zrovna chuť nějakými předpisy, řády, zákony. Pokud řídí, sdělte jakými konkrétně, kdo je určuje, kdo je kontroluje a jakým způsobem a jak často.
18. Poskytněte informaci, jak je v „provozním řádu“ města Kutná Hora řešena problematika práva odesílat jakékoliv dokumenty mimo úřad města, a zdali to nikdo nekontroluje a nikdo neřídí?

Všimněte si prosím, co dokáže způsobit, a jakou potřebu získání informací vyvolá, jedno sdělení na ¼ strany A4.....

V [REDACTED] 21.11.2019

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Na vědomí:

S vědomím, že si správní orgán „cenzurováno“ se zákony ČR „cenzurováno“, posílám kopii také přímo nadřízenému orgánu KÚ SČ



MĚSTSKÝ ÚŘAD KUTNÁ HORA

Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195

Oddělení interního auditu

tel.: 327 710 226, 327 710 111*

e-mail: audit@kutnahora.cz, www.mu.kutnahora.cz, ID: b65bfx3

Váš dopis č.j.:	Žádost o informace	Adresát:	Vážený pan
Ze dne:	21.11.2019	Jméno:	Xxxx XXXXXXXX
Naše ZN.:	MKH/113647/2019/08/AUD	Ulice:	XXXXXXXXXX XX
Vyřizuje:	Ing. Tvrdík	PSC obec:	XXX XX XXXXX X
Tel.:	327 710 226, 721 231 819		
E-mail:	tvrdik@mu.kutnahora.cz		
Datum:	05.12.2019		

INFO/40/2019

Poskytnutí informací na žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane XXXXXXXX,

oddělení interního auditu Městského úřadu Kutná Hora jako věcně příslušné oddělení povinného subjektu ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdrželo dne 21.11.2019 Vaše odvolání proti rozhodnutí o neposkytnutí informace podle zákona 106/1999 Sb. a novou žádost o poskytnutí následujících informací (citace dle žádosti):

1. Poskytněte informaci, které osoby jsou oprávněny a tajemníkem města KH pověřeny, poskytovat za město Kutná Hora informace podle zákona 106/1999Sb a dále uveďte jejich plná jména, pracovní zařazení, a poskytněte kopii listiny, která je tímto pověřuje. Zároveň uveďte místo v informační systému nebo číslo jednací, pod kterým je tento úřední akt pověření evidován v systému řízení úřadu města KH.
2. Poskytněte informaci, jestli je řadový úředník jednoho z odborů Zdenek Muller oprávněn poskytovat a také odmítat, jménem města KH informace podle zákona 106/1999Sb.
3. Pokud je odpověď na bod č. 2 ANO, uveďte místo v informační systému nebo číslo jednací, pod kterým je tento úřední akt pověření evidován v systému řízení úřadu města KH.
4. Pokud je odpověď na bod č. 2 NE, uveďte jak je možné, že Muller opakovaně (nahlédněte do mého spisu) poskytuje informace podle zákona 106/1999Sb. i když k tomu není oprávněn.
5. Dále poskytněte informaci, jak vykonává nadřízený Ďoubal, kontrolu Mullera, když tento opakovaně porušuje své úřední pravomoci.
6. Poskytněte či poskytnutí informace vyjadřuje závaznou vůli a stanovisko města Kutná Hora, je to dokument zasláný mé osobě dne 20.11.2019 Tvrdíkem, nebo dokument ze dne 21.11.2019, který vylodil, zřejmě v potu tváře Muller?

7. Poskytněte informaci, proč sdělení informací Mullerem, není doposud zveřejněno na webu města, viz příloha č. 2.
8. Poskytněte informaci, proč není na webu města zveřejněna informace číslo 13.
9. Poskytněte informaci, proč nejsou zveřejněna jména a pracovní zařazení úředních osob ve vyžádaných informacích občany a nejsou zveřejněny ani v poskytnutých informacích. Úřední osoby nevystupují jako osoby soukromé a musí být jejich totožnost a pracovní zařazení veřejné!!!!
10. Poskytněte informaci které odstavce (celkem 4) ze sdělení absolventa školy „esenbé“ Mullera ze dne 21.11.2019 jsou sdělovány podle zákona 106/1999Sb. a které podle zákona 500/2004, neboť i samotný myslitel Muller v tom má evidentně guláš.
11. Poskytněte informaci, ke sdělení Mullera cituji: *Nad rámec vašeho shora uvedeného podání vám sdělují, že výslechy svědků naplánované na den 25.11.2019 se odkládají na pozdější dobu a ústní jednání nařizené na uvedený den od 8:00 h se ruší.* Poskytněte informaci, kdo a kdy jej zrušil, z jakého právního titulu, jaké měl v dané době oprávnění toto zrušit, a poskytněte kopii tohoto rozhodnutí.
12. Poskytněte informaci, proč byl tento výslech svědků zrušen?
13. Poskytněte informaci, jaké termíny určuje Správní řád případně judikatura, kterou se Muller tak rázně ohání, pro zrušení nařízeného výslechu svědků. Tedy konkrétně kolik pracovních dní, před nařízeným jednáním je třeba toto dát sprostému obviněnému řádně na vědomí.
14. Poskytněte informaci, kolikrát jsem město Kutná Hora žádal o sdělení této informace, uveďte datum a čas přijetí doručení dle informací systému Datových schránek a to pro každou z výzev.
15. Poskytněte informaci, zdali jsem se o totéž snažil také telefonicky, kdy a kterých osob, a zdali mi byla tato informace poskytnuta. Poskytněte informaci, ke sdělení Mullera cituji: *Nad rámec vašeho shora uvedeného podání vám sdělují, že výslechy svědků naplánované na den 25.11.2019 se odkládají na pozdější dobu a ústní jednání nařizené na uvedený den od 8:00 h se ruší.* Z výše citovaného vyplývá, že se ruší výslechy svědků a ústní jednání, ale neruší se „deattime“ do kdy se mohou vyjádřit k podkladům pro vydání Rozhodnutí a tedy platí, že bezprostředně dne 25.11.2019 po 8 hodině, bude vydáno Rozhodnutí? Nebo je Muller jenom takový „matlák“, že není schopen řádně vést Správní řízení?
16. Poskytněte informaci, jestli máte kopii diplomu Mullera, kterým úspěšně završil studium práv a poskytněte jeho kopii. Toto je oprávněným zájmem nejen mým, ale také oprávněným právním zájmem celé společnosti, neboť nejen výše popsané důkazy svědčí spíše o skutečnosti, že úřední osoba Muller dokončila tak jednotřídku.
17. Poskytněte informaci, jestli na úřadu města Kutná Hora vládne demokracie, kdy si každý řadový „jouda“ může dělat co se mu zlíbí nebo se město řídí, třeba jen někdy, když je zrovna chuť nějakými předpisy, řády, zákony. Pokud řídí, sdělte jakými konkrétně, kdo je určuje, kdo je kontroluje a jakým způsobem a jak často.
18. Poskytněte informaci, jak je v „provozním řádu“ města Kutná Hora řešena problematika práva odesílat jakékoliv dokumenty mimo úřad města, a zdali to nikdo nekontroluje a nikdo neřídí?

K jednotlivým bodům Vaší výše uvedené žádosti sdělujeme:

Ad 1.)

K poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb. není nutné žádné speciální pověření. Odpověď zpracovává vedoucí pracovník úřadu nebo jím pověřený zaměstnanec, (resp. zaměstnanci), který má konkrétní problematiku v pracovní náplni. Odpověď podepisuje v závislosti na jejím charakteru a obsahu vedoucí odboru nebo samostatného oddělení, příp. tajemník nebo starosta.

Ad 2.)

JUDr. Zdeněk Müller je oprávněn poskytovat a také odmítat jménem města KH informace podle zákona č. 106/1999 Sb., pokud mu takový úkol přidělí vedoucí příslušného odboru – viz odpověď na otázku č. 1.

Ad 3.)

Viz odpověď na otázku č. 1.

Ad 4.)

Vámi přiložené sdělení JUDr. Zdeňka Müllera není odpovědí ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., ale sdělením dle Správního řádu.

Ad 5.)

Ing. Doubal jako vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství průběžně kontroluje zaměstnance tohoto odboru v rámci běžné pracovní činnosti.

Ad 6.)

Dokumenty zaslané Vám dne 20.11.2019 Ing. Tvrdíkem jsou poskytnutím informací, resp. odmítnutím poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. Dokument zaslaný Vám dne 21.11.2019 JUDr. Müllerem je sdělením v rámci přestupkového řízení – dle Správního řádu.

Ad 7.)

Sdělení JUDr. Müllera ze dne 21.11.2019 není poskytnutím informací dle zákona č. 106/1999 Sb., proto není zveřejněno na webu města.

Ad 8.)

Žádost o informace byla neúplná, proto jsme požádali žadatele o její doplnění. Žadatel však v zákonném termínu nereagoval, proto byla jeho žádost odložena.

Ad 9.)

Z důvodu ochrany osobních údajů.

Ad 10.)

Sdělení JUDr. Müllera je součástí správního řízení o přestupku, nejedná se o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. (viz odpověď na otázku č. 7)

Ad 11.)

Výslechy svědků naplánované na 25.11.2019 zrušil JUDr. Müller jako oprávněná úřední osoba na základě Vámi uplatněné námítky podjatosti v souladu s postupem dle Správního řádu.

Ad 12.)

Byla podána námítka podjatosti – viz odpověď na otázku č. 11.

Ad 13.)

Správní řád ani jiný zákon nestanoví žádné termíny pro zrušení nařízeného výslechu svědků ve správním řízení.

Ad 14.)

Evidujeme tyto spisové značky: MKH/104939/2019 z 21.10.2019 15:57 hod
MKH/111408/2019 z 06.11.2019 18:16 hod
MKH/113647/2019 z 12.11.2019 21:01 hod
MKH/116542/2019 z 19.11.2019 11:08 hod
MKH/116545/2019 z 19.11.2019 11:16 hod
MKH 117014/2019 z 20.11.2019 13:06 hod

Ad 15.)

Městský úřad Kutná Hora nezaznamenává telefonické hovory, požadované informace tak nemá k dispozici. Odpověď na další otázku nelze poskytnout, neboť podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Ad 16.)

Kopii diplomu JUDr. Müllera máme k dispozici a v příloze Vám tuto kopii zasíláme.

Ad 17.)

Odpověď na další otázku nelze poskytnout, neboť podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Ad 18.)

Odesílání dokumentů je řešeno v souladu se zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, a platným spisovým a skartačním řádem Městského úřadu Kutná Hora. Kontrolu vykonává příslušný státní oblastní archiv podle své územní působnosti.

Poskytnutí dalších informací k bodům č. 15 a č. 17 bylo v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 téhož zákona odmítnuto samostatně zasláním rozhodnutím.

S pozdravem

otisk úředního razítka

.....
Ing. František Tvrdík,
vedoucí oddělení interního auditu

Příloha:

- Kopie vysokoškolského diplomu JUDr. Zdeňka Müllera /2 strany/