

Město Kutná Hora
Havlíčkovo náměstí 552/1
284 01 Kutná Hora

Vážený pan Tomáš Hobl, tajemník

Vážený pane tajemníku,

podle čl. 6, odst. 2 a 6 Jednacího řádu zastupitelstva města Kutná Hora ze dne 1.2.2019 žádám o písemnou odpověď ve lhůtě do 15 dnů na tyto dotazy:

1. **Kdo** konkrétně zastavil vyjednávání mezi Městem Kutná Hora a mnou ve věci uzavření Dohody o vyrovnání mezi společností Služby města Kutné Hory v likvidaci s.r.o. ve věci soudního sporu o nevyplacené odstupné, které by umožnilo dokončení likvidace společnosti a proč? Textace Dohody byla oběma stranami projednána a po zapracování připomínek obou stran je od 29.8. k dispozici finální text Dohody. Přesto se ve čtvrtek 5.9. konala pracovní schůze části zastupitelů města, na které bylo uzavření této Dohody zpochybněno. Proč nebyla ukončena likvidace společnosti do 7 měsíců, jak padlo na zastupitelstvu zkraje roku a proč nebyly ukončeny všechny soudní spory? Jak mimo jiné slíbil starosta města 11. srpna v rozhovoru pro Deník v článku s titulkem: Spor bývalých jednatelů Průvodcovské služby je u konce, kde doslova řekl: „Je připravena dohoda o vyrovnání, věc mají v rukou právníci.“

2. **Co** všechno bylo zaplaceno z účtu společnosti Služby města Kutné Hory v likvidaci s.r.o. a za co? Žádám o konkrétní soupis plateb s částkami a zdůvodněním proč byly zaplaceny. Společnost vstupovala do likvidace s přibližně 1,2 milionu Kč na účtu, nyní je na účtu asi 500 tisíc Kč, za 8 měsíců z účtu společnosti odešlo 700 tisíc Kč. Za jakým účelem? Co bylo z těchto peněz daňových poplatníků pořízeno ve prospěch města Kutná Hora a jejích občanů?

3. **Proč** byla stanovena neadekvátně vysoká paušální odměna likvidátorce společnosti, kdo ji navrhl a kdo o ní rozhodl? Výše odměny likvidátorů jmenovaných soudem vykonávajících obdobnou činnost se řídí nařízením vlády č. 351/2013 Sb. a jsou přímo závislé na výši likvidačního zůstatku a vyplácejí se až po ukončení likvidace. V případě nevýnosných likvidací činí odměna likvidátora 1.000 až 20.000 Kč. Proč jsou náklady na likvidátorku společnosti Služby města Kutné Hory v likvidaci s.r.o. v řádu stovek tisíc korun hrazeny paušálně, bez ohledu na výši likvidačního zůstatku či nevýnosnou likvidaci a nejsou adekvátní složitosti likvidace. Ta představovala ukončení 2 soudních sporů a vypořádání 3 závazků. Přesto se táhne již devátý měsíc bez konečného výsledku.

Děkuji. S úctou

PaedDr. Robert Lukášek, občan Kutné Hory
[redacted]
[redacted] Hora

V Kutné Hoře dne 10. září 2019

Vážený pane doktore,

na jednání zastupitelstva města dne 10.9.2019, jste mi adresoval otázky týkající se společnosti Služby města Kutné Hory v likvidaci.

Úvodem musím odkázat na § 110 zákona číslo 128/2000 Sb. (zákon o obcích), ve znění pozdějších předpisů, s tím, že z titulu své funkce nedisponuji patřičnými kompetencemi směrem k obchodní společnosti města, a proto vám nemohu kvalifikovaně na vaše otázky odpovědět.

Nicméně alespoň okrajově k jednotlivým otázkám.

K otázce č. 1/ sděluji, že Město Kutná Hora není účastníkem dohody o narovnání a celá záležitost je v kompetenci likvidátorky – jednatelky společnosti

K otázce č. 2/ - s poukazem na shora uvedené vás musím odkázat na likvidátorku a jednatelku společnosti Služby Kutná Hora v likvidaci.

Tuto požádejte ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. (zákon o svobodném přístupu k informacím), ve znění pozdějších předpisů, o poskytnutí relevantních informací

K otázce č. 3/ odkazuji na usnesení rady města ze dne 19.12.2018, číslo 856/18.

Usnesení je veřejně dostupné na webových stránkách města.

S pozdravem

Tomáš Hobl
tajemník MÚ

Vážený pane tajemníku,

děkuji Vám za projevenou snahu a zasláné informace. Dotazy jsem zcela zjevně neadresoval Vám osobně! Přestože v hlavičce písemně formulovaných dotazů občana jste byl uveden Vy, jako nejvyšší úředník města odpovědný za chod úřadu, tedy i za doručení písemně formulovaných dotazů k rukám vedení města, samozřejmě jde o dotazy položené na zastupitelstvu podle jednacího řádu zastupitelstva, tedy s veškerou úctou opakuji nikoliv Vám osobně! Je to patrné z videozáznamu ze ZM, kde to jasně říkám na mikrofon (02.část, čas 03:40): https://mu.kutnahora.cz/mu/zaznam-video#system_hash_directoryview_flashplayer

Dotazy byl na jednání ZM řádně položeny podle platného jednacího řádu ZM. Jednací řád zastupitelstva <https://mu.kutnahora.cz/file/4185/download> v platném znění uvádí:

Čl. 6

Program jednání

- 1) Před schválením, ale i v průběhu schůze může být program jednání doplněn nebo pozměněn o další návrhy pro jejichž zařazení hlasuje zastupitelstvo města.
- 2) Dotazy a připomínky občanů jsou prvním bodem jednání zastupitelstva města. Kromě toho mohou občané vznést své připomínky k jednotlivým bodům programu v rámci jejich projednávání. Jednotlivé vystoupení má zpravidla vymezen časový limit 5 minut, stejný limit platí i pro odpověď.
- 3) Na připomínky občanů bude odpovězeno ihned na jednání. Pokud nebude tazatel spokojen nebo není možné na místě odpovědět, bude zodpovědnou osobou odpovězeno do 15 dnů a do této doby i tazateli předložena písemná zpráva o řešení připomínky. Odpovědnou osobu stanovuje na místě řídící jednání.
- 4) Dotazy a připomínky zastupitelů jsou zařazeny před bod „různé“. Jednotlivé dotazy a připomínky mají vymezen časový limit 5 minut, stejný limit platí i pro odpověď.
- 5) Vyřízení dotazů členů zastupitelstva se řídí ustanovením čl. 10 tohoto jednacího řádu.

Jednání zastupitelstva řídil pan starosta Viktor. Protože jako řídící jednání na místě nestanovil odpovědnou osobu, ale k mým dotazům řekl: „Dostanete samozřejmě písemnou odpověď“. ... Máte možnost zveřejnit odpověď na webu města...“ (videozáznam 01. část, čas 11:28). Pan starosta Viktor se tím sám stanovil jako zodpovědná osoba za zpracování písemné odpovědi.

Předpokládám, že slovo pana starosty platí! Takže očekávám, že mi tedy konkrétně pan starosta skutečně písemně odpoví podle jednacího řádu zastupitelstva v řádném termínu do 15 dnů, tzn. do zítra včetně.

Dále tímto oficiálně žádám o zveřejnění jeho odpovědi na webu města a o zaslání informace a odkazu o zveřejnění odpovědi na webu na můj e-mail. Děkuji.

Své dotazy jsem položil podle platného Jednacího řádu ZM Kutná Hora a podle něj mi mají být zodpovězeny! A já doufám, že do zítřka budou. Formulovány byly dostatečně srozumitelně (příloha) a evidentně se týkají vedení města, nikoliv paní likvidátorky.

Zastupitelská demokracie není žádný holubník a neznamená, že kdokoli z volených zástupců občanů ji bude ignorovat nebo si platná pravidla ohýbat podle svého, jak se mu momentálně hodí. V demokratické společnosti platí rovný přístup volených funkcionářů města ke všem občanům bez rozdílu - a ne že si budou vybírat, kdo se jim líbí a kdo ne, komu odpoví a komu nikoliv. To možná mohli dělat představitelé města před 30 lety...

Vážený pane tajemníku,

Váš (jistě dobře míněný) odkaz na možnost položení dotazu podle zák. 106/1999 Sb., mi nepřipadá vůbec relevantní v této věci. Trochu mne mrzí, že jste nereagoval na můj dostatečně srozumitelně formulovaný e-mailový dotaz (příloha) položený před týdnem, kdy jsem Vás v týdenním předstihu žádal o vyjádření, zda se odpověď připravuje a zda bude včas odeslána! Zdráhám se uvěřit, že by tak zkušený úředník jako Vy, už před týdnem nevěděl, že „nedisponuje patřičnými kompetencemi“. Promiňte, ale beru to jako další důkaz pštroší strategie vedení města strčit hlavu do písku, celou věc vymlčet a co nejvíce oddalovat v čase. Na jednu stranu u vedení města oceňuji v této věci jeho až nebývalou důslednost, kreativitu a možná i určitý smysl pro absurdní humor, na druhou stranu ale existují kontrolní orgány, které smysl pro humor příliš nemají a důsledné jsou taky.

Děkuji a přeji Vám hezký den.

Robert Lukášek

Váš dopis ZN.:	Připomínka č. 5-2/19	Doručeno: elektronicky: xxxxxxxxxxxx
Ze dne:		
Naše č. j. :	MKH/094179/2019/ZAS	Vážený pan
Vyřizuje:	Ing. Josef Viktora	PaedDr. Robert Lukášek
Tel.:	327710100	xxxxxxxxxxxxx
E-mail:	viktora@mu.kutnahora.cz	284 01 KUTNÁHORA
Datum:	26. 09. 2019	

Odpověď na připomínku vznesenou na jednání ZM Kutné Hory dne 10. 9. 2019

Vážený pane doktore,

dovoluji si reagovat na Váš požadavek ze dne 24. 9. 2019, který jste adresoval panu tajemníkovi MěÚ Kutná Hora. V souvislosti s Vašimi písemnými dotazy, které byly adresovány přímo panu tajemníkovi, Vám ve lhůtě podle jednacího řádu ZM odpovědi poskytl. S ohledem na Vaše připomínky, ač se domnívám, že nejsou relevantní, Vám tedy písemně odpověď zasílám dodatečně i já.

Jak už Vám sdělil pan tajemník:

K otázce č. 1/ Město Kutná Hora není účastníkem soudního sporu mezi Vámi a spol. Služby města Kutné Hory s.r.o. v likvidaci, není ani jednatelem či likvidátorem uvedené společnosti, nemůže tedy s Vámi uzavírat jakoukoliv dohodu za tuto společnost. V této souvislosti se tedy případně obraťte na Vaše právní zástupce, aby Vám situaci vysvětlili. Stejně tak město není kompetentní sdělovat Vám odpovědi na dotazy týkající se samotného průběhu likvidace, obraťte se tedy prosím na statutární orgán společnosti.

K otázce č. 2/ Město Kutná Hora není oprávněno Vám sdělovat jakékoliv údaje týkající se hospodaření předmětné společnosti, s Vaším dotazem se obraťte na statutární orgán společnosti.

K otázce č. 3/ Likvidátorka byla jmenována do funkce a smlouva o výkonu funkce byla schválena usnesením Rady města ze dne 19. 12. 2018 č. 856/18. Odměnu likvidátorů jmenovaných soudem nelze srovnávat s odměnou likvidátorů, kteří byli do funkce jmenováni valnou hromadou společnosti, neboť se zpravidla jedná o rozdílnou situaci v samotné společnosti.

Nad rámec Vašich dotazů si Vám dovoluji sdělit, že nepovažuji za vhodné, abyste jako žalobce v soudním řízení proti žalované společnosti zneužíval situace a snažil se získat informace ze společnosti pod zástěrkou dotazů občanů na zasedání Zastupitelstva města. O tom, zda je Váš nárok oprávněný, může rozhodnout pouze nezávislý soud, nikoliv město Kutná Hora.

S pozdravem

Ing. Josef Viktora
starosta

JOSEF VIKTORA
STAROSTA MĚSTA
KUTNÁ HORA

VÁŽENÝ PANE STAROSTO,

ŽÁDÁM O DOLOŽENÍ SEZNAMU VŠECH ÚKONŮ, KTERÉ
LIKVIDÁTORKA SPOLEČNOSTI SLUŽBY MĚSTA KM
PROVEDLA ZA DOBU SVÉHO PŮSOBENÍ VĚ FC/
AŽ DO DNEŠNÍHO DNE.

DĚKUJI ZA ODPOVĚĎ

V K. HORE DNE 10.9.2019


TOMÁŠ HAVLÍČEK
MAIL@TOMASHAVLICEK.CZ

Vážený pane inženýre,

dovoluji si tímto reagovat na Vaši žádost o doložení provedených úkonů. Bez přesné specifikace úkonu likvidátora, je tento pojem neuchopitelný, není tedy ani možné ho vykazovat. Jestliže po mně něco požadujete, je nezbytné a logické, aby to bylo upřesněno. Žádám Vás tedy o přesnou specifikaci pojmu úkon likvidátora. Co považujete za úkon a co již nikoliv? Bez této specifikace není možné úkony doložit.

Děkuji Vám za odpověď

S pozdravem

Ing. Helena Plíhalová

Přípomínka zastupitele – ZM 10.9.2019

Otázka na pana starostu.

Chci se zeptat, zda do budoucna počítáte s nějakými pravidelnými schůzkami se zastupiteli, jejíž obsahem by byly především připravované aktivity města?



Ing. Zdeněk Jirásek

Město pro lidi

10.9.2019

Váš dopis ZN.: Přípomínka č. 5-13/19
Ze dne:
Naše č. j. : MKH/094179/2019/ZAS
Vyřizuje: Ing. Josef Viktora
Tel.: 327710100
E-mail: viktora@mu.kutnahora.cz
Datum: 25. 09. 2019

Doručeno: elektronicky: xxxxxxxxxxxx

Vážený pan
Ing. Zdeněk Jirásek
xxxxxxxxxxx
284 01 KUTNÁHORA

Odpoověď na připomínku vznesenou na jednání ZM Kutné Hory dne 10. 9. 2019

Vážený pane zastupiteli,

na zasedání Zastupitelstva města Kutná Hora dne 10.9.2019 jste vznesl dotaz, zda se budou i nadále konat pravidelné schůzky ZM k projednávání aktivit města.

Platí to, co jsem Vám již na zasedání zastupitelstva sdělil. Počítám se společnými pracovními jednáními všech zastupitelů.

Při nástupu do funkce starosty jsem prohlásil, že budeme při schvalování zásadních věcí rozvoje a správy města stavět na dohodě, na získání co největší podpory vyjednávání přijatelných kompromisů napříč celým politickým spektrem bez ohledu na osobní zájmy jednotlivců.

S pozdravem

Ing. Josef Viktora
starosta

Připomínka zastupitele – ZM 10.9.2019

Pane starosto, pane tajemníku. Dne 19.6.2019 obdrželi všichni zastupitelé dopis od pracovníka MÚ Kutná Hora pana Dr. Zdeňka Mullera. V dopise poukazoval na některé vážné nedostatky v činnosti MÚ. Chtěl bych vědět, jakým způsobem vedení MÚ směrem ke stěžovateli reagovalo a jaká případná opatření byla či budou realizována?



Ing. Zdeněk Jirásek

Město pro lidi

10.9.2019

Váš dopis ZN.: Připomínka č. 5-14/19
Ze dne:
Naše č. j. : MKH/094179/2019/ZAS
Vyřizuje: Mgr. Bc. Vít Šnajdr
Tel.: 327710101
E-mail: snajdr@mu.kutnahora.cz
Datum: 20. 09. 2019

Doručeno: elektronicky: [xxxxxxxxx](#)

Vážený pan
Ing. Zdeněk Jirásek
xxxxxxxxxxxxxxxxx
284 01 KUTNÁHORA

Odpověď na připomínku vznesenou na jednání ZM Kutné Hory dne 10. 9. 2019

Vážený pane zastupiteli,

na zasedání Zastupitelstva města Kutná Hora dne 10.9.2019 jste vznesl dotaz, jak bylo zodpovězeno JUDr. Zdenkovi Müllerovi na dopis, ve kterém poukazoval na vážné nedostatky v činnosti MÚ.

Jak jsem Vám již na zasedání zastupitelstva sdělil, panu Müllerovi jsem odepsal, že jeho podnět je velmi obsáhlý a složitý, není možné se mu ve stanovené lhůtě zodpovědně věnovat a odpovědět na něj. Proto jsem vytvořil tříčlennou skupinu, do které jsem přizval právníka města a vedoucího oddělení interního auditu Ing. Tvrdíka, a která se celou záležitostí zabývá. V současné době již pracujeme na závěrečné zprávě z našeho šetření, se kterou seznámíme všechny členy zastupitelstva a bude odeslána i panu Dr. Müllerovi.

S pozdravem

Mgr. Bc. Vít Šnajdr
místostarosta

Interpelace 18.6.2019

Dovolte, abych nejprve poděkoval za vyřešení problému přechodu železniční tratě na konci ulice Zelenkova. Tlumočím poděkování občanů, kteří mne na problém upozornili a nyní jsou s řešením maximálně spokojeni. Když jsem na problém v interpelacích upozornil a následně si přečetl vyjádření některých představitelů města v tisku nevěřil jsem, že se podaří. Ale zmýlil jsem se a proto děkuji tomu, kdo rychle jednal a zařídil.

V další části bych se rád věnoval problematice životního prostředí. Když jsme jako komise navrhovali zřízení vodního prvku na náměstí, přečetl jsem si v tisku, že jsme radě uložili, ale to komise samozřejmě nemůže. Pouze jsme doporučili zlepšit kvalitu prostředí na náměstí, přitažlivost pro návštěvníky a zvýšení pohody pro procházející obyvatele KH. Máme červen, půl roku uplynulo, léto na krku a výsledek.... Nula. Mrzí mne, že Rada města nenaslouchá doporučením a pokud ano, pak nedotahuje z mého pohledu jednoduchá řešení.

Dále bych chtěl upozornit na možnost čerpání dotací z programu Velká dešťovka. Z tohoto programu by bylo možno čerpat na odbahnění Loreckého rybníka a napojení dešťových vod z Lorce a tribun do něj, zvláště k přihlédnutí plánování zalévání hřiště z tohoto rybníku.

Další možností využití dotace v této oblasti by, dle mého názoru, byla možnost vybudování velkoobjemových zásobníků dešťových vod pod budovaným parkovištěm u bývalé Komenského školy v souvislosti s rekonstrukcí.

Z programu lze financovat i malé akce např. do 100 tisíc Kč – např. nádrže na dešťovou vodu v areálech škol na zálivku, parkoviště vybavená plně vsakovacím povrchem atd., atd.

Vyzývám proto Radu města, aby se tímto problémem vážně zabývala a využila velkých možností v tomto dotačním programu.

Martin Hlavatý

Odpovědi na připomínky ze ZM 18.6.2019 evid. pod č. 4-12 a 4-13/19

Váš dopis ZN.: Připomínka na ZM 4-12/19
Ze dne: 18.06. 2019
Naše ZN.:

Doručeno: elektronicky: [xxxxxxxxxx](#)

Vážený pan
Martin Hlavatý

Vyřizuje: Ing. Jirí Janál.
Tel.: 327 710 235
E-mail: janal@mu.kutnahora.cz
Datum: 25. 09. 2019

xxxxxxxxxxxxxx

284 01 KUTNÁ HORA

Odpověď na dotaz vznesený na Zastupitelstvu města Kutná Hora dne 18. 06. 2019, zaevidovaný jako č. 4-12/19

Vážený pane zastupiteli,

reaguji na Vaši interpelaci z 18. 6. 2019 na jednání zastupitelstva města k tématu vodního prvku na náměstí. Přestože Vaše připomínka není formulována jako dotaz, vnímám to jako dluh, že na ni nebylo řádně odpovězeno písemně, pouze ústně na výše uvedeném jednání ZM. Co se týče umístění vodního prvku na náměstí, diskutovala jsem tuto myšlenku s odborníkem a majitelem společnosti se specializací na bazény a fontány, který byl přizván ke konzultaci ohledně umístění vodního prvku v Breuerových sadech (pod Vlašským dvorem). Naše náměstí zná, takže mohl na můj dotaz, zdali je místo na náměstí mezi 4 stromy, kde je přívod vody, pro tento účel vhodné, ihned reagovat. Umístění vodního prvku v tomto místě nedoporučuje, hlavně kvůli těsné blízkosti stromů, takže by se zanášely odvodové kanálky, a nedoporučil to ani z estetického hlediska. Nicméně dle jeho slov by si dovedl představit na tomto místě mlhoviště, které by mohlo být popřípadě i uměleckého rázu. K variantě mlhoviště se přikláním i já. Jednoduchá přenosná mlhoviště jsou otázkou cca 10tisíc. Nechci v tuto chvíli slibovat, že příští rok bude na náměstí mlhoviště, ale určitě tady tyto snahy jsou. Předpokládám, že to bude i jedním z prvních úkolů pro městského architekta.

S pozdravem

Mgr. Bc. Silvia Doušová, v. r.
místostarostka

Váš dopis ZN.: Přípomínka na ZM 4-13/19
Ze dne: 18.06. 2019
Naše ZN.:

Doručeno: elektronicky: [xxxxxxxxxxxxxxxx](#)

Vážený pan
Martin Hlavatý

Vyřizuje: Ing. Jirí Janál.
Tel.: 327 710 235
E-mail: janal@mu.kutnahora.cz
Datum: 25. 09. 2019

xxxxxxxxxxxxxx

284 01 KUTNÁ HORA

**Odpověď na dotaz vznesený na Zastupitelstvu města Kutná Hora dne 18. 06. 2019,
Zaevidovaný jako 4-13/19**

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší připomínce, respektive námětu využití dotačního titulu Velká dešťovka k dalšímu zpracování Vám sděluji, že jsem poslal na SFŽP dotaz na který jsem obdržel tuto odpověď:

nejde o oficiální název nabídky, proto chápu, že je hledání obtížnější :) Nicméně instalace akumulčních nádrží do suterénů veřejných budov pro využití dešťové vody pro zálivku zeleně spadá do programu OPŽP, zde prioritní osy 1, Specifického cíle 1.3 (Zajistit povodňovou ochranu intravilánu a hospodaření se srážkovými vodami), konkrétně pak pod aktivitu 1.3.2 – Hospodaření se srážkovými vodami v intravilánu. A této nabídce se podle podobnosti s programem mířeným na rodinné domy (www.dotacedestovka.cz) někdy říká Velká dešťovka.

V rámci základního dokumentu Pravidel pro žadatele a příjemce podpory je v nabídce také následující:
„V rámci aktivity lze podpořit budování podzemních akumulčních nádrží, nebo nádrže napevno zabudované v suterénech odvodňovaných nemovitostí, kde bude zachytávána srážková voda ze

střešních konstrukcí, případně ostatních přilehlých ploch, která bude poté využita výhradně jako užitková voda v budovách či jako voda na zavlažování. V tomto případě lze k akumulaci srážkové vody využít celý prostor nádrže. Součástí opatření na akumulaci a využívání srážkové vody mohou být přestavby trubních vedení a technologického vybavení (čerpadel, AT stanic atd.) až po koncové zařízení k odběru”.

Popsané aktivity se nyní týká výzva číslo 119, u níž probíhá příjem žádostí o dotace (předpokládané datum ukončení příjmu žádostí je pak stanoveno na 13. 1. 2020).

Text výzvy č 119 je zveřejněn na oficiálních stránkách Operačního programu Životního prostředí www.opzp.cz -> Nabídka dotací -> Výzva č. 119 -> Dokumenty -> Dokumenty k výzvě, konkrétně viz <https://www.opzp.cz/dokumenty/detail/?id=1771>.

Obecné informace k jednotlivým prioritním osám jsou dostupné v dokumentu Pravidla pro žadatele a příjemce podpory (tzv. PrŽaP), který je k dispozici v sekci „Dokumenty“ -> Složka -„Obecně závazné dokumenty“ -> „Pravidla pro žadatele a příjemce podpory z OPŽP 2014-2020“ - <https://www.opzp.cz/dokumenty/detail/?id=674>.

V případě dalších dotazů můžete opět využít tuto e-mailovou adresu, případně se můžete obrátit na Zelenou informační linku 800 260 500.

Vlastní postup při podávání žádostí a formální kompletnost podkladů k žádostem je možné podrobněji konzultovat na našich krajských pobočkách, viz <https://www.opzp.cz/kontakty/krajska-pracoviste/>

S pozdravem a přáním pěkných dnů

Jana Tlustá

Ing. Jana Tlustá

vedoucí oddělení
Odbor metodický
Call centrum

Zatím na problematiku zachycování vody v krajině či v podzemních nádržích nemáme ani projekty ani vytipované náměty či záměry. Výjimku tvoří retenční nádrže na hřbitově kde je již přidělena dotace a v nejbližší době je začne TS budovat a již hotové retenční nádrže u sportovní haly kam je svedena dešťová voda se střech a je využívána jako užitková a na zalévání.

Další projekty, pokud je mi známo, připraveny nejsou ani fyzicky ani v záměrech. Tato problematika je ovšem velmi široká a možnosti jak zachycovat vodu se netýkají jen odboru investic. Pracovníkům odborů zadáme úkol posoudit s každým nově zadávaným projektem možnost zakomponovat vhodným způsobem zachycení vody. Snahou bude co nejvíce využívat dotace, ale nebude to jediná podmínka. Ze zkušeností se hřbitovem víme, že dotaci jsme obdrželi pouze za podmínky doložení, jak konkrétně bude voda využívána. To nejde vždycky snadno doložit.

Nenašli jsme možnost využití dotace pro odbahnění rybníka Lorec. Tato možnost by byla, kdyby byl projekt na rybník jako retenční nádrž. Ale projekt je před dokončením a tuto funkci zakomponovanou nemá. Ale dle našich informací se připravuje dotace právě na odbahnění intravilánových malých rybníků kde dotace je dokonce 80%. To byl původní důvod proč byl vůbec projekt zadán.

K námětu na vybudování nádrží pod novým parkovištěm u školy J.A.Komenského probereme tuto možnost s projektanty. Ale v současnosti již probíhá VŘ na dodavatele a možné to tedy bude až po skončení soutěže, přímo s vybraným dodavatelem.

Omlouváme se za podání opožděné zprávy a jsme s pozdravem

Ing. Josef Viktora, v. r.
starosta