

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Pořadové číslo:

INFO/10/2019

Ze dne:

17.02.2019

MÚ Kutná Hora

Starosta města

Kutná Hora

Věc: stížnost na oprávněnou úřední osobu, a žádost o poskytnutí informací v souladu se zákonem 106/1999Sb. související s č.j. MKH/013158/2019

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, Vás tímto žádám o poskytnutí těchto informací, souvisejících s č.j. MKH/013158/2019:

1. Sdělte, jestli platí zákon 106/1999Sb. také pro město Kutná Hora
2. Pokud ano, sdělte, proč správní orgány města, které nekompromisně vymáhají sebemenší přestupky, a to i řádně neprokázané, porušují zákony České republiky.
3. Sdělte, proč nebyly poskytnuty informace na základě žádosti ze dne 1.2.2019 ID: 645134131.
4. Sdělte, kdo je odpovědnou osobou za poskytnutí těchto informací, jeho plné jméno a pracovní zařazení.
5. Sdělte, kdo tuto osobu kontroluje, jak často, a s jakým výsledkem za posledních 12 měsíců.
6. Sdělte jak starosta města, jako nejvyšší zástupce města kontroluje dodržování zákonů ČR svými podřízenými, jak často, jakým způsobem a s jakým výsledkem za posledních 12 měsíců
7. Sdělte jak tajemník města, kontroluje dodržování zákonů ČR svými podřízenými, jak často, jakým způsobem a s jakým výsledkem za posledních 12 měsíců
8. Sdělte jak vedoucí správního odboru města, kontroluje dodržování zákonů ČR svými podřízenými, jak často, jakým způsobem a s jakým výsledkem za posledních 12 měsíců
9. V oznámení datovaného dnem 12.2.2019 správní úřad uvádí: „*že podle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)* máte možnost jako účastník řízení před vydáním rozhodnutí se vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Správní orgán považuje dokazování za ukončené a je připraven ve věci vydat rozhodnutí. Toto můžete učinit dne 6.3.2019 v 10.00 hodin na Městském úřadě v Kutné Hoře, Radnická 178, 2. mezipatro, č. dveří 213.“ Příloha č.1.
Sdělte, zda v souladu se zákonem 500/2004Sb. má obviněný právo podat své vyjádření k podkladům pro rozhodnutí pouze v přesně stanovaný čas, tak jak mu určila oprávněná úřední osoba ██████████
10. Pokud nemůže úřední osoba určit čas vyjádření se, uveďte správnou informaci
11. Dále uveďte, proč jsem byl oprávněnou úřední osobou ██████████ uveden omyl, když se tohoto skutku dopustil jako úřední osoba.
12. V oznámení datovaného dnem 4.2.2019 správní úřad uvádí: „*Toto právo můžete uplatnit při osobním jednání u správního orgánu shora označeného po předchozí písemné nebo telefonické domluvě termínu. Správní orgán nemá povinnost vám zasílat jakékoliv materiály, které jsou součástí spisu.*“ Příloha č.2.
Sdělte, a uveďte konkrétní zákon, paragraf a odstavec, který nařizuje účastníkovi řízení a současně dovoluje správnímu orgánu určit si podmínku, kdy a za jakých podmínek umožní nahlédnutí do spisu.
13. Dále uveďte, proč jsem byl oprávněnou úřední osobou ██████████ uveden omyl, když se tohoto skutku dopustil jako úřední osoba.
14. Sdělte pracovní dobu úřadu, tedy tu dobu, kdy je oficiální pracovní doba úřadu, a ne, nevztahuje se na to nějaká pohyblivá pracovní doba.

15. Sdělte, jestli mám právo nahlédnout do spisu kdykoliv, tedy například v době pondělních porad, v době oběda, v době před koncem pracovní doby, a to i v pátek.
16. Sdělte, jak jste jako starosta města zařídil, aby byl dodržen zákon a aby mi bylo umožněno nahlédnout do spisu kdykoliv, v souladu se zákonem.
17. Sdělte, kdo odpovídá na úřadě města za dodržování práva nahlížení do spisu kdykoliv v pracovní době úřadu (nezaměňovat s dobou pro veřejnost ☺), jak tuto povinnost kontroluje a s jakým výsledkem, v tomto případě mi to stačí u odboru dopravy a silničního hospodářství za posledních 12 měsíců.
18. Sdělte v této věci č.j. MKH/013158/2019, kdo kontroloval oprávněnou úřední osobu, jakým způsobem a s jakým výsledkem.
19. Sdělte, co všechno si oprávněná úřední osoba zjistila fakticky o předmětném železničním přejezdu zjistila, než vyřknula své odsuzující stanovisko v Příkazu a doložte to listinnými důkazy.
20. Sdělte, zda je městskému úřadu znám výrok Ústavního soudu:

„Ústavní soud zrušil rozsudek nad Vítém Hassanem, který byl odsouzen na dva roky za mřížě kvůli křivému obvinění. Toho se měl podle soudů dopustit, když si stěžoval na policisty, kteří podle něj přihlíželi, když ho zbil a okradl revizor. Podle Ústavního soudu se jednalo o tvrzení proti tvrzení, nelze automaticky tvrdit, že to, co říkají policisté, je vždy pravda. „Ústavní soud připomněl, že v demokratickém právním státě, v němž jsou si všichni lidé rovni, v žádném případě nelze bez dalšího přikládat větší váhu výpovědím policistů jako vykonavatelům veřejné moci oproti výpovědím jednotlivců, vůči nimž je veřejná moc vykonávána. To platí zejména v případě jejich konfliktu,“ cituje iDnes.cz mluvčí Ústavního soudu Miroslavu Sedláčkovou.

Automatické favorizování výpovědi policistů před výpovědi údajných poškozených by podle ní také mohlo zásadně znemožnit potírání tolik nežádoucí nezákonné činnosti policistů. „Tedy těch, kteří naopak na dodržování zákonů mají dohlížet,“ doplnila mluvčí.

Incident, kvůli kterému si Vít Hassan odseděl téměř rok ve vězení, se stal 5. listopadu 2013 v Praze. V tramvaji ho bez lístku odhalili revizoři a přivolali policii. Hassan jim na chvíli utekl, ale našli ho v nedalekém křoví. Muž tvrdí, že ho revizor za přihlížení policie zbil, odcizil mu diktafon a z mobilních telefonů mu smazal data.

Hassan si na policii a posléze i na Generální inspekci bezpečnostních sborů stěžoval. Ty ale stížnost odmítly. Naopak on sám byl obviněn a nakonec i odsouzen za křivé obvinění.

Jedinými důkazy byly výpovědi zúčastněných

Ústavní soud nyní uvedl, že důkazy v kauze byly prakticky jen výpovědi zúčastněných: „Jedinými přímými důkazy, jimiž podle soudů byla prokázána nepravdivost stěžovatelových tvrzení, byly svědecké výpovědi zúčastněných policistů a revizorů, které soudy nezpochybnilly s tím, že tito svědci vypovídali pod hrozbou sankce v případě křivé výpovědi.“

Podle verdiktu obecné soudy vůbec nedostály svým povinností, ke kterým patří prověřit věrohodnost jednotlivých výpovědí, zejména pokud jsou jediným přímým důkazem. Navíc podle logiky obecných soudů nemohl křivě vypovídat ani Hassan, protože i on byl poučen a věděl, že mu za křivé svědectví hrozí postih.“
21. Pokud uvedete, že není, sdělte, proč nejsou všichni Vaši podřízení řádně informováni a nevěnují se samostudiu nových zákonů a nálezů Ústavního soudu, které mají na jejich rozhodování výrazný vliv.
22. Sdělte, zda je městu známo, že cca od roku 2014, jsou služební vozidla v řádném výkonu služby (hlídková) vybavena videokamerou se záznamem.
23. Pokud uvedete, že není, sdělte, proč nejsou všichni Vaši podřízení řádně informováni a nevěnují se samostudiu nových skutečností, které mají na jejich rozhodování výrazný vliv.

24. Uveďte, zdali je příjem z uložených pokut příjmem města a město má tedy zájem na co nejvyšším výběru pokut bez ohledu na faktický stav věci. Pokud tvrdíte, že nejste motivováni výběrem pokut, obsáhle sdělte proč. (Mějte prosím na paměti, že toto Vaše sdělení informací bude opravdu velice dobře medializováno).
25. Sdělte, jak se slučuje opakované uvádění v omyl mé osoby, oprávněnou úřední osobou [redacted] demokratickým výkonem státní samosprávy a uplatňování práva ČR, když samo město Kutná Hora, porušuje platné zákony ČR kde to jen jde.
26. Sdělte, na které vysoké škole absolvoval úředník [redacted] právní fakultu, neboť jeho pohrdání Ústavou a zákony ČR, mne opravňuje k myšlence, že absolvoval ve Sládkovičovu, jako pověstný exhejtman Hašek.

V souladu s projednávanou věcí č.j. MKH/013158/2019 tímto podávám stížnost na oprávněnou úřední osobu pro:

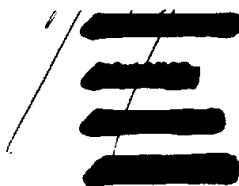
1. Opakované uvádění v omyl
2. Jednostranné jednání v neprospěch obviněného
3. Upírání práva na spravedlivý proces
4. Zneužití pravomoci úřední osoby (toto projednávají úřady činné v trestním řízení)
5. Neposkytnutí požadovaných informací dle 106/1999Sb.

Z jednání celého města Kutná Hora vyplývá, jako by bylo vyjímuto z jurisdikce zákonů ČR.

Pro větší efektivnost informuji o stavu vedení města také Krajský úřad Středočeského kraje a Vašeho „guru“, věřím, že „máte číslo na Andreje“, takže jej můžete informovat dříve, než se to dozví ode mne, jak mu kazíte přípravu na volby do Evropského parlamentu.

ANO, bude lépe!☺

V Praze 17.2.2019



Na vědomí:

- Tajemník úřadu KH
- Krajský úřad Středočeského kraje
- „vůdce“ Andrej Babiš

Odpověď dne: **27.03.2019**

Poskytl odbor:

KAN – Kancelář tajemníka

MKH/018420/2019/AUD

INFO/10/2019



MĚSTO KUTNÁ HORA

Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195

Kancelář tajemníka

tel.: 327 710 110, 327 710 111*, fax 327 710 106

e-mail: audit@kutnahora.cz, www.mu.kutnahora.cz, ID: b65bfx3

Váš dopis ZN.: Žádost o informace

Ze dne: 17.2.2019

Adresát: Vážený pan

Naše ZN.: MKH/018420/2019/AUD/TVF

Jméno: XXXX XXXXXXXX

Vyřizuje: Ing. F. Tvrdik

Tel.: 327 710 226, 721 231 819

Ulice

E-mail: tvrdik@mu.kutnahora.cz

PSČ obec

Datum: 27.03.2019

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. – vyjádření

Vážený pane XXXXXXXX,

na základě Rozhodnutí Odboru legislativně právního a krajského živnostenského úřadu Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 041062/2019/KUSK ze dne 21.03.2019 Vám zasíláme vyjádření k těm bodům Vaší žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 17.2.2019, na které jsme dosud neodpověděli v režimu tohoto zákona, pouze jsme Vás v předchozí korespondenci odkázali na spis týkající se příslušného přestupkového řízení. Kdybyste jako účastník řízení využil možnosti nahlížet do tohoto spisu, našel byste tam odpovědi na většinu Vašich otázek.

Vyjádření k bodům č. 21, 23, 24 a 26 jsme Vám poskytli již v předchozí korespondenci. Ke zmíněným dosud nezodpovězeným bodům Vaší žádosti ze dne 17.2.2019 sdělujeme:

1. Zákon č. 106/1999 Sb., platí pro povinný subjekt – Město Kutná Hora.
2. Nebylo prokázáno porušování zákonů ČR ze strany povinného subjektu.
3. Informace na základě žádosti ze dne 1.2.2017 byly poskytnuty částečně (k bodům č. 2 a 3) dopisem č.j. MKH/013450/2019 ze dne 21.2.2019 a ve zbytku (k bodům č. 1 a 4) na základě rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 04837/2019/KUSK dne 25.03.2019 dopisem zn. MKH/019980/2019/AUD/TVF
4. XXXX. XXXXXX XXXXXX, oprávněná úřední osoba oddělení dopravně správních agend, referent pro silniční a městskou dopravu odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Kutná Hora.
5. Oprávněnou úřední osobu průběžně kontrolují vedoucí oddělení dopravně správních agend a vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Kutná Hora. Činnost odboru pravidelně kontroluje nadřízený orgán – Krajský úřad Středočeského kraje. V průběhu posledních 12-ti měsíců bez zjištěných nedostatků.
6. Kontrola zákonů není prováděna přímo starostou města, ale tajemníkem městského úřadu a vedoucími odborů a oddělení, starosta je s výsledky kontrol průběžně seznamován.
7. Tajemník kontroluje dodržování zákonů ČR průběžně, dále se o jejich dodržování dozvídá z kontrolních protokolů kontrolních orgánů – za posledních 12 měsíců bez závažných zjištění.

8. Vedoucí správního odboru kontroluje dodržování zákonů ČR průběžně, dále se o jejich dodržování dozvídá z kontrolních protokolů kontrolních orgánů, bez závažných zjištění za posledních 12 měsíců.
9. Určení přesně stanoveného času obviněnému k možnosti vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí není v rozporu se správním řádem ani jiným právním předpisem.
10. Viz bod 9.
11. Nedošlo k uvedení žadatele v omyl oprávněnou úřední osobou.
12. Určení data a hodiny k nahlédnutí do spisu není v rozporu se správním řádem ani jiným právním předpisem.
13. Nedošlo k uvedení žadatele v omyl oprávněnou úřední osobou.
14. Pracovní doba Městského úřadu v Kutné Hoře je následující:
 - pondělí a středa: 07:00 - 11:30 a 12:30 - 17:00 hodin
 - úterý a čtvrtek: 07:00 - 11:30 a 12:00 - 15:00 hodin
 - pátek: 07:00 - 11:30 a 12:00 - 14:30 hodin
15. Nahlédnout do spisu je možné kdykoliv v pracovní době úřadu, doba přestávky na oběd se nezapočítává do pracovní doby a zaměstnanec během této přestávky není povinen vykonávat uloženou práci.
16. Starosta města zajišťuje dodržování zákonů prostřednictvím tajemníka úřadu a vedoucích odborů a oddělení městského úřadu.
17. Za dodržování práva nahlížet do spisu v souladu se správním řádem a ostatními právními předpisy odpovídají vedoucí odboru a vedoucí oddělení, kteří toto dodržování také kontrolují. Za posledních 12 měsíců nebyly zjištěny žádné závady.
18. Ve věci čj: MKH/013158/2019 byla prováděna kontrola oprávněné úřední osoby vedoucí oddělení dopravně správních agend – bez zjištěných závad.
19. V daném případě oprávněná úřední osoba postupovala dle ustanovení § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, tak, aby byl zjištěn stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jejích úkonů s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.
20. Předmětný výrok ústavního soudu, resp. skutečnosti, které z něho vyplývají, jsou povinnému subjektu principiálně známy.
22. Povinnému subjektu (Městu Kutná Hora) není známo, že – jak uvádíte - cca od r. 2014 jsou služební vozidla v řádném výkonu služby (hlídková) vybavena videokamerou se záznamem.
25. Nebylo zjištěno uvádění kohokoliv v omyl oprávněnou úřední osobou ani porušování zákonů z její strany.

S pozdravem

Ing. Josef Viktora v. r.
starosta