

**Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.**

Pořadové číslo:

**INFO/09/2017**

Ze dne:

**02.05.2017**

Datovou schránkou!

**Městský úřad Kutná Hora**  
Odbor životního prostředí  
Radnická 178  
284 01 Kutná Hora

V Praze dne 02. května 2017

**Žadatel:**

právně zast.:

**Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.**

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), se na Váš úřad, tj. Městský úřad v Kutné Hoře, Odbor životního prostředí, jakožto na povinný subjekt ve smyslu citovaného zákona, dovoluji obrátit se žádostí o poskytnutí níže uvedených informací, a to v právním zastoupení mého klienta pana ( ), (dále jen „klient“).

Žádám Vás tímto o poskytnutí informace, konkrétně o poskytnutí kopie **rozhodnutí Ministerstva zemědělství pravděpodobně ze dne 28. 04. 2017, č. j. 13056/2017-MZE-16231** (dále jen „Rozhodnutí“), kterým se mění rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 05. 01. 2017, č. j. 040405/2016/KÚSK/OŽP/3 -M, kterým se ruší rozhodnutí Městského úřadu Kutná Hora ze dne 14. 12. 2015, č. j. **MKH/079997/2015**, kterým bylo rozhodnuto o změně způsobu užití pozemku parc. č. 545/21, zapsaném v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Kutná Hora na LV č. 10090 pro obec Řendějov, katastrální území Řendějov (dále jen „Pozemek č. 1“), **a to na pozemek lesní**. Pozemek č. 1, který je ve vlastnictví paní Petry Lapáčkové, nar. dne 19. 09. 1976, bytem Starý Samechov 25, Řendějov, PSČ 285 22, Zruč nad Sázavou, sousedí s pozemkem parc. č. 545/10 - ostatní plocha, a nepřímo i s pozemkem parc. č. st. 221 - druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 28 - rodinný dům (dále jen „Stavba“), vše nacházející se v katastrálním území Řendějov, obec Řendějov, zapsané na LV č. 225 vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrálním pracovištěm Kutná Hora, které jsou ve vlastnictví mého klienta. Vzhledem k tomu, že přes Pozemek č. 1 vede jediná přístupová cesta ke Stavbě, má můj klient zato, že se ho Rozhodnutí o způsobu užití Pozemku č. 1 bezprostředně týká.

Závěrem si dovoluji poznamenat, že tato žádost o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím je vyhotovena v souladu s ustálenou judikaturou soudů České republiky týkajících se poskytování informací, a to zejména s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 12. 2004, sp. zn. 7 A 118/2002, a s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 25. 5. 2001, sp. zn. 31 Ca 189/2000.

Předem Vám děkuji za kladné vyřízení mé žádosti.

S pozdravem,



*Příloha: - Plná moc pro právního zástupce ze dne 26. 01. 2016*

Odpověď ze dne:

10.05.2017

Poskytl odbor:

ZPR



**Ministerstvo zemědělství**  
Odbor státní správy lesů, myslivosti a rybářství

Č.j. došlého dokumentu:  
ze dne: 22. 2. 2017

13056/2017-MZE-16231



000270566443

Spisová značka.: 15LH3264/2017-16231  
Č.j.: 13056/2017-MZE-16231

-----  
Vyřizuje: Mgr. Jiří Emingr  
Telefon: 221813004  
E-mail: Jiri.Emingr@mze.cz  
ID DS: yphaax8

Adresa: Těšnov 65/17, Nové Město, 110 00 Praha 1

V Praze dne 28. 4. 2017

**ROZHODNUTÍ**

Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy lesů, myslivosti a rybářství (dále též „Ministerstvo“) jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, § 49 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o myslivosti“) a § 90 až 92 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

**rozhodlo**

ve věci odvolání ..... proti rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 5. 1. 2017 pod č. j. 040405/2016/KÚSK/OŽP/3-Mi, kterým bylo dle § 97 odst. 3 správního řádu ve zkráceném přezkumném řízení zrušeno rozhodnutí Městského úřadu Kutná Hora ze dne 14. 12. 2015 pod č. j. MHK/079997/2015, takto:

Rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 5. 1. 2017 pod č.j. 040405/2016/KÚSK/OŽP/3-Mi se dle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu mění tak, že text výrokové části:

*„podle § 97 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, se rozhodnutí MěÚ Kutná Hora č. j. MHK/079997/2015 ze dne 14. 12. 2015 zrušuje a věc vrací orgánu prvního stupně. Podle ust. § 85 odst. 3 písm. a) správního řádu se z důvodu veřejného zájmu vylučuje odkladný účinek odvolání.“*

se nahrazuje novým textem, který zní:

*„podle § 97 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, se rozhodnutí MěÚ Kutná Hora č. j. MHK/079997/2015 ze dne 14. 12. 2015 zrušuje a věc vrací orgánu prvního stupně. V souladu s § 99 odst. 1 správního řádu nastávají účinky tohoto rozhodnutí ode dne jeho právní moci.“*

Účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

## ODŮVODNĚNÍ

Dne 16. 2. 2017 bylo Ministerstvu postoupeno Krajským úřadem Středočeského kraje včasné a řádné odvolání

(dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 5. 1. 2017 pod č. j. 040405/2016/KÚSK/OŽP/3-Mi (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým se dle § 97 odst. 3 správního řádu ruší rozhodnutí Městského úřadu Kutná Hora ze dne 14. 12. 2015 pod č. j. MHK/079997/2015 (dále jen „rozhodnutí Městského úřadu Kutná Hora“). Výše uvedeným rozhodnutím Městského úřadu Kutná hora bylo dle § 3 odst. 3 lesního zákona rozhodnuto o tom, že parcela č. 545/21 v katastrálním území Řendějov je pozemkem určeným k plnění funkcí lesa.

Dne 4. 3. 2016 byl u Krajského úřadu Středočeského kraje podán podnět k provedení přezkumného řízení ve věci rozhodnutí Městského úřadu Kutná Hora, o němž bylo rozhodnuto dne 5. 1. 2017 napadeným rozhodnutím. Ministerstvo na základě tohoto uzavírá, že Krajský úřad Středočeského kraje ve věci pochybil, jestliže od doby podání podnětu do dne vydání rozhodnutí uběhlo 10 měsíců, aniž by byly tyto průtahy odůvodnitelné. Nedodržení zákonných lhůt však nemá vliv na zákonnost rozhodnutí vydaného ve zkráceném přezkumném řízení, jako je tomu v tomto případě.

Nejprve se Ministerstvo zabíralo otázkou, zda bylo možné rozhodnout ve zkráceném přezkumném řízení dle § 97 odst. 3 a § 98 správního řádu s ohledem na to, že ode dne nabytí právní moci rozhodnutí Městského úřadu Kutná hora uplynulo více než 12 měsíců ke dni, kdy bylo Krajským úřadem Středočeského kraje vydáno napadené rozhodnutí. Jak uvádí odvolatel ve svém vyjádření ze dne 8. 3. 2017, na věc je možné aplikovat právní názor Nejvyššího správního soudu uvedený v rozsudku ze dne 9. 12. 2014 pod č. j. 2 As 74/2013-45. Dle tohoto právního názoru Nejvyššího správního soudu je možné vydat rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení v subjektivní lhůtě dvou měsíců a roční objektivní lhůtě v souladu s ustanovením § 96 odst. 1 správního řádu.

Ministerstvo se s tímto právním názorem Nejvyššího správního soudu neztotožňuje, a proto se od něj odchyluje. To Ministerstvo odůvodňuje především tím, že se usnesení o zahájení řízení v případě zkráceného přezkumného řízení nevydává, a proto nelze argumentovat § 96 odst. 1 správního řádu. Dle § 96 odst. 2 správního řádu nelze vydat rozhodnutí v přezkumném řízení po uplynutí lhůty 15 měsíců ode dne nabytí právní moci přezkoumávaného rozhodnutí. Dle § 98 správního řádu je v případě zkráceného přezkumného řízení prvním úkonem v řízení vydání rozhodnutí ve věci. Aplikací právního názoru Nejvyššího správního soudu by tak došlo k situaci, kdy by v rozporu s ustanoveními § 96 odst. 2 a § 98 správního řádu byla zkrácena zákonná lhůta, ve které je možné vydat rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení. Z výše uvedených důvodů tak Ministerstvo považuje za nezbytné odchýlit se od výše uvedeného právního názoru Nejvyššího správního soudu. Totéž lze vztáhnout na právní názor poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 26. 3. 2010 pod č. 89/2010.

Napadené rozhodnutí bylo vydáno ve lhůtě 15 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí Městského úřadu Kutná Hora, tedy v zákonné lhůtě.

Následně Ministerstvo přistoupilo k přezkumu napadeného rozhodnutí z pohledu jeho souladu s právními předpisy. V rámci tohoto přezkumu Ministerstvo učinilo mj. závěr, že Krajský úřad Středočeského kraje pochybil, jestliže vyloučil odkladný účinek odvolání dle § 85 odst. 2 písm. a) správního řádu z důvodu veřejného zájmu. Jak vyplývá z odůvodnění napadeného rozhodnutí, veřejný zájem je spatřován ve změně druhu pozemku v katastru nemovitostí na trvalý travní porost (původní stav) a dále je veřejný zájem spatřován v tom, aby ustaly soudní spory soukromoprávní povahy mezi sousedy.

V prvé řadě je třeba uvést to, že předcházení soukromoprávních sousedských sporů není možné podřadit pod pojem veřejný zájem, jelikož jde toliko o soukromé zájmy jednotlivých osob a nikoli o zájem společnosti jako celku. Dále je třeba uvést, že se soukromé právo uplatňuje nezávisle na právu veřejném a to dle § 1 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. V konkrétním případě to znamená, že nelze v řízení dle § 3 odst. 3 lesního zákona zohledňovat soukromoprávní spory osob, konkrétně spor mezi odvolatelem a jeho sousedy. Totéž se týká i vyloučení odkladného účinku odvolání z důvodu veřejného zájmu.

Dle § 85 odst. 2 písm. a) správního řádu lze vyloučit odkladný účinek odvolání pouze v případě, že to naléhavě vyžaduje veřejný zájem. Jak je již uvedeno výše, lze jednoznačně vyvrátit to, že je dán veřejný zájem na předcházení sousedských sporů, s čímž souvisí to, že vyloučení odkladného účinku odvolání nemůže být z tohoto důvodu naléhavě vyžadováno.

Jde-li o druhou skutečnost, kterou je odůvodňováno vyloučení odkladného účinku odvolání, tedy změna druhu pozemku v katastru nemovitostí na trvalý travní porost (původní stav), je třeba uvést, že druh pozemku uvedený v katastru nemovitostí není závazným údajem katastru nemovitostí. To znamená, že v rámci právních jednání týkajících se pozemku není nutné se druhem pozemku řídit.

Nelze tedy spatřovat v řízení dle § 3 odst. 3 lesního zákona veřejný zájem v tom, aby byla provedena změna druhu pozemku na trvalý travní porost. Dále je třeba uvést, že Krajský úřad Středočeského kraje na základě napadeného rozhodnutí tuto změnu neinicioval a lze důvodně pochybovat o tom, že by tuto změnu inicioval odvolatel jako vlastník pozemku, jelikož tato změna není v zájmu odvolatele, což lze vyvodit z jeho vyjádření v průběhu řízení.

Z pohledu lesního zákona není pro zodpovězení otázky, zda jde o pozemek určený k plnění funkcí lesa, rozhodující, jak je pozemek veden v katastru (druh pozemku). Rozhodující naopak je, zda pozemek materiálně naplňuje definici pozemku určeného k plnění funkcí lesa uvedenou v § 3 odst. 1 lesního zákona.

Závěrem lze tedy shrnout, že důvody uvedené Krajským úřadem Středočeského kraje v odůvodnění napadeného rozhodnutí neodůvodňují postup dle § 85 odst. 2 písm. a) správního řádu, jelikož není dán veřejný zájem na vyloučení odkladného účinku odvolání. To Ministerstvo odůvodňuje skutečnostmi výše uvedenými.

Ministerstvo tedy z důvodu absence důvodu pro vyloučení odkladného účinku odvolání dle § 85 správního řádu učinilo závěr, že byl vyloučen odkladný účinek v rozporu s právními předpisy.

Ministerstvo si je vědomo, že s ohledem na výrok napadeného rozhodnutí, kterým se ruší rozhodnutí Městského úřadu Kutná Hora a dále s ohledem na princip prevence při ochraně životního prostředí jako celku i jeho jednotlivých složek je žádoucí, aby právní účinky napadeného rozhodnutí nastaly ke dni právní moci rozhodnutí Městského úřadu Kutná Hora.

Avšak je třeba rovněž uvést, že odvolatel jako účastník řízení byl na základě rozhodnutí Městského úřadu Kutná hora více než rok povinen se řídit při obhospodařování předmětného pozemku lesním zákonem a povinnostmi z něj vyplývajícími. Totéž se týká i dalších osob např. v rámci obecného užívání lesa.

Pokud by tedy právní účinky napadeného rozhodnutí nastaly ke dni právní moci rozhodnutí Městského úřadu Kutná Hora, jednání odvolatele a dalších osob, kteří v dobré víře více než rok jednali v souladu s lesním zákonem, by mohlo být v rozporu s právními předpisy, např. v rozporu se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu. Navíc by tento postup nevedl k ochraně zemědělského půdního fondu, jehož byl pozemek součástí v době vedení řízení před Městským úřadem Kutná Hora. *Odvolací orgán je názoru, že aplikací nesprávného ustanovení zákona o lesích k právnímu prohlášení pozemku za PUPFL ani nemuselo dojít, ale aby byla ve věci právní jistota, odvolací orgán rozhodnutí zrušil a vrátil věc prvoinstančnímu orgánu, aby po splnění výše uvedených podmínek provedl správné prohlášení podle ustanovení § 3 odst. 4 zákona o lesích.*

Z této části odůvodnění napadeného rozhodnutí rovněž vyplývá, že je popírána ze strany Krajského úřadu Středočeského kraje zásada presumpce správnosti veřejnoprávních aktů, jelikož s nabytím právní moci rozhodnutí se má za to, že rozhodnutí je věcně správné. Vzhledem k tomu, že Krajský úřad Středočeského kraje v souladu s § 99 odst. 1 správního řádu nestanovil, že právní účinky napadeného rozhodnutí nastávají dnem nabytí právní moci rozhodnutí Městského úřadu Kutná Hora, je nutné hledět na předmětný pozemek jako na pozemek určený k plnění funkcí lesa. Tato část odůvodnění napadeného rozhodnutí, kde je vyjadřována pochybnost o tom, zda došlo k prohlášení předmětného pozemku za pozemek určený k plnění funkcí lesa, je proto nesprávná.

Krajský úřad Středočeského kraje v odůvodnění napadeného rozhodnutí odůvodňuje výrok o zrušení rozhodnutí Městského úřadu Kutná Hora ve zkráceném přezkumném řízení tím, že nelze deklaratorně rozhodnout dle § 3 odst. 3 lesního zákona o tom, že pozemek, který je součástí zemědělského půdního fondu, je pozemkem určeným k plnění funkcí lesa. S tímto závěrem Ministerstvo souhlasí.

V § 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, se uvádí: „Zemědělský půdní fond je základním přírodním bohatstvím naší země, nenahraditelným výrobním prostředkem umožňujícím zemědělskou výrobu a je jednou z hlavních složek životního prostředí. Ochrana zemědělského půdního fondu, jeho zvelebování a racionální využívání jsou činnosti, kterými je také zajišťována ochrana a zlepšování životního prostředí.“

Dle § 1 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu jsou dočasně neobdělávané zemědělské pozemky (i trvalé travní porosty) součástí zemědělského půdního fondu, pokud mají být nadále zemědělsky obhospodařované. Je zřejmé, že úsudek o tom, zda daný pozemek, který je trvalým travním porostem v katastru nemovitostí, má být nadále zemědělsky obhospodařován, i když se fakticky na tomto pozemku nacházejí dřeviny, nemůže s ohledem na § 1 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, učinit orgán státní správy lesů, ale pouze orgán ochrany zemědělského půdního fondu který je k tomu příslušný dle § 1 odst. 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Tento právní závěr lze odůvodnit též povinností státu dbát o ochranu přírodního bohatství zakotvenou v Čl. 7 Ústavy České republiky a dále principem komplexní a integrované ochrany životního prostředí, který je zakotven v § 9 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, kde se stanoví: „Ochrana životního prostředí zahrnuje činnosti, jimiž se předchází znečišťování nebo poškozování životního prostředí, nebo se toto znečišťování nebo poškozování omezuje a odstraňuje. Zahrnuje ochranu jeho

jednotlivých složek, druhů organismů nebo konkrétních ekosystémů a jejich vzájemných vazeb, ale i ochranu životního prostředí jako celku.“

Z textu tohoto ustanovení vyplývá, že správní orgány, v jejichž kompetenci je ochrana některé složky životního prostředí, v tomto konkrétním případě lesa, jsou povinny při výkonu svých pravomocí počínat si tak, aby nebyla znemožněna ochrana jiné složky životního prostředí, v tomto případě zemědělské půdy dle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Vztaženo na správní řízení, správní orgány jsou povinny postupovat v souladu s právním řádem České republiky. S ohledem na výše uvedené to v konkrétním případě znamená, že prvoinstanční orgán pochybil, pokud rozhodl dle § 3 odst. 3 lesního zákona o pozemku, který v době vydání rozhodnutí byl součástí zemědělského půdního fondu. Znemožnil tím ochranu zemědělské půdy jako složky životního prostředí, což je v rozporu se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu a dále v rozporu s Čl. 7 Ústavy České republiky a § 9 zákona o životním prostředí.

Dále je třeba uvést, že lesní zákon není speciální právní úpravou ve vztahu k zákonu o ochraně zemědělského půdního fondu a naopak. Totéž platí i o jednotlivých ustanoveních tohoto zákona. Oba dva právní předpisy se tedy aplikují souběžně. Byla-li tedy parcela č. 545/21 v katastrálním území Řendějov vedena v době podání žádosti v katastru nemovitostí jako trvalý travní porost, který je součástí zemědělského půdního fondu, řídí se veřejnoprávní vztahy z této skutečnosti vyplývající zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu. Orgán státní správy lesů rozhodující dle lesního zákona proto nemůže pozitivně rozhodnout dle § 3 odst. 3 a 4 tohoto zákona, dokud je pozemek součástí zemědělského půdního fondu.

Rovněž je třeba vycházet ze zásady legality (§ 2 odst. 1 správního řádu), kterou jsou při své činnosti orgány státní správy lesů vázány. Dle této zásady je třeba vycházet i při rozhodování dle lesního zákona, tedy rovněž dle § 3 odst. 3 lesního zákona. V praktické rovině to znamená, že při rozhodování v pochybnostech dle lesního zákona nesmí být obcházena jiná ustanovení lesního zákona, ale rovněž nesmí být rozhodnutí ve věci v rozporu s jinými právními předpisy, např. v rozporu se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu.

V konkrétním případě z výpisu z katastru nemovitostí vyplývá, že předmětný pozemek byl v době vydání rozhodnutí Městského úřadu Kutná Hora veden jako druh pozemku trvalý travní porost, tedy jako součást zemědělského půdního fondu. Vzhledem k tomu, že nebylo rozhodnuto o opaku v souladu se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, je třeba vycházet z toho, že předmětný pozemek je součástí zemědělského půdního fondu. Předmětný pozemek tedy spadal do věcné působnosti zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Byla tedy dána právní překážka pro to, aby mohlo být dle § 3 odst. 3 lesního zákona rozhodnuto o tom, že se jedná o pozemek určený k plnění funkcí lesa.

Po prostudování spisu prvoinstančního orgánu Ministerstvo zjistilo i další vady, které způsobují rozpor rozhodnutí Městského úřadu Kutná Hora s právními předpisy. Jde o tyto vady:

- Z obsahu spisu prvoinstančního orgánu vyplývá, že žádost byla podána dne 14. 12. 2015 v písemné formě. Dle § 37 odst. 2 správního řádu je obligatorní náležitostí podání (žádosti) podpis osoby, která jej činí. Z textu žádosti, která je součástí spisu, však vyplývá, že žádost podepsána není. Absence podpisu je podstatnou vadou žádosti, kterou měl prvoinstanční orgán postupem dle § 37 odst. 3 správního odstranit. Městský úřad Kutná Hora měl povinnost takovou žádost neprojednávat a vyzvat žadatele, aby odstranil vadu žádosti spočívající v absenci podpisu. Řízení tak bylo stíženo podstatnou vadou, která způsobuje rozpor meritorního rozhodnutí ve věci se zákonem, konkrétně s ustanovením § 37 odst. 2 správního řádu.

- Rozhodnutí Městského úřadu Kutná Hora, jak bylo dále zjištěno, je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. V odůvodnění rozhodnutí prvoinstanční orgán uvádí, že se na pozemku nachází porost o stáří přibližně 40 let a dále nezalesněný pruh o šířce do 4 metrů a že pozemek má charakter lesa. Nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů je dána tím, že není z odůvodnění rozhodnutí zřejmé, z jakého důvodu měl prvoinstanční orgán za to, že pozemek má charakter lesa, a dále spis neobsahuje podklady odůvodňující závěr prvoinstančního orgánu, že se na pozemku nachází porost o stáří cca 40 let a nezalesněný pruh o šířce do 4 m. Prvoinstanční orgán uvádí, že výše uvedený skutkový stav je mu známý z úřední činnosti. Vzhledem k absenci vymezení konkrétního řízení nemá tato skutečnost vliv na závěr, že rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

#### POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí nelze podat rozklad (§ 91 odst. 1 a § 152 správního řádu).

Ing. Martin Žížka, Ph.D.  
ředitel odboru

Otisk úředního razítka

v z. Mgr. Petr Dvořák

#### Rozdělovník:

Doručí se:

Na vědomí:

- Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
- Městský úřad Kutná Hora, Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora