

<b>Číslo materiálu: 4/01</b>	
<b>Komise:</b>	památkové péče
<b>Datum :</b>	22.6.2016
<b>Přítomni:</b>	Eva Malinová, MUDr. Bohuslav Procházka, Jaroslav Rezler, Karel Koubský st., Ing. Soňa Telecká
<b>Omluveni:</b>	Leon Pelikán DiS., Mgr. Jaroslav Slavotínek,
<b>Neomluveni:</b>	Mgr. Jakub Obraz, Jaroslav Nádvorník, Mgr. Lukáš Pečenka, Luděk Kment
<b>Člen RM:</b>	
<b>Příští jednání:</b>	dle potřeby

### 1) Návrh usnesení pro RM:

**b e r e n a v ě d o m í**

zápis z jednání komise památkové péče ze dne 22.6.2016

### 2) program jednání komise včetně krátkého komentáře:

**1) Vizualizace autobusových zastávek MAD v historickém jádru města** – komisi byla předložena vizualizace zastávek na Václavském náměstí a na Palackého náměstí (viz. příloha č. 1). Komise se pozastavuje nad tím, že připravovaný projekt na rozšíření MAD do historického jádra nebyl představen zastupitelům a občanům města. Vizualizaci obou zastávek komise považuje za nevhodné řešení a hrubý zásah do historického jádra zapsaného na Seznam UNESCO. Vybudování zastávek dle předložené vizualizace razantně naruší památkový ráz historického jádra. **Komise s předloženým zásahem do zádlažby v historickém jádru města nesouhlasí.** Komise navrhuje minimálně roční zkušební provoz, ze kterého by vyplynulo, zda budou linky zajiždějící do historického jádra využívány či nikoliv. Teprve poté by se mělo přistoupit k vybudování zastávek, které by svým vzhledem splynuly s památkovým rázem historického jádra. Komise dále požaduje posudek geologů, zda podloží historického jádra unese další zátěž.

**2) Dům č.p. 155 Palackého náměstí – reklamní poutač (Invia)** – komise poukázala na nevkusný reklamní poutač, který zasahuje do sgrafitové fasády (viz. příloha č. 2). Objekt č.p. 155 je v majetku Města Kutná Hora, které by mělo jít ostatním vlastníkům příkladem. Fasáda byla kompletně opravena v roce 2011 a v návaznosti na tuto opravu byla s bývalým nájemcem nebytového prostoru řešena podoba reklamního štítu. Odbor památkové péče a školství vydal v roce 2011 závazné stanovisko k umístění dřevěného rámu o rozměrech 90 x 90 cm v odstínu tmavého dřeva na pravé straně objektu a v roce 2015 vydal závazné stanovisko k umístění druhého dřevěného rámu o rozměrech 90 x 90 cm v odstínu tmavého dřeva na levé straně objektu. Dřevěný rám byl navržen tak, aby nezakrýval žádný architektonický prvek a byl snadno odstranitelný. Dále byl nájemce upozorněn na to, že barva písmen a loga musí být tlumené. Nový nájemce nebytového prostoru nechal vyrobit nové dřevěné rámy ve světlejším odstínu, než jsou okna a vchodové dveře. Dále umístil nad vchodové dveře nápis Invia na nevkusné kovové konstrukci, který zasahuje do sgrafitové fasády. Nové dřevěné rámy v jiném odstínu a nápis Invia byly na fasádu umístěny bez závazného stanoviska. Odbor správy majetku na upozornění odboru památkové péče, že výše uvedené reklamní zařízení nebyly povoleny, jsou nevkusné a ruší památkový charakter objektu, podal žádost o jejich zlegalizování v tomto provedení. **Komise navrhuje, aby reklamní zařízení v této současné podobě bylo nepřípustné. Komise doporučuje nápis Invia na kovové konstrukci odstranit a žádný jiný nápis nad vchodové dveře neinstalovat, dřevěné rámy natřít v odstínu oken a dveří a barevnost písmen a loga, která budou umístěna v dřevěných rámech vyrobit v tlumených odstínech.** V případě vkusného a řádně povoleného vývěsního štítu je možné požádat o finanční příspěvek z Fondu regenerace města Kutné Hora – reklamní a doprovodné zařízení na jeho výrobu.

### **3) Přípomínky, dotazy, návrhy k projednání v RM:**

1) Komise žádá Radu města Kutná Hora, aby apelovala na odbor správy majetku, aby při pronajímání nebytových prostor na zhotovení nového reklamního zařízení bylo požádáno o vydání závazného stanoviska dle zákona č. 20/1987, o státní památkové péči, na základě kterého bude reklamní zařízení vyrobeno a umístěno na objekt.

### **4) Reakce rady města:**

Pan starosta uvedl k bodu I. (autobusové zastávky) – s Mgr. Seifertem zastávky probírali, budou pouze provizorní, vše se bude postupně doladovat podle zákonných norem a historického jádra.

K II. bodu (reklamní poutač) – uvedl, že dává za pravdu komisi památkové péče, poutač není vhodný. Odbor památkové péče ve spolupráci s OSM osloví nájemce a vyzve ho k odstranění poutače. Ve spolupráci s Fondem regenerace města se dohodne na vhodné náhradní variantě reklamního poutače.

Zapsala: Bc. Jana Jelínková, odbor památkové péče, školství a kultury  
Elektronicky ověřil: Ing. Soňa Telecká, člen komise památkové péče