

Praha: 16. 6. 2025
Číslo jednací: 085537/2025/KUSK
Spisová značka: SZ_078218/2025/KUSK
Vyřizuje: JUDr. Eva Burešová l.511
Značka: InfZ OÚ 323/25

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní, rozhodl na základě stížnosti [redacted] (dále též „žadatel“), na postup Městského úřadu Kutná Hora se sídlem Havlíčkovo náměstí 552/1, 269 18 Kutná Hora (dále jen „povinný subjekt“) – na výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), č. j. MKH/048193/2025, sp. zn. MKH/026231/2025/11 ze dne 20.5. 2025 při vyřízení žádosti o poskytnutí informací na základě žádosti podle InfZ, ze dne 18.3. 2025 takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Krajský úřad Středočeského kraje výši úhrady za poskytnutí informací snižuje na 0,- Kč.

Odůvodnění

Žádostí ze dne 18.3.2025 žadatel požádal ve smyslu InfZ povinný subjekt o poskytnutí následující informace:

„V souladu se zákonem č. 106/1999Sb. o svobodném přístupu k informacím žádám o zaslání všech Průkazů energetické náročnosti budov v souvislosti se stavebním řízením:

Nástavba a stavební úpravy objektu na pozemku parc. č. 1731/1 v katastrálním území Kutná Hora (původní továrna na výrobu obuvi) předkládaných pro stavební povolení (č.j. MKH/072674/2023), pro změnu stavby před dokončením (č.j. MKH/109016/2024), příp. při kolaudaci této stavby (č.j. R/2024/67441/5).

Dále žádám o „Hlukové posouzení trafostanice“, které bylo vyžadováno v závazném stanovisku Krajské hygienické stanice č.j. KHSSC 46611/2024 ze dne 26.6.2024, také v souvislosti s výše uvedeným stavebním řízením.“

(dále jen „žádost“)

Na základě této žádosti vydal povinný subjekt dne 2.4.2025 rozhodnutí, kterým informaci odmítl poskytnout. Na základě odvolání žadatele nadřízený orgán svým rozhodnutím ze dne 2.5.2025 rozhodnutí povinného subjektu zrušil a řízení vrátil zpět. Rozhodnutí bylo doručeno účastníkům řízení dne 5.5.2025. V rámci nového řízení povinný subjekt vyhodnotil, že se v tomto případě bude jednat o rozsáhlé vyhledávání informací.

Povinný subjekt vydal dne 20.5. 2025, pod č. j. MKH/048193/2025 dokument „Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů“ (dále jen „oznámení“), který byl žadateli doručen dne 21.5.2025, a v němž požadavek úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací opírá o ustanovení § 17 odst. 1 InfZ a odůvodňuje jej následovně:

„Z vyjádření vedoucího stavebního úřadu Kutná Hora vyplývá, že se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací s ohledem na skutečnost, že jsou požadovány informace týkající se několika spisů. Spisy s nabytím právní moci jsou již archivovány mimo naše kancelářské prostory. Je nutné požadované informace jednotlivě dohledávat. Spisy obsahují mnoho složek a projektových dokumentací (jedná se o velmi rozsáhlou stavbu) a tak i hledání požadovaných dokumentů je časově náročné. V archivech Stavebního úřadu Kutná Hora je 5000 spisů s čísly jednacími a další obdobné množství bez č.p. Navíc uvádíme, že jeden požadovaný spis je i novém systému MMR ISSŘ, kde je hledání složitější (funkčnost tohoto ISSŘ byla a je hojně diskutována). Kdy v tomto systému nefungují klasické vyhledávací funkce, tak jako v běžných systémech či programech.

O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se jedná tehdy, jestliže shromáždění informací pro daný povinný subjekt představuje v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat typicky tehdy, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřizování žádosti).

Pro výše uvedený požadavek uvádíme, že příslušný referent stavebního úřadu Kutná Hora vyhledával požadované informace 3 hodiny.

Na tyto 3 hodiny musel referent Stavebního úřadu Kutná Hora přerušit práce na jiné „stavě“, které se do té chvíle věnoval.

Celkem se jedná o 3 hodiny práce jednoho pracovníka.

Celková výše úhrady činí: 3 hodin x 300 Kč = 900,00 Kč.“

Zároveň povinný subjekt odkazuje na Sazebník úhrad za poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „sazebník“) schválený usnesením Rady Města Kutné Hory č. R/106/2024 ze dne 30.01.2024. Oznámení obsahuje poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady stížnost.

Proti tomuto oznámení podal dne 22.5.2025 žadatel „Stížnost proti výši úhrady podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/199 Sb. o svobodném přístupu k informacím“. Ve stížnosti se žadatel neztotožňuje se závěry povinného subjektu a mimo jiné, uvádí: „Zároveň se domnívám, že nejde o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Žádám o Průkaz energetické náročnosti budov (dále jen PENB) pouze pro jeden objekt. Předpokládám, že vyhledávání bude v 1 nebo ve velmi omezeném počtu složek. A to i v případě, že žádám o vydání „všech“ PENB k této stavbě (předpokládám, že půjde o 1, max 3 PENB). Dále vzhledem ke stáří objektu (kolaudace prosinec 2024, tedy nová stavba) nepředpokládám mimořádnou archivaci dokumentů k této stavbě a s tím spojené mimořádné náklady s vyhledáváním a pořizováním kopií dokumentů významně nad rámec běžné činnosti.

Vzhledem k současné běžné technické úrovni IT technologií používaných k archivaci (a to i ve veřejné správě) nelze předpokládat, že by vyhledání požadovaného dokumentu mělo trvat více než několik minut. Pakliže místní (popř. časově omezené) vnitřní procesy archivace nebo IT systémy povinného subjektu neodpovídají běžným standardům (tak, jak popisuje povinný subjekt – viz systém MMR ISSŘ, což je ale časově omezené zaváděním nového systému), nelze přenášet takto vzniklé náklady na oprávněný subjekt. “ Žadatel se domnívá, „že pořízení kopie PENB (ze spisu nebo elektronické složky) by mělo být zcela běžnou a rutinní záležitostí“.

Spisový materiál byl nadřízenému orgánu postoupen dne 30.5.2025. Nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti proti výši úhrady přezkoumává komplexně její zákonnost, tj. jak zákonnost zveřejněného sazebníku (příp. zda vůbec byl zveřejněn), tak vyčíslení úhrady a podklady pro toto vyčíslení, jakož i dodržení splnění oznamovací povinnosti vůči žadateli podle § 17 odst. 3 InfZ.

Konkrétní výše byla vypočítána pomocí sazebníku dostupného dálkovým přístupem na webových stránkách Města Kutná Hora. Pokud se jedná o zákonnost zveřejněného sazebníku, tento byl shledán v souladu s právními předpisy a způsobilý k zamýšleným právním následkům. Rovněž byla splněna oznamovací povinnost dle ust. § 17 odst. 3 InfZ, když sdělení o uhrazení nákladů bylo žadateli doručeno a byl poučen o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ.

Jak je výše uvedeno, nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti proti výši úhrady přezkoumává komplexně její zákonnost, tzn i vyčíslení úhrady a podklady pro toto vyčíslení.

Podle InfZ musí být odůvodnění mimořádné rozsáhlosti vyhledávání součástí výzvy k uhrazení poplatku za vyhledávání informací. Povinný subjekt je tedy povinen žadateli písemně oznámit nejen skutečnost, že bude požadovat úhradu, ale zároveň uvést na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše

úhrady vyčíslena. Musí i specifikovat, proč je vyhledávání časově náročné, a jaké konkrétní úkony budou prováděny. S tímto závěrem se ztotožňuje i judikatura Nejvyššího správního soudu, podle které povinný subjekt musí alespoň rámcově uvést, jaké jednotlivé úkony jsou pro vyhledání informace nutné a kolik času na vyhledávání informace bude potřeba.

Z hlediska požadavků čl. 4 odst. 4 Listiny by mělo být dbáno na přezkoumatelnost odůvodnění stanovení úhrady za poskytnutí informací nejen co do její výše, ale i účelnosti a racionality (III. ÚS 3339/20).

Podle výkladu InfZ musí být informace na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena, jak doložena ve spisu, aby postup povinného subjektu byl pro nadřízený orgán přezkoumatelný v případě stížnosti proti výši úhrady podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, tak uvedeno v oznámení žadateli podle § 17 odst. 3 InfZ.

Předložené odůvodnění výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací vykazuje několik zásadních nedostatků z hlediska požadavků InfZ.

Odůvodnění musí obsahovat dostatečně podrobný popis činností, aby bylo možné posoudit oprávněnost požadované úhrady. Nestací uvést celkový čas, ale je třeba rozepsat, kolik času bylo věnováno jednotlivým úkonům při vyhledávání. Povinný subjekt sice obecně popisuje složitost vyhledávání (archivované spisy, rozsáhlá dokumentace, problematický systém ISSŘ), ale zcela chybí specifikace konkrétních úkonů, které musel pracovník během tří hodin vyhledávání provádět a jejich časový rozpis.

Povinný subjekt se uchyluje k obecným tvrzením o rozsáhlosti spisů a složitosti vyhledávání, aniž by konkretizoval, jak tyto faktory souvisí s vyhledáváním specificky požadovaného dokumentu. Odůvodnění neřeší, proč bylo vyhledávání průkazů energetické náročnosti uvedených v žádosti natolik náročné, že vyžadovalo tři hodiny práce. Pouhá zmínka o rozsáhlosti stavby a množství dokumentace není dostačující odůvodnění pro závěr, že vyhledávání vyžadovalo 3 hodiny práce.

Vzhledem ke skutečnosti, že chybí podrobný popis jednotlivých činností a časové rozložení jednotlivých úkonů, není možné uznat odůvodnění trvání vyhledávání jako přiměřené.

Jak je výše uvedeno, podle výkladu k § 17 InfZ musí být i ve spise doloženo na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Takový dokument v předloženém spisovém materiálu absentuje.

Pokud povinný subjekt neodůvodní mimořádnou rozsáhlost vyhledávání informací, není oprávněn tuto úhradu požadovat.

Oznámení o úhradě za poskytnutou informaci musí obsahovat podrobné odůvodnění, aby bylo transparentní a přezkoumatelné. Povinný subjekt povinnost prokázat, v čem spočívala mimořádná rozsáhlost vyhledání informací v oznámení č. j. MKH/048193/2025 ze dne 20.5. 2025 nesplnil a tuto skutečnost ani nedoložil ve spise. Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ věty druhé nelze odvolat.

JUDr. Eva Burešová

za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	JUDr. Eva Burešová
Organizace:	Středočeský kraj
Sériové č. cert.:	23501251
Vydavatel cert.:	PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas:	16.06.2025 13:37:24
Důvod:	
Místo:	

Obdrží:



Městský úřad Kutná Hora se sídlem Havlíčkovu náměstí 552/1, 269 18 Kutná Hora, ID DS: b65bfx3