



MĚSTSKÝ ÚŘAD KUTNÁ HORA

Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195

Oddělení interního auditu

sídlo: Šultysova 154, Kutná Hora

tel.: 327 710 111*, ID DS: b65bfx3, mu.kutnahora.cz



Váš dopis ZN.:

Ze dne:

Naše Č.j. :

SpZN.:

MKH/046529/2025

MKH/036816/2025/06

Adresát:



Vyřizuje:

Tel.:

E-mail:

Datum:

Ing. Leoš Dynda

+420 720 852 873

dynda@mu.kutnahora.cz

16.05.2025

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Městský úřad Kutná Hora (dále jen „povinný subjekt“) obdržel prostřednictvím podatelny dne 21. 04. 2025 žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „žádost“), zaevidovanou pod č. j. MKH/036816/2025 od 

Oddělení interního auditu je na základě organizačního řádu pověřeno ve spolupráci s ostatními odbory/odděleními vyřizováním žádostí o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Městský úřad Kutná Hora, Odbor správní, k Vaším požadavkům sděluje následující informace.

Požadavek č. 1

Zda Městský úřad Kutná Hora, jeho Odbor správní, oddělení přestupků, ve věci sp. zn. KPP/064465/2024/OLR, č.j. KPP 153/064465/2024/I a č.j. KPP 106/042643/2024/I vydal rozhodnutí a zda tímto rozhodnutím(i) byla věc pravomocně ukončena.

Odpověď č. 1

Ano, bylo vydáno USNESENÍ ze dne 26.02.2025, č.j. MKH/020200/2025, sp. zn. KPP 153/064465/2024, KPP 106/042643/2024.

Požadavek č. 2

V případě, že takové(á) správní rozhodnutí existuje(i), žádám o jeho(jejich) poskytnutí.

Odpověď č. 2

V příloze č. 1 této informace zasíláme pravomocné Usnesení ze dne 26. 02. 2025, č. j. MKH/020200/2025, sp. zn. KPP 153/064465/2024, KPP 106/042643/2024 v anonymizované formě.

S pozdravem

Ing. Kateřina Vágnerová
vedoucí oddělení interního auditu



MĚSTO KUTNÁ HORA

Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195

ID datové schránky: b65bfx3

komise pro projednávání přestupků

tel.: 327 710 345, 327 710 111*

www.mu.kutnahora.cz



Č. j.: MKH/020200/2025

Sp. zn.: KPP 153/064465/2024, KPP 106/042643/2024



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 26.02.2025

Je vykonatelné dne: /

Město Kutná Hora

Komise pro projednávání přestupků

Podpis:

Dne: 27.02.2025

USNESENÍ

Komise pro projednávání přestupků města Kutná Hora (dále jen „Komise či správní orgán“) jako orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 60 a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „ZOPŘ“) v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), **rozhodl** dne 26.02.2025 na základě zjištěných skutečností a **po proběhlém společném řízení** dle ust. § 88 odst. 1 ZOPŘ **takto**:

I.

řízení vedené proti

obviněné

(dále jen „obviněná“),

která se měla dopustit přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 3 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o některých přestupcích") tím, že v době od 15.05.2024 do 08.06.2024 v obci měla **úmyslně narušit občanské soužití tak, že se vůči dopustila schválnosti -** schválně k oknům naváží zeminu, kterou vrství do sudů a přisypává k obvodové stěně domu (přestupek vedený pod sp.zn. KPP 153/064465/2024),

se zastavuje

dle ust. § 86 odst. 1 písm. c) ZOPŘ,

neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněné prokázáno.

II.

řízení vedené proti
obviněné

kteřá se měla dopustit přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích tím, že dne 07.04.2024 v době kolem 11:00 h v [redacted] měla úmyslně narušit občanské soužití tak, že se vůči [redacted] dopustila jiného hrubého jednání – přes plot ho polila kýblem vody (přestupek vedený pod sp.zn.: KPP 106/042643/2024),

se zastavuje

dle ust. § 86 odst. 1 písm. c) ZOPŘ,

neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněné prokázáno.

Odůvodnění

Dne 18.04.2024 bylo správnímu orgánu předáno Městem Uhlířské Janovice oznámení od Policie České republiky, Územní odbor Kutná Hora, Obvodní oddělení Uhlířské Janovice (dále jen „Policie ČR“) o okolnostech nasvědčujících spáchání přestupků proti občanskému soužití obviněnou, která měla dne 07.04.2024 v době kolem 11:00 hodiny v obci [redacted] přes plot polít kýblem vody svého souseda [redacted] (přestupek vedený pod sp.zn.: KPP 106/042643/2024).

Spolu s vyrozuměním o předání věci od Města Uhlířské Janovice byl předán správnímu orgánu spisový materiál od Policie ČR vedený pod č.j. KRPS-95077-3/PŘ-2024-010515, který obsahoval:

- Oznámení o přestupku ze dne 15.04.2024, dle kterého měla [redacted] polít kýblem vody svého souseda [redacted] dále ho měla slovně urážet, že je to „vrah, zloděj a že si pro něj přijde policie“.
- Úřední záznam ze dne 15.04.2024, kdy Policie ČR telefonicky vytěžila [redacted]
- Podání oznámení [redacted] ze dne 08.04.2024 .

Na základě shora uvedených listinných důkazů byla [redacted] z moci úřední obviněna ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích a dále shledána osobou podezřelou ze spáchání přestupku urážky na cti podle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích. Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku podle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích lze dle ust. § 79 odst. 1 ZOPŘ zahájit pouze se souhlasem postiženého, bylo [redacted] zasláno poučení o možnosti podání souhlasu s projednáním přestupku a stanovena lhůta k jeho podání. Jelikož ve stanovené lhůtě pan [redacted] souhlas s projednáním přestupku neudělil, odložil správní orgán přestupek ublížení na cti dle ust. § 76 odst. 4 ZOPŘ.

Správní orgán následně dne 17.06.2025 obdržel od Policie ČR další oznámení o přestupku proti obviněné, a to opět pro podezření z přestupku proti občanskému soužití dle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 3 zákona o některých přestupcích, která se měla v době od 15.05.2024 do 08.06.2024 v obci [REDACTED] dopustit schválnosti vůči svému sousedovi [REDACTED] tím, že měla k oknům navážet zeminu, kterou vrstvila do sudů a přisypává k obvodové stěně domu (přestupek vedený pod sp.zn. KPP 153/064465/2024).

Spolu s oznámením byl Policií ČR předán správnímu orgánu spisový materiál vedený pod č.j. KRPS-154150-3/PŘ-2024-010515, který obsahoval:

- Vyrozumění ze dne 15.06.2024, ve kterém Policie ČR informuje pana [REDACTED] o předání oznámení přestupku příslušnému správnímu orgánu k projednání.
- Úřední záznam ze dne 15.06.2024, ve kterém pan [REDACTED] uvádí, že jeho sousedka [REDACTED] se vůči němu dopouští schválnosti.
- Podání oznámení [REDACTED] ze dne 10.06.2024 včetně 4 fotografií, které zachycují naplněné sudy zeminou a přisypanou zeminu k obvodové zdi pana [REDACTED]

S ohledem na skutečnost, že řízení vedené pod sp. zn. KPP 106/042643/2024 nebylo ještě proti obviněné zahájeno právě s ohledem na poskytnutou lhůtu [REDACTED] k udělení souhlasu k věci přestupku urážky na cti, bylo řízení z důvodu dodržení zásady ekonomie řízení a šetření práv obviněné vedeno v rámci obou přestupků jako společné řízení dle ust. § 88 odst. 1 ZOPŘ, neboť se jedná o protiprávní jednání obviněné, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy a k jejich projednání je příslušný též správní orgán.

Správní orgán obdobné případy mezi obviněnou a oznamovatel, které si lišily jen minimálně, a to konkrétně tím, že v předcházejících skutečích nebylo tzv. přisypávání zeminy, ale umístění sudů před okna nemovitosti [REDACTED] z projednával. Správní orgán dokonce ve dvou případech navštívil předmětnou lokalitu, aby si mohl učinit úsudek o umístění sudů a o rozhradách, které v této lokalitě jsou.

Hned v úvodu je třeba uvést, že pan [REDACTED] vlastní historicky velmi cennou nemovitost, kterou se snaží udržovat v původním stavu, bohužel spolu sousedící nemovitosti jsou v takzvaném mírném svahu, což, jak vyplývá z fotografické dokumentace, způsobuje, že parapet okna, které je umístěno do zahrady obviněné, je prakticky v úrovni povrchu zahrady, kterou vlastní obviněná.

S ohledem na zachování zásady ústnosti a bezprostřednosti nařídila Komise ústní jednání, aby umožnila obviněné se k přestupku osobně vyjádřit a za účelem vyslechnutí svědka [REDACTED]. K prvnímu ústnímu jednání, které se konalo dne 24.07.2024, se dostavil pouze [REDACTED]. Obviněná se dlouhodobě k jednání nedostavovala, a proto správní orgán přikročil k předvedení této osoby a to za součinnosti Policie ČR. Komise má za to, že je třeba osobním výsledkem obviněné zjistit, zda se dopouštěla schválnosti a jiného hrubého jednání, neboť Policií ČR obviněná k předmětným přestupkům vytěžena vůbec nebyla. Obviněná při ústním jednání Komise dne 26.02.2025 po zákonném poučení odmítla, že by se čehokoliv dopustila a uvedla, že její zahrada je její vlastnictví, a že nehodlá být omezovaná na svých vlastnických právech. Poté obviněná využila svého zákonného práva a k věci odmítla více vypovídat.

Obviněná byla v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu seznámena s podklady pro vydání rozhodnutí, měla možnost se k nim vyjádřit a neučinila žádné další návrhy na doplnění dokazování. Tím bylo dokazování skončeno a o předmětné věci rozhodnuto.

Správní orgán považuje za nutné nejprve uvést, že se jedná o mimořádně složitý technický problém, kdy je běžné, že i v historické zástavbě byla okna umístována ve výšce cca 1 m a více nad terén, což v daném případě není. Bylo popsáno, že terén zahrady obviněné je prakticky totožný s parapetem okna nemovitosti [REDAKCE]. Komise v minulosti mnohokrát poučoval [REDAKCE] o tom, že omezení vlastnických práv je možné pouze toliko soudní cestou a vlastnické právo má i ústavní ochranu.

Na základě provedených důkazů se u obou skutků jedná pouze o tvrzení svědka proti tvrzení obviněné, neboť obviněná odmítla vypovídat a svědek neuvedl žádného svědka, který by mohl dosvědčit, že k naplnění skutkových podstat projednávaných přestupků. Správní orgán má v daném řízení pouze za prokázané, že mezi obviněnou a [REDAKCE] jsou dlouhodobě narušené sousedské vztahy, neboť již několikrát Komise podobná jednání mezi zúčastněnými projednávala. Vzhledem k tomu, že Komise neměla k dispozici žádný jiný relevantní důkaz (např. nezaujatého svědka, kamerový záznam, zvukovou nahrávku apod.) není možné učinit spolehlivý závěr o průběhu skutkového děje ani v jednom projednávaném přestupku a o vině obviněné. S ohledem na tyto pochybnosti nezbylo Komisi než rozhodnout v souladu se zásadou dubio pro reo (v pochybnostech ve prospěch obviněné).

Podle ust. § 86 odst. 1 písm. c) ZOPŘ správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže spáchaní skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno. Na základě shora uvedených skutečností Komise řízení v obou případech zastavila z důvodu nedostatku relevantních důkazních prostředků, tak jak je uvedeno ve výroku I. a II. daného Usnesení.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje prostřednictvím správního orgánu, který rozhodnutí vydal.

Odvolání musí mít náležitosti podle § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (§ 82 odst. 2 správního řádu).

Podpisy účastníků řízení:

Vzdávám se práva doručení písemného rozhodnutí.

Vzdávám se práva odvolání.

[redacted]

[redacted]



KPP

předseda:

členové:

[redacted]

Datum: 26.02.2025