



MĚSTSKÝ ÚŘAD KUTNÁ HORA
Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195
Oddělení interního auditu
sídlo : Šultysova 154, Kutná Hora
tel.: 327 710 111*, ID DS: b65bfx3, mu.kutnahora.cz

Váš dopis ZN.:

Ze dne:

Naše Č.j. : MKH/032586/2025
SpZN.: MKH/025056/2025/08

Vyřizuje: Ing. Kateřina Vágnerová
Tel.: 601 141 239
E-mail: vagnerovak@mu.kutnahora.cz
Datum: 7.4.2025

Adresát:



Dne 14. 03. 2025 byla prostřednictvím elektronické podatelny Městského úřadu Kutná Hora doručena žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „žádost“), od žadatele pana [redacted] (dále jen „žadatel“).

Oddělení interního auditu je na základě organizačního řádu pověřeno ve spolupráci s ostatními odbory/odděleními vyřizováním žádostí o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Žadatel byl vyzván k doplnění data narození podle § 14 odst. 5 písm. a) zákona. Žadatel tento povinný údaj ve stanovené lhůtě doplnil.

I. Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Žadatel požaduje zaslání Stanoviska Odboru životního prostředí č.j. MKH/061329/2024 ze dne 25.06.2024.

Odpověď: Požadované stanovisko je přílohou tohoto dokumentu.

II. Rozhodnutí o odmítnutí

Městský úřad Kutná Hora (dále jen „povinný subjekt“), oddělení interního auditu, příslušný k rozhodování podle § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodl

na základě pověření oddělení interního auditu k zajištění kompletní agendy žádostí o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a na základě pověření sp. zn. MKH/025056/2025/07 ve věci žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou podal dne 14. 03. 2025 [redacted]

[redacted] (dále jen „žadatel“) podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu

k informacím (dále jen „zákon“), a v souladu s § 2 odst. 3 tak, že žádost o poskytnutí informace se

částečně odmítá

pro následující body žádosti:

Poskytnutí dokumentů doložených ke kolaudačnímu rozhodnutí vedeného pod č.j. R/2024/67441/5



* M U K H S P 1 0 1 5 1 0 9 4 *

- revizní zprávy a doloženou dokumentaci k nové plynovodní přípojce a výměně vodovodní a kanalizační přípojky na pozemku parc. číslo 3816/2,
- revizní zprávy a doloženou dokumentaci nabíjecích stanic pro elektromobily na pozemku parc. č. 1732 (dále jen „požadavek“).

Odůvodnění:

1. Oddělení interního auditu i Stavební úřad Kutná Hora si je jako subjekt povinný vědom práva na informace jako jednoho ze základních lidských práv a k samotné žádosti a požadované informaci přistoupil individuálně.
2. Dle ustanovení § 2 odst. 3 zákona se tento zákon nevztahuje na poskytování dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování. Tímto ustanovením měl zákonodárce na mysli, že tento zákon se nevztahuje na postup povinných subjektů při poskytování informaci, pokud je upraven zvláštními předpisy. Tím se informační zákon dostal do polohy obecného předpisu, který bude aplikován pouze v případě neexistence speciální právní úpravy postupu poskytování informací.
3. Zvláštním zákonem je v tomto případě stavební zákon, který ve svém ustanovení § 272 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon v platném znění (dále jen „nový stavební zákon“), uvádí, že „*Právo na přístup k údajům a elektronickým dokumentům v evidenci stavebních postupů a v evidenci elektronických dokumentací má ten, kdo má podle správního řádu právo nahlížet do spisu.*“.
4. Ze spisového materiálu vyplývá, že žadatel není účastníkem řízení. Usnesením Městského úřadu Kutná Hora, stavebního úřadu, ze dne 16.9.2024 spis. zn. SÚ.-094628/2024/Ne č.j. MKH/097197/2024 bylo rozhodnuto, že Pavel Bílý, nar. 3.8.1971, není účastníkem řízení podle starého stavebního zákona týkajících se staveb na pozemcích parc. č. 1732, 1731/1, 1731/2 a 1731/4 v katastrálním území Kutná Hora; toto usnesení bylo potvrzeno rozhodnutím Krajského úřadu Středočeského kraje, odborem územního plánování a krajským stavebním úřadem, ze dne 5.11.2024 spis. zn. SZ 133950/2024/KUSK ÚPS/LP č.j. 137157/2024/KUSK.
5. V návaznosti na bod 4. v odůvodnění je patrné, že se v tomto případě jedná o zneužití práva na informace a obcházení ustanovení stavebního zákona (ať už nového či starého). v souladu rozsudkem NSS čj. 1 As 17/2008-67 ze dne 7. 5. 2008, který uvádí následující: „*Právo na informace se řadí mezi politická práva jednotlivců. Jeho smyslem je kontrola činnosti veřejné správy (resp. tzv. povinných osob), mimo jiné též kontrola vynakládání veřejných prostředků a hospodaření s veřejným majetkem.*“

Státní orgány a orgány státní samosprávy mají povinnost přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti, základní smysl a účel zákona je však kontrola výkonu veřejné moci. Judikatura správních soudů spatřuje smysl a účel informačního zákona zejména jako prostředek účinné sebereflexe veřejné moci a prostředek prevence, když povinnost zodpovědět dožadované informace zpravidla vede veřejnou moc k tomu, aby se chovala řádněji, než kdyby se veřejné kontroly nemusela obávat.

Povinný subjekt žadateli v jeho předchozích žádostech, požadované dokumenty většinou poskytl, neboť u těchto vyhodnotil, že mohou být předmětem kontroly výkonu veřejné správy. Povinný subjekt však nespatřuje v poskytnutí revizních zpráv, které jsou součástí žádosti o vydání kolaudačního souhlasu jako prostředek pro kontrolu výkonu veřejné správy.

6. Povinný subjekt při posuzování možnosti omezení základního práva či svobody ve prospěch jiného základního práva či svobody aplikoval test proporcionality (testu veřejného zájmu), obsažený v judikatuře Ústavního soudu, který stojí na třech pilířích: (i) kritérium vhodnosti,



* M U K H S P 1 0 1 5 1 0 9 4 *

při kterém zkoumal, zdali institut, omezující základní právo, umožňuje dosáhnout sledovaný cíl, (ii) kritérium potřebnosti (nutnosti), při kterém zkoumal, zdali by sledovaného cíle nemohlo být dosaženo jinými opatřeními, umožňujícími dosáhnout stejného cíle, avšak nedotýkajícími se základních práv a svobod, a (iii) kritérium poměřování, při kterém porovnávalo závažnost obou v kolizi stojících základních práv, což spočívalo ve zvažování empirických, systémových, kontextových i hodnotových argumentů.

Byly poměřeny následující tři otázky:

- 1) Umožní zásah do práva informace i kontroly veřejné správy?

NE

Dále uvádíme, že z § 272 (nový stavební zákon) vyplývá že, stavební úřad poskytne kopii z dokumentace, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká. Žadatel žádný takový souhlas povinnému subjektu nepředložil a povinný subjekt tedy nemůže kopie dokumentů poskytnout.

- 2) Pokud ano, může být právu na informace vyhověno i jiným, šetrnějším způsobem, který by méně omezil právo na informace?

NE

S ohledem na skutečnost, že žadatel není účastníkem řízení, nelze vyhovět šetrnějším způsobem, který by nezasáhl do práv třetích osob.

- 3) A za třetí. Nebude újma na právu na informace nepřiměřená ve vztahu k zamýšlenému cíli, tedy kontrole veřejné správy?

NE

Žadatel dle názoru povinného subjektu chce posuzovat postup správního orgánu. Požadované dokumenty jsou součástí spisového materiálu. Stavba byla již realizována a zkolaudována. Žadatel disponuje mnohými dokumenty, které se stavbou přímo či nepřímo souvisejí (stavební povolení, kolaudační souhlasy/rozhodnutí, stanoviska dotčených orgánů atd.) Povinný subjekt došel k názoru, že požadované tj. revizní zprávy v nijak k veřejné diskuzi nepřispějí.

Na základě výše uvedených skutečností bylo o těchto bodech Vaší žádosti rozhodnuto, tak jak je uvedeno ve výroku.

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 písm. b) zákona činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje prostřednictvím zdejšího Městského úřadu Kutná Hora, oddělení interního auditu.

III. Rozhodnutí o odmítnutí

Městský úřad Kutná Hora (dále jen „povinný subjekt), oddělení interního auditu, příslušný k rozhodování podle § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodl



* M U K H S P 1 0 1 5 1 0 9 4 *

na základě pověření oddělení interního auditu k zajištění kompletní agendy žádostí o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a na základě pověření sp. zn. MKH/025056/2025/07 ve včetně žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou podal dne 14. 03. 2025

(dále jen „žadatel“) podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“), a v souladu § 11b zákona tak, že žádost o poskytnutí informace se

částečně odmítá

pro následující bod žádosti:

Poskytnutí dokumentů doložených ke kolaudačnímu rozhodnutí vedeného pod č.j. R/2024/67441/5

- Protokol měření ekvivalentní hladiny akustického tlaku z provozu nové plynové kotelny. (Uvedeno v závazném stanovisku Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se dílem v Praze pod č.j. KHSSC 46611/2024 bod 1).

Odůvodnění:

1. Ke dni podání žádosti povinný subjekt nedisponuje informacemi k výše uvedenému požadavku. Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí neexistujících informací, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací dle § 11b zákona.
2. Bylo ověřeno, že povinný subjekt nedisponuje „Protokolem měření ekvivalentní hladiny akustického tlaku z provozu nové plynové kotelny“, které je zmiňováno ve stanovisku Krajské hygienické stanice.
3. Povinný subjekt výše uvedeným požadavkem na informaci nedisponuje ani nemá povinnost jí disponovat.
4. Stanovisko čj. KHSSC/46611/2024 v bodě 1 přímo uvádí, že bude měření ekvivalentní hladiny akustického tlaku z provozu nové plynové kotelny předloženo orgánu ochrany veřejného zdraví (KHS).
5. Na základě výše uvedených skutečností bylo o tomto bodu Vaší žádosti rozhodnuto, tak jak je uvedeno ve výroku.

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 písm. b) zákona činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje prostřednictvím zdejšího Městského úřadu Kutná Hora, oddělení interního auditu.

S pozdravem

Ing. Kateřina Vágnerová
vedoucí oddělení interního auditu



Váš dopis ZN.:

Ze dne:

Naše Č.j. : MKH/061329/2024
SpZN.: MKH/059797/2024/02

Jakes Invest s.r.o.
Praha 6, Radimova 2342/36
169 00

Vyřizuje:

Tel.: 327710264

E-mail:

Datum: 25.6.2024

Stavební úpravy a nástavba BD – změna stavby před dokončením

Městský úřad Kutná Hora, odbor životního prostředí, obdržel dne 3.6.2024 Vaši žádost o vyjádření k výše uvedené akci v k.ú. Kutná Hora, na pozemku p.č. 1731/1 dle KN, jako podklad pro změnu stavby před dokončením, dle projektové dokumentace přiložené k žádosti.

Po posouzení záměru z hlediska ochrany životního prostředí jako příslušný orgán státní správy:

1. ve vodním hospodářství tel. sdělujeme, že nemáme připomínky.

2. v oblasti nakládání s odpady tel. podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech (dále jen „zákon o odpadech“), jako dotčený orgán podle § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává podle § 154 správního rádu toto vyjádření:

Souhlasíme s výše uvedeným stavebním záměrem (změnou dokončené stavby podléhající ohlášení nebo povolení podle stavebního zákona a její změna před dokončením) podle předložené projektové dokumentace.

Před zahájením stavby bude do projektové dokumentace stavby (dokumentace pro provádění stavby) uvedeno maximální produkované množství a druhy odpadů, získaných/vytěžených materiálů/hmot při výstavbě.

Odpady vzniklé při výstavbě budou využity nebo odstraněny jen v místech a zařízeních k tomu určených ve smyslu zákona o odpadech a v souladu s hierarchií odpadového hospodářství.

Stavebník zajistí/soustředí písemný přehled o produkovaném množství a druzích odpadů a jejich likvidaci, přiměřeně v rozsahu průběžné evidence o odpadech (včetně dokladů o jejich využití nebo odstranění), jako součást dokumentace stavby. Tyto doklady budou předloženy v rámci kontrolní prohlídky podle stavebního zákona.

Městský úřad Kutná Hora, odbor životního prostředí jako dotčený orgán podle ustanovení § 136 odst. 1 písm. b) správního řádu posoudil, v rozsahu podle § 146 odst. 4 zákona o odpadech, žádost a přiložené doklady z hlediska jejich souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích předpisů.¹ Dotčený orgán konstatuje, že při posuzování žádosti nebyl shledán rozpor s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a prováděcích předpisů. Projektová dokumentace, která je součástí předložené žádosti obsahuje pokyny pro nakládání s odpady, které vzniknou z realizace stavby, v souladu se zákonem o odpadech, v přiměřeném rozsahu.

¹ Při rozhodování ve věcech upravených stavebním zákonem, které se dotýkají ochrany veřejného zdraví, včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik, je dotčeným správním úřadem krajská hygienická stanice.

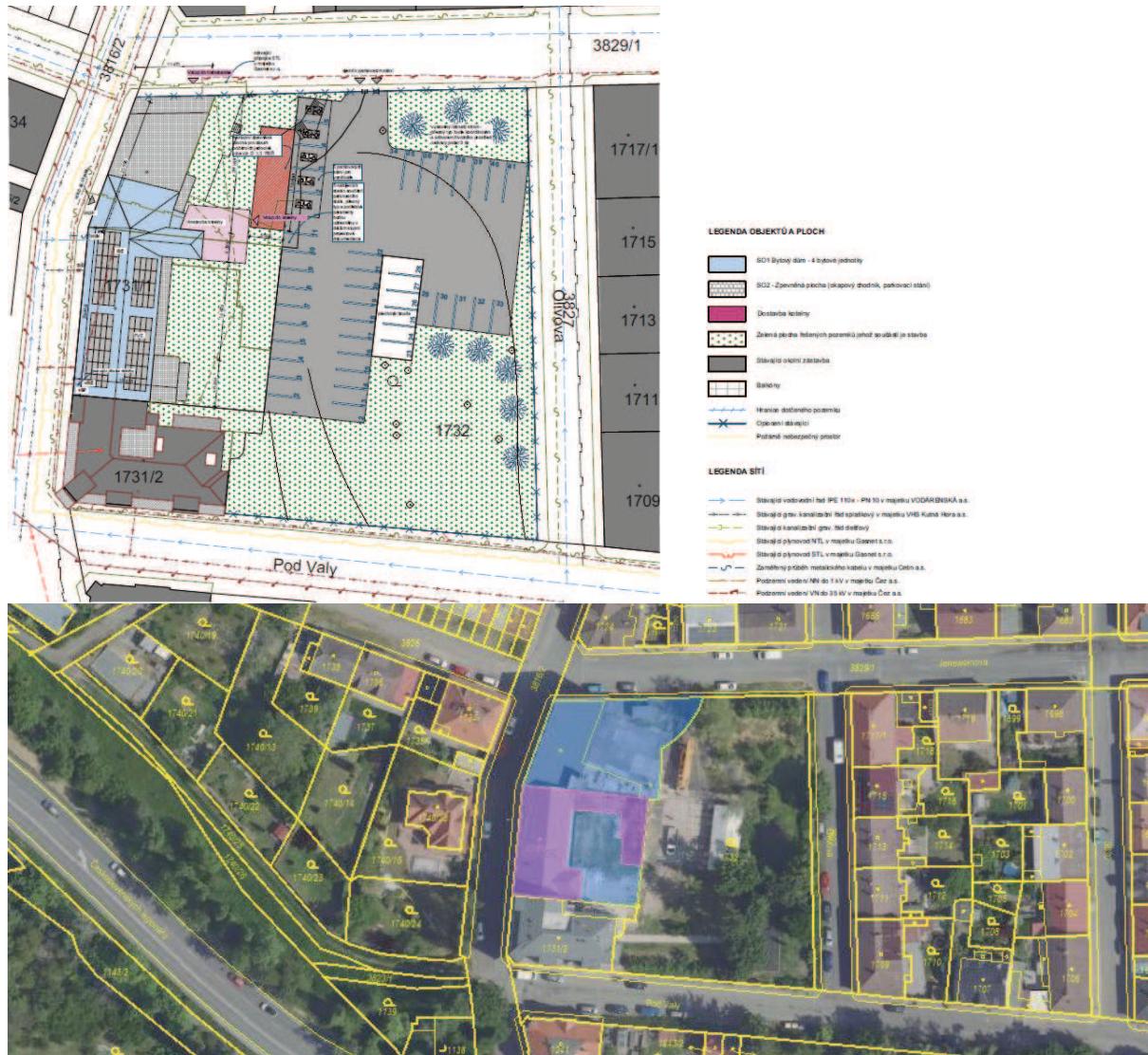
Z hlediska zajištění ochrany zdraví a životního prostředí a dodržení hierarchie odpadového hospodářství postačí, když bude požadovaným způsobem doplněna dokumentace pro provádění stavby

Upozorňujeme, že dle vyhl. 499/2006 Sb., má být součástí projektové dokumentace maximální produkovaná množství a druhy odpadů a emisí při výstavbě a jejich likvidace a bilance zemních prací, požadavky na přísun nebo deponie zemin.

3. ochrany ovzduší tel. [REDACTED] sdělujeme, že nemáme připomínky. Upozorňujeme, že stavebník zajistí taková opatření, aby v rámci realizace stavby bylo zamezeno šíření prašnosti.

4. lesů tel. [REDACTED] sdělujeme, že předložený záměr se nedotýká zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Situace dle žadatele:



5. ochrany přírody tel. [REDACTED] sdělujeme, že uvedenou akcí nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody, chráněné zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. **Toto stanovisko nenahrazuje povolení ke kácení dřevin.** Upozorňujeme na skutečnost, že veškeré dřeviny jsou podle § 7 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve všech svých částech chráněny před poškozováním a ničením. Při provádění stavebních prací proto postupujte ve smyslu

*MUKHSP09256935 *

doporučení ČSN 83 90 61 *Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.*

6. ochrany zemědělského půdního fondu tel. sdělujeme, že z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k akci námitek.

Upozorňujeme, že v dotčené lokalitě je riziko zvýšené koncentrace půdy arzénem a dalšími těžkými kovy, v nadlimitních hodnotách rizikových prvků podle vyhlášky č. 153/2016 Sb., o stanovení podrobností ochrany kvality zemědělské půdy. V souvislosti s touto problematikou byla zpracována studie *Expozice arzénu z životního prostředí v okolí Kutné Hory a Hodnocení prašnosti z plošných zdrojů – starých hald po dobývání a zpracování rud v oblasti Kutná Hora – hodnocení zdravotních rizik.* Informace k této problematice naleznete také na <http://mu.kutnahora.cz/mu/problematika-tezkych-kovu>

V případě potvrzení záteže je nutné nakládat s veškerou zeminou dle platného zákona o odpadech a o ochraně veřejného zdraví.

Tyto skutečnosti musí být zohledněny při zásazích do terénu a přesunech hmot.

Mgr. Kristýna Kosová
vedoucí odboru