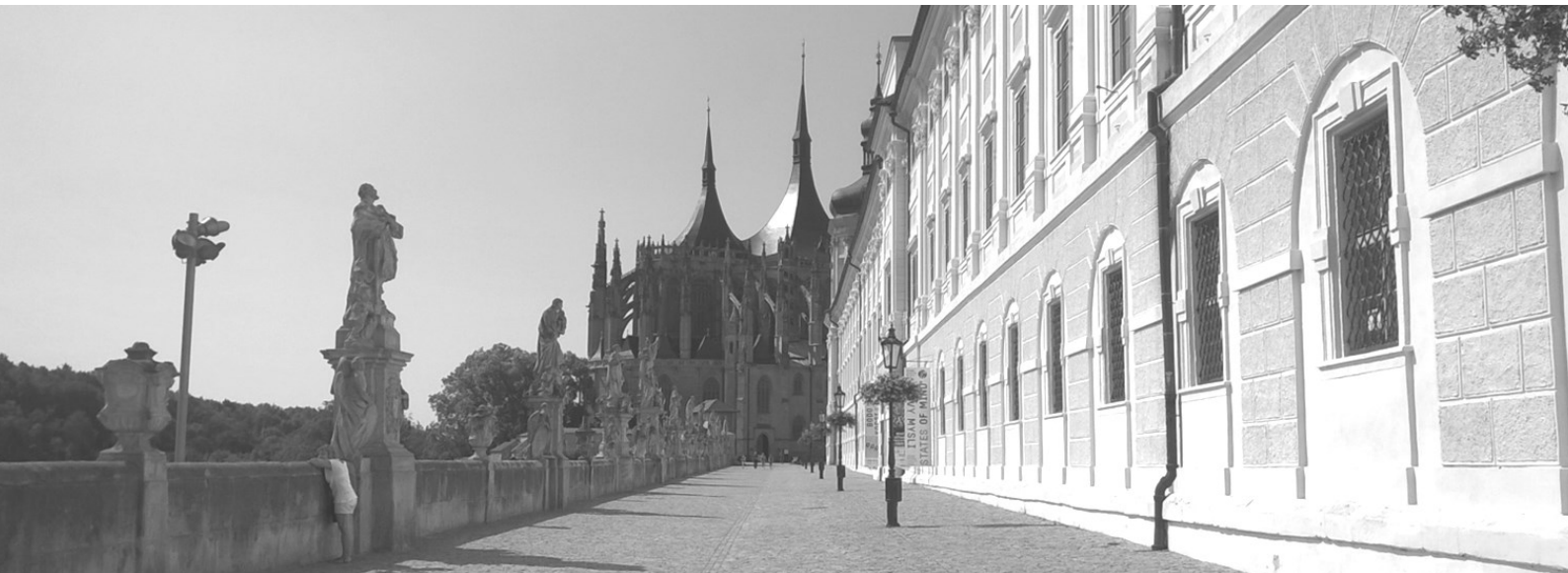




ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY

ORP KUTNÁ HORA

6. úplná aktualizace

Červenec 2024



Ú A P O R P K U T N Á H O R A

objednatel

MĚSTO KUTNÁ HORA

Havlíčkovo náměstí 552/1
284 01 Kutná Hora

starosta

Mgr. Lukáš Seifert

místostarostové

Ing. Josef Viktora
Kateřina Špalková

MĚSTSKÝ ÚŘAD
KUTNÁ HORA
Oddělení regionálního
rozvoje a územního
plánování
Václavské náměstí 182
284 01 Kutná Hora

pořizovatel

Mgr. Věra Klimentová

vedoucí odboru

Yveta Horynová, Dis.

územně plánovací činnost

zhotovitel

 Plan 21 s.r.o.
IČO: 19639228
Pod Stupni 9/9
101 00 Praha 10

ve spolupráci s

Ing. arch. Milan Salaba
č. aut. ČKA 1467
Štefánikova 77/52
150 00 Praha 5

Mgr. Petr Koloušek
Ing. arch. Milan Salaba

řešitelský tým

OBSAH

A	Úvod	2
A.1	Postup projednání 6. úplné aktualizace ÚAP	2
A.2	Základní rámec zpracování ÚAP, účel dokumentace	2
A.3	Struktura územně analytických podkladů	3
A.3.1	Změny oproti předchozí aktualizaci ÚAP	4
A.3.2	Použité pojmy	4
A.4	Řešené území	5
B	Metodika zpracování ÚAP	9
B.1	Způsob zpracování podkladů pro rozbor	9
B.1.1	Územní charakteristiky	9
B.1.2	Záměry na provedení změn v území	24
B.2	Způsob zpracování rozboru udržitelného rozvoje	24
B.2.1	Vyhodnocení územních podmínek jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje a jejich vztahu	25
B.2.2	Pozitiva a negativa území, trendy vývoje	27
B.2.3	Potenciál jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje	29
B.2.4	Závady v území	30
B.2.5	Střety v území	31
B.3	Způsob zpracování databáze územně analytických údajů	31
C	Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje	34
C.1	Územní charakteristiky	34
C.1.1	Širší územní vztahy	34
C.1.2	Prostorové a funkční uspořádání území	37
C.1.3	Struktura osídlení	38
C.1.4	Sociodemografické podmínky a bydlení	41
C.1.5	Příroda a krajina	43
C.1.6	Vodní režim a horninové prostředí	45
C.1.7	Kvalita životního prostředí	47
C.1.8	Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	49
C.1.9	Občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství	51
C.1.10	Dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti	53
C.1.11	Ekonomické a hospodářské podmínky	55
C.1.12	Rekreace a cestovní ruch	57
C.1.13	Bezpečnost a ochrana obyvatel	59
C.2	Záměry na provedení změn v území	63
D	Rozbor udržitelného rozvoje	65
E	Databáze ÚAP	66
F	Karty obcí	67
G	Požadavky na vyhodnocení vlivů koncepcí na udržitelný rozvoj území	68
H	Grafická část ÚAP	69

A ÚVOD

ÚAP Kutná Hora byly zpracovány a projednány v roce 2008 s úplnými aktualizacemi v zákonem stanovených intervalech, viz následující přehled:

Etapa	Rok	Zpracovatel
ÚAP ORP Kutná Hora	2008	U-24, s.r.o.
1. aktualizace ÚAP ORP Kutná Hora	2010	U-24, s.r.o.
2. aktualizace ÚAP ORP Kutná Hora	2012	Městský úřad Kutná Hora, Odbor regionálního rozvoje a územního plánování
3. aktualizace ÚAP ORP Kutná Hora	2014	U-24, s.r.o.
4. aktualizace ÚAP ORP Kutná Hora	2016	U-24, s.r.o.
5. aktualizace ÚAP ORP Kutná Hora	2020	Ing. arch. Milan Salaba

A.1 Postup projednání 6. úplné aktualizace ÚAP

Bude doplněno v dalších fázích zpracování a projednání aktualizace ÚAP.

A.2 Základní rámec zpracování ÚAP, účel dokumentace

Územně analytické podklady (ÚAP) jsou územně plánovacím podkladem, jehož základní rámec upravuje § 26 – 29 stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „Stavební zákon“ – přechodně platný včetně prováděcích předpisů do 30. 6. 2024, vzhledem k zahájení zpracování aktualizace ÚAP do tohoto termínu se postupuje i nadále podle tohoto zákona). Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (limity využití území). Dále obsahují záměry na provedení změn v území, zjišťují a vyhodnocují udržitelný rozvoj území a určují problémy k řešení v územně plánovací dokumentaci tzv. rozbořem udržitelného rozvoje území.

Tyto ÚAP jsou zpracovány pro správní obvod obce s rozšířenou působností Kutná Hora, který zahrnuje celkem 51 obcí s celkem 156 katastrálními územími (viz kapitola A.4).

ÚAP jsou formou úplné aktualizace vyhotoveny nejpozději do 4 let po poslední provedené aktualizaci. A jsou zpracovány ve třech etapách:

- Od poskytovatelů jsou shromážděny veškeré údaje o území, které jsou pro zpracování ÚAP relevantní a podstatné, a na základě nich je vytvořen návrh (podle § 28 stavebního zákona). Poskytovatelé údajů mohou potvrdit správnost, úplnost a aktuálnost jimi poskytnutých údajů o území v tomto návrhu ve lhůtě do 3 měsíců.
- Návrh je upraven podle případných podnětů z strany poskytovatelů a na jeho základě je vyhotoven rozbor udržitelného rozvoje území. Problémy k řešení v územně plánovacích dokumentacích z něj plynoucí jsou projednány s obcemi ve správním obvodu ORP.
- Územně analytické podklady jsou upraveny podle výsledku projednání, čímž je aktualizace ÚAP dokončena a předána krajskému úřadu.

Vyhotovená dokumentace slouží jako podklad pro pořizování územních a regulačních plánů. Údaje o území mohou být použity pro činnost orgánů veřejné správy, založení a vedení technické mapy a pro činnost projektanta územně plánovací dokumentace a územní studie.

Z rozboru udržitelného rozvoje vychází rovněž vyhodnocení vlivu koncepcí na udržitelný rozvoj území (ÚPD a jejich změn), ve kterých je hodnocen vliv těchto koncepcí na skutečnosti uvedené v ÚAP.

Jelikož se jedná o komplexní analýzu území ORP, mají její výsledky význam i z jiných hledisek, mohou upozornit na vývojové trendy či situaci v oblastech, které přímo s územním plánováním nesouvisí, ale lze je zohlednit v nastavení jiných politik, dotačních programů, a sledovat je na krajské či republikové úrovni.

A.3 Struktura územně analytických podkladů

Struktura dokumentace vyplývá z:

- vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů („Vyhláška“);
- metodiky sledovaných jevů pro územně analytické podklady (Metodický návod k příloze č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb.), vydání třetí z prosince 2019 („Metodika“).

Členění ÚAP upravuje část druhá Vyhlášky (§ 4), podle které ÚAP povinně obsahují následující části:

Členění ÚAP	Příslušná grafická část
a) podklady pro rozbor udržitelného rozvoje	výkres hodnot území, zahrnující hodnoty kulturní, přírodní a civilizační
	výkres limitů využití území
	výkres záměrů na provedení změn v území
b) rozbor udržitelného rozvoje	výkres problémů k řešení v územně plánovacích dokumentacích, případně v územních studiích
c) databáze územně analytických podkladů	

Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území (část a – „podklady pro rozbor“) obsahuje zejména zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot a limity využití území, to vše v členění zejména na 13 tematických okruhů:

1. širší územní vztahy,
2. prostorové a funkční uspořádání území,
3. struktura osídlení,
4. sociodemografické podmínky a bydlení,
5. příroda a krajina,
6. vodní režim a horninové prostředí,
7. kvalita životního prostředí,
8. zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa,
9. občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství,
10. dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti,
11. ekonomické a hospodářské podmínky,
12. rekreace a cestovní ruch,
13. bezpečnost a ochrana obyvatel.

Okruhy jsou podrobněji definované v kapitole B.1.1 této dokumentace. Podklady dále zahrnují zjištění a vyhodnocení záměrů na provedení změn v území.

Rozbor udržitelného rozvoje území (část b – „rozbor“) obsahuje zjištění a vyhodnocení pozitiv a negativ v území v členění zejména na 13 tematických okruhů odpovídajících podkladům pro rozbor, dále pak vyhodnocení územních podmínek a potenciálů jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území, a to pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel, včetně jejich vzájemných vazeb a trendů vývoje území. Z předchozích zjištění jsou určeny problémy k řešení v územně plánovacích dokumentacích, případně v územních studiích, zahrnující zejména požadavky na

zmírnění nebo omezení urbanistických, dopravních a hygienických závad, vzájemných střetů záměrů na provedení změn v území a střetů těchto záměrů s limity využití území a s hodnotami v území, na odstranění nebo zmírnění vlivů negativ v území, na využití potenciálů rozvoje území a na snížení nevyváženého vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel.

Databáze územně analytických podkladů (část c – „databáze ÚAP“) se obsahově řídí přílohou č. 1 k vyhlášce, zahrnuje v ní uvedené jevy v podrobnosti a rozsahu nezbytném pro pořizování územních plánů a regulačních plánů. Upřesnění toho, kdo poskytuje údaje o území, z jakých zdrojů a další podrobnosti o jednotlivých sledovaných jevech jsou obsahem Metodiky. Slouží také pro vyhotovení grafické části ÚAP.

A.3.1 Změny oproti předchozí aktualizaci ÚAP

V 6. aktualizaci ÚAP je postupováno podle právních předpisů platných při předchozí aktualizaci.

V mezidobí mezi aktualizacemi v těchto předpisech nedošlo k podstatným změnám, všechny byly přechodně platné do 30. 6. 2024 podle § 334a zákona č. 283/2021 Sb., Stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k tomu, že zpracování aktualizace ÚAP bylo započato do tohoto data, je postupováno podle dříve platných předpisů.

A.3.2 Použité pojmy

Dokumentace využívá terminologie stavebního zákona a jeho vyhlášek, popřípadě další odborné termíny v jednotlivých oborových specializacích, které jsou ustálené, popřípadě v textu vysvětlené. Dále jsou využívány následující důležité pojmy:

Hodnoty přírodní

Jedná se především o hodnoty prostředí, které není významně změněno a dotčeno stavební činností

Hodnoty civilizační

Jedná se o hodnoty území, spočívající např. v jeho vybavení technickou, dopravní a občanskou infrastrukturou, v možnosti jejího hospodárného využívání a dalšího rozvíjení, v dopravní dostupnosti takovýchto částí území; civilizační hodnotou mohou být i vlastnosti obytného prostředí, jeho různorodost apod.

Hodnoty kulturní

Kulturní hodnoty je možné chápat především jako jedinečnost, výjimečnost území, jeho částí, krajinných a stavebních celků a souborů, poskytujících doklady předcházejícího historického vývoje. Vymezením kulturních hodnot území lze zajistit zachování kulturního dědictví území, jednotlivých sídel nebo jejich částí, které dosud nepoužívají zákonné ochrany památkové péče. Jsou rozlišovány:

- hodnoty urbanistické – urbanistická hodnota území spočívá např. v uspořádání, návaznosti a vlastnosti prostorů a staveb, zejména přístupných veřejnosti (průhledové osy, orientační, architektonické dominanty území, členitost a různorodé zástavby apod.); jedná se nejen o hodnotu dlouhodobě rozvíjené urbanistické struktury jednotlivých sídel a jejich vazeb, ale i o hodnotu krajiny, vytvořené a kultivované dlouhodobým hospodařením.
- architektonické hodnoty – jedná se o hodnoty stavitelského umění, o hodnoty staveb, které nejsou jenom užitkovým, technickým dílem, ale které spočívají v jejich estetickém působení, výrazu;
- historické hodnoty – historické dědictví spjaté s určitým místem, předně potom památníky a pomníky, místa významných událostí apod.

Hodnoty území jsou předmětem ochrany v územně plánovací dokumentaci.

Limity využití území

Jde o omezení změn v území v důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastnosti území.

Záměry na provedení změn

Jde o záměry jednotlivců, skupin, právnických osob a orgánů veřejné správy na změny ve využití území, zejména v oblasti infrastruktury, bydlení a rekreace, výroby a služeb, ochrany životního prostředí a zdrojů, obrany a ochrany osob a majetku.

Širší vztahy v území

Jsou vazby působící přes hranici jednotlivých správních celků, mající vliv na život a prostředí v okolním území. V pojetí této dokumentace se jedná o systém správy území, dojížděku do zaměstnání, škol a za službami, polohu v dopravní síti a na sítích technické infrastruktury, existenci hodnot a limitů s nadmístním významem.

A.4 Řešené území

Tyto územně analytické podklady jsou zpracovány pro správní obvod obce s rozšířenou působností Kutná Hora, který je součástí Středočeského kraje (sousedí v něm se SO ORP Kolín, Říčany, Benešov, Čáslav a Vlašim) – nachází se prakticky ve středu republiky, poloha v rámci ČR je znázorněna na schématu níže – obrázek 1. Území leží při hranici s kraji Vysočina (SO ORP Světlá nad Sázavou) a Pardubickým (SO ORP Přelouč). Území má proměnlivý charakter přecházející z Labské nížiny na severovýchodě v mírně zvlněnou krajinu Hornosázavské pahorkatiny, a nakonec klesá do údolí Sázavy, které lemuje její jihozápadní hranici. Samotné město Kutná Hora je jedním z historicky a kulturně nejvýznamnějších měst ČR, což do značné míry definuje celý region.

Jedná se v rámci ČR o relativně velké SO ORP (v pořadí 29. největší z 206), co do počtu obyvatel je ale až přibližně 60., což je dáno zejména charakterem a polohou území. Řidší zalidnění je typické pro celou oblast při hranici mezi kraji.

Obrázek 1 poloha SO ORP Kutná Hora v rámci ČR (červeně vyznačeno)



SO ORP zahrnuje celkem 51 obcí uvedených v tabulce 1 společně s dalšími údaji.

Tabulka 1 členění řešeného území a základní údaje o něm

název obce	kód obce	pověřený obecní úřad	počet k. ú.	názvy k. ú.	počet částí obce	počet ZSJ	výměra obce (ha)
Bernardov	531111	Kutná Hora	1	Bernardov	1	1	345,5
Bludov	530964	Kutná Hora	1	Bludov v Čechách	1	1	201,5
Bohdaneč	533980	Kutná Hora	5	Bohdaneč u Zbraslavi, Dvorecko, Kotoučov, Prostřední Ves, Řeplice	6	7	1660,7
Církvice	533998	Kutná Hora	2	Církvice u Kutné Hory, Jakub	2	2	1012,5
Černíny	534013	Kutná Hora	5	Bahno, Černíny, Hetlín, Předbořice, Zdeslavice u Černín	6	8	1613,2
Červené Janovice	534021	Kutná Hora	4	Červené Janovice, Chvalov u Červených Janovic, Vilémovice u Červených Janovic, Zhoř u Červených Janovic	7	6	1497,8
Čestín	534030	Uhlířské Janovice	6	Čenovice, Čestín, Kamenná Lhota u Čestína, Kasanice, Kněž u Čestína, Polipsy	9	9	3257,6
Dolní Pohled	531260	Zruč nad Sázavou	1	Dolní Pohled	2	2	360,0
Hlízov	531197	Kutná Hora	1	Hlízov	1	2	601,8
Horka II	534056	Zruč nad Sázavou	2	Horka nad Sázavou, Hrádek nad Želivkou	5	6	1022,6
Chabeřice	534081	Zruč nad Sázavou	1	Chabeřice	4	3	795,1
Chlístovice	534099	Kutná Hora	7	Chlístovice, Chroustkov, Kralice, Vernýřov, Všesoky, Zdeslavice u Chlístovic, Žandov	11	9	2951,6
Kácov	534129	Zruč nad Sázavou	3	Kácov, Zderadinky, Zderadiny	5	8	1111,1
Kobylnice	531405	Kutná Hora	1	Kobylnice nad Doubravou	1	1	237,2
Košice	551465	Uhlířské Janovice	1	Košice u Nepoměřic	1	1	209,3
Křesetice	534161	Kutná Hora	4	Bykáň, Chrást u Křesetic, Krupá u Křesetic, Křesetice	4	5	1089,1
Kutná Hora	533955	Kutná Hora	7	Kaňk, Kutná Hora, Malín, Neškaredice, Perštejnec, Poličany, Sedlec u Kutné Hory	12	42	3306,3
Ledečko	534170	Uhlířské Janovice	1	Ledečko	2	2	301,4
Malešov	534188	Kutná Hora	3	Malešov, Polánka u Malešova, Týniště u Malešova	5	5	1427,0
Miskovice	534200	Kutná Hora	5	Bylany u Kutné Hory, Hořany u Kutné Hory, Mezholezy u Kutné Hory, Miskovice, Přítoky	5	6	1921,2
Nepoměřice	534226	Uhlířské Janovice	2	Miletice u Nepoměřic, Nepoměřice	3	3	721,3
Nové Dvory	534242	Kutná Hora	1	Nové Dvory u Kutné Hory	2	1	902,2
Onomyšl	534277	Uhlířské Janovice	4	Křečovice u Onomyšle, Miletín u Onomyšle, Onomyšl, Rozkoš u Onomyšle	5	4	1288,6
Opatovice I	530956	Kutná Hora	1	Opatovice I	1	1	633,9
Paběnice	531278	Kutná Hora	1	Paběnice	1	1	597,8
Pertoltice	534307	Zruč nad Sázavou	5	Chlístovice u Pertoltic, Laziště u Pertoltic, Machovice, Milanovice, Pertoltice u Zruče nad Sázavou	6	5	878,8
Petrovice I	534315	Kutná Hora	5	Hološiny, Michalovice, Petrovice I, Senetín, Újezdec	5	5	1490,5
Petrovice II	534323	Uhlířské Janovice	2	Losiny, Staré Nespeřice	7	7	1161,5

název obce	kód obce	pověřený obecní úřad	počet k. ú.	názvy k. ú.	počet částí obce	počet ZSJ	výměra obce (ha)
Podveky	528196	Uhlířské Janovice	2	Ježovice, Podveky	4	4	1027,4
Rašovice	534340	Uhlířské Janovice	3	Jindice, Mančice u Rašovic, Rašovice u Uhlířských Janovic	4	4	1233,2
Rataje nad Sázavou	534358	Uhlířské Janovice	3	Malovidy, Mirošovice u Rataj nad Sázavou, Rataje nad Sázavou	3	4	1331,0
Řendějov	534366	Zruč nad Sázavou	1	Řendějov	4	4	839,4
Samopše	534374	Uhlířské Janovice	2	Samopše, Talmberk	5	5	659,5
Slavošov	534391	Zruč nad Sázavou	2	Hranice u Slavošova, Slavošov u Zruče nad Sázavou	3	3	759,0
Soběšín	534293	Uhlířské Janovice	1	Soběšín	2	2	724,2
Staňkovice	534412	Uhlířské Janovice	2	Smilovice u Staňkovic, Staňkovice u Uhlířských Janovic	5	5	1202,2
Sudějov	531391	Uhlířské Janovice	1	Sudějov	1	1	391,3
Suchdol	534439	Kutná Hora	4	Dobřeň u Kutné Hory, Malenovice u Kutné Hory, Solopysky u Kutné Hory, Suchdol u Kutné Hory	5	5	1930,2
Svatý Mikuláš	534196	Kutná Hora	4	Lišice u Sulovic, Sulovice, Svatá Kateřina u Svatého Mikuláše, Svatý Mikuláš	4	4	1783,7
Štipoklasy	530930	Kutná Hora	1	Štipoklasy u Černín	1	1	379,5
Třebětín	530972	Kutná Hora	3	Hostkovice u Třebětína, Třebětín, Víckovice	3	3	1240,4
Uhlířské Janovice	534498	Uhlířské Janovice	6	Bláto, Janovická Lhota, Kochánov u Mitrova, Mitrov u Uhlířských Janovic, Opatovice II, Uhlířské Janovice	8	8	2544,2
Úmonín	534501	Kutná Hora	4	Březová u Úmonína, Korotice, Lomec u Úmonína, Úmonín	6	6	1374,5
Úžice	534510	Uhlířské Janovice	5	Čekanov, Mělník nad Sázavou, Radvanice nad Sázavou, Smrk u Úžic, Úžice u Kutné Hory	10	8	1852,7
Vavřinec	534528	Uhlířské Janovice	3	Chmeliště, Vavřinec, Žišov	3	3	1069,1
Vidice	534536	Kutná Hora	3	Roztěž, Tuchotice, Vidice u Kutné Hory	5	5	1179,4
Vlastějovice	534561	Zruč nad Sázavou	6	Březina nad Sázavou, Kounice nad Sázavou, Milošovice, Pavlovice u Vlastějovic, Vlastějovice, Volavá Lhota	8	8	1906,5
Záboří nad Labem	534595	Kutná Hora	2	Habrkovice, Záboří nad Labem	2	2	893,1
Zbizuby	534609	Uhlířské Janovice	4	Makolusky, Vlková, Vranice, Zbizuby	8	7	1939,4
Zbraslavice	534617	Kutná Hora	9	Hodkov, Krasoňovice, Lipina u Zruče nad Sázavou, Malá Skalice u Zbraslavic, Ostrov u Bohdanče, Rápošov, Útěšenovice, Velká Skalice, Zbraslavice	13	14	3810,8
Zruč nad Sázavou	534633	Zruč nad Sázavou	3	Nesměřice, Zruč nad Sázavou, Želivec	5	10	1636,7

SO ORP je členěna na 3 správní obvody obcí s pověřeným obecním úřadem: Zruč nad Sázavou na jihu, zahrnující 9 obcí, Uhlířské Janovice na západě, který je přibližně dvakrát větší, a Kutnou Horu na severu a východě, který zahrnuje přibližně polovinu obcí řešeného území (25). Členění je patrné ze schématu níže (obr. 2). Území je z hlediska osídlení členité, zahrnuje 156 katastrálních území a 232 částí obcí. Jeho výměra činí cca 643 km².

Tabulka 2 OBCE S POVĚŘENÝM OBECNÍM ÚŘADEM V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEJICH ČLENĚNÍ

		obce	k. ú.	části obce	ZSJ	výměra (ha)
POÚ	Kutná Hora	25	84	110	143	34 081,78
POÚ	Zruč nad Sázavou	9	24	42	49	9 309,17
POÚ	Uhlířské Janovice	17	48	80	77	20 914,09
ORP	Kutná Hora	51	156	232	269	64 305,04

Obrázek 2 uspořádání obcí v rámci SO ORP Kutná Hora



B METODIKA ZPRACOVÁNÍ ÚAP

Klíčovým aspektem pro zpracování ÚAP je správné pochopení účelu dokumentace, a tzv. udržitelného rozvoje území. Stavební zákon uvádí (§ 18, odst. 1), že udržitelný rozvoj spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí („přírodní pilíř“), pro hospodářský rozvoj („hospodářský pilíř“) a pro soudržnost společenství obyvatel území („sociální pilíř“), a jedná se o takový způsob rozvoje, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Je zřejmé, že činnosti a děje, které vedou k prospěchu v ekonomické oblasti, mohou naopak více či méně znehodnocovat životní prostředí, ale i sociální oblast v území (obecně hodnoty). Přílišně ochranný přístup zejména v oblasti přírody a krajiny (ale i památkové péče) naopak může zablokovat jakýkoliv rozvoj obce, což v naprosté většině případů není žádoucí stav. Cílem je tedy najít rovnováhu mezi třemi pilíři udržitelného rozvoje, při zohlednění polohy a významu území.

Ačkoliv definovat udržitelný rozvoj je samo o sobě poměrně složitým úkolem, a termín je v různých zdrojích pojímán různě, vždy je patrný časový rozměr, tj. využívat zdroje a prostředí tak, aby zůstal zachován příznivý stav i v budoucnosti¹. Z této skutečnosti plyne potřeba postihnout zejména vývojovou stránku procesů, protože prostý stav v určitém časovém řezu může být pro rozbor udržitelného rozvoje zavádějící, resp. musí být kriticky posuzováno, jakou míru stability v čase má určitá územní charakteristika.

Územní plánování je jen jedním nástrojem, jak udržitelného rozvoje území dosáhnout, s ohledem na jeho podstatu je nezbytné volit postup pro zpracování územně analytických podkladů. Tím je myšleno zejména, že:

- do podkladů mají být zahrnuty takové jevy a ukazatele (indikátory), které reprezentují procesy s podstatným vlivem na udržitelný rozvoj území, a tento vliv hodnotit rovněž,
- výsledky plynoucí z rozboru udržitelného rozvoje mají mít takovou povahu, aby bylo možné je přímo či alespoň nepřímo řešit v územně plánovacích dokumentacích a územních studiích.

První bod je podstatný proto, aby výsledky rozboru udržitelného rozvoje byly založeny na robustním datovém základu a co nejbližše popisovaly situaci a vývoj v řešeném území. Naplnění druhého bodu je předpokladem pro vysokou užitnou hodnotu předkládané dokumentace - je totiž zřejmé, že územní plánování může efektivně ovlivnit vývoj v řešeném území pouze v určitých sférách, a na tyto sféry je potřeba analýzu zaměřit. Zároveň je vhodné ve výstupech zohlednit určení výstupů, tj. pro jednotlivé obce bude rozbor koncipován tak, aby na jeho základě bylo možné efektivně posuzovat vliv koncepcí (předně územních plánů a jejich změn) na udržitelný rozvoj území.

Posledním aspektem, který je v ÚAP zohledněn, je možnost „jednoduše“ aktualizovat podklady i samotný rozbor. Za předpokladu, že zůstane zachován právní rámec územního plánování v ČR alespoň v obecných principech, bude každé 4 roky (popřípadě v jiné časové periodě) nezbytné pořídit úplnou aktualizaci ÚAP, a je tudíž žádoucí, aby metodika byla stanovena jednoznačně, transparentně a čerpala z běžně dostupných podkladů.

B.1 Způsob zpracování podkladů pro rozbor

B.1.1 Územní charakteristiky

Jak bylo uvedeno výše, podklady pro rozbor obsahují níže uvedené územní charakteristiky:

- zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území
- zjištění a vyhodnocení hodnot území
- zjištění a vyhodnocení limitů využití území

Tato zjištění je Vyhláškou požadováno členit na 13 tematických okruhů. Každý okruh bude vyhodnocován zvlášť pro každou obec a celkově pro území SO ORP. Územní charakteristiky budou hodnoceny na základě dostupných zdrojů dat, přičemž bude využito přibližně 3 – 5 indikátorů pro každý okruh. Tento počet není zcela podstatným faktorem, více záleží na tom, aby se jednalo o indikátory jevů

¹ MAIER, K. a kol. (2012): Udržitelný rozvoj území. Grada Publishing, a.s., 256 s.

podstatných pro udržitelný rozvoj území, ze kterých lze navíc jednoznačně hodnotit pozitivní či negativní vliv na obec. Indikátory vychází jednak z databáze ÚAP, a jednak z různorodých veřejných zdrojů (ČSÚ, MPSV, ISKN apod.), které jsou vždy u indikátoru uvedeny. Dále je uveden popis indikátoru včetně stručného odůvodnění, proč je v podkladech pro rozbor zahrnut, a pod jakou profesí hodnocení spadá – tj. kdo rozhoduje o zařazení indikátoru a kdo jej bude následně hodnotit.

V některých případech může být indikátor na pomezí více témat, je proto zařazen do nejvíce jemu odpovídajícího. Podstatné je při členění indikátorů jejich primární význam.

Pro první tři témata nejsou zjišťovány indikátory ve smyslu výše uvedeném, protože u nich nelze jednoznačně hodnotit, jaký stav věcí je pro udržitelný rozvoj pozitivní či negativní. Jedná se zpravidla o dané charakteristiky více či méně podmiňující vývoj území obcí, ale územním plánováním je není možné efektivně měnit. U těchto tří témat bude obsahem podkladů pro rozbor věcný popis stavu v jednotlivých obcích a jejich členění do kategorií. Tyto informace budou sloužit pro normování a korekci zjištění v dalších tematických okruzích.

Tematické okruhy a použité indikátory:

1. ŠIRŠÍ ÚZEMNÍ VZTAHY

sledované informace:

cílem je zařadit obec do kategorie z hlediska širších vztahů v území, a vyjádřit tak její význam v rámci širšího území (regionu);

podle studie na toto téma² se celé SO ORP Kutná Hora řadí do tzv. nerozvojového venkova, při bližším pohledu je ale mezi obcemi značná vnitřní variabilita, která bude posuzovaná členěním do následujících kategorií (částečně inspirovaných uvedeným výzkumem):

- jádro
 - obec tvořící významný dojížděkový (pracovní) region;
 - disponuje širokou vybaveností (zejména školství, nemocnice, sociální služby, obchod a další komerční služby);
 - jedná se zpravidla o jednu centrální obec regionu (ORP);
- střediska nižšího řádu
 - obec tvoří vlastní dojížděkový region menšího významu (jednotky až malé desítky obcí);
 - disponuje vybaveností pro svoje okolí (základní školství, zdravotnické, popř. sociální služby, obchod a další komerční služby);
 - zpravidla se jedná o obec s pověřeným obecním úřadem;
- zázemí
 - obec nespádající do výše uvedených kategorií, která tvoří zázemí jádra nebo střediska nižšího řádu, tj. je z nich realizována dojížděka do zaměstnání (popřípadě i do nich, pokud došlo k suburbanizaci komerčních aktivit);
 - sídla s rozvojem, ve kterých roste počet obyvatel (někdy poměrně výrazně);
- rekreační obce
 - obce, které nejsou středisky ani zázemím, ale jsou rozvojové z důvodu vysoké míry turismu;
 - rozvoj je vázán na turisticky atraktivní lokality;
- periferie
 - obce nespádající do výše uvedených kategorií, které se nenachází v zázemí středisek nebo jádra;
 - pracovních příležitostí je omezené množství, převažuje zemědělství a dojížděka na delší vzdálenosti;
 - nerozvojové oblasti;

² PERLÍN, R., KUČEROVÁ, S., KUČERA, Z. (2010): Typologie venkovského prostoru Česka. Geografie, r. 115, č. 2, s. 161-187.

- malé a mikrokroobce;

Dále je u obcí hodnoceno, jsou-li z hlediska širších vztahů jinak významné – na jejich území je infrastruktura, hodnoty nebo limity s nadmístním významem.

Širší vztahy z hlediska záměrů jsou obsahem samostatné kapitoly (B.1.2).

2. PROSTOROVÉ A FUNKČNÍ USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ

sledované informace:

cílem je zařadit obec do kategorie z hlediska jejího uspořádání, přičemž bude sledován zejména krajinný pokryv území a funkční členění zastavěného a nezastavěného území; typologie je rámcově založena na publikaci *Charakter a struktura zástavby venkovských sídel v územních plánech*³, obce budou členěny na:

- **města**
 - obce s rozsáhlým zastavěným územím, kde je dominantní nebo typický krajinný pokryv zástavba a další sídelní plochy;
 - je zastoupena široká škála funkcí v prostoru – bydlení (běžně i bytové domy a sídliště, vilové čtvrti), výrobní a další komerční plochy, občanská vybavenost, význačnější centrum s rozsáhlým veřejným prostorem a komerční funkcí, rekreační funkce je naopak omezená, zeleně je relativně méně;
 - větší objemové měřítko zástavby jako celku i jednotlivých staveb, větší výška staveb;
 - územněsprávně mohou přináležet i sídla dalších typů;
- **příměstské obce**
 - obce obvykle v blízkosti měst, nebo v krátké dojezdové vzdálenosti k nim, s rozšiřující se zástavbou, která zpravidla následuje městské trendy (rodinné domy bez hospodářských staveb, menší pozemky, někdy i bytové domy);
 - zástavba je zpravidla monofunkční (obytná), ale přítomny mohou být i rozsáhlejší komerční plochy funkčně svázané s městem;
 - struktura zástavby je v různé míře narušena moderní výstavbou;
 - vyšší podíl veřejných prostranství a zahrad, u nové výstavby méně výrazný;
 - menší objemové měřítko zástavby jako celku i jednotlivých staveb, menší výška staveb;
 - okolí sídel je tvořeno nezastavěnou krajinou s různým krajinným pokryvem, převážně však kulturní krajinou (zemědělská půda, hospodářské lesy);
- **venkovské obce**
 - obce, ve kterých je přítomna tradiční venkovská rostlá nebo plánovaná zástavba, tvořená obytnými a hospodářskými budovami;
 - zástavba plní zejména funkci bydlení a drobného hospodaření, v rostoucí míře také rekreační;
 - vyšší podíl veřejných prostranství a zahrad;
 - struktura zástavby je narušena moderní výstavbou jen malém měřítku, nebo vůbec;
 - typická je přímá návaznost na krajinu, množství přírodních prvků v zastavěném území;
 - menší objemové měřítko zástavby jako celku i jednotlivých staveb, menší výška staveb;
 - okolí sídel je tvořeno nezastavěnou krajinou s různým krajinným pokryvem, převážně však kulturní krajinou (zemědělská půda, hospodářské lesy);
- **obce s vysokou mírou hodnot v území**
 - menší obce (nebo části obcí) ne-městského typu, které mohou být v libovolné vzdálenosti od měst, vyznačují se ale vysokou mírou přítomných krajinných a/nebo kulturních hodnot, z toho také plyne vyšší míra zákonné ochrany (zejména vesnické památkové zóny/rezervace, sídla v národních parcích, CHKO atp.);

³ MMR ČR, Ústav územního rozvoje, druhé vydání, 2018, <https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/publikace-a-odborne-texty/charakter-a-struktura-zastavby-venkovskych-sidel-v>

- vysoký až výlučný podíl tradiční venkovské zástavby bez narušení moderní výstavbou;
- typická je přímá návaznost na krajinu, množství přírodních prvků v zastavěném území;

Obce mohou být přechodnými typy mezi jednotlivými kategoriemi, resp. mohou zahrnovat více typů výše uvedených, protože územněsprávní členění nezohledňuje tento způsob kategorizace.

3. STRUKTURA OSÍDLLENÍ

sledované informace:

cílem je zařadit obec do kategorie z hlediska struktury jejího osídlení, bude proto sledována populační velikost obce a sídel, počet sídel; obce budou členěny na:

- velké obce
 - nad 10 000 obyvatel
 - s jedním dominantním sídlem a libovolným, zpravidla vyšším počtem sídel okolních;
- středně velké obce
 - 1 000 – 10 000 obyvatel
 - s jedním dominantním sídlem a libovolným, zpravidla vyšším počtem sídel okolních;
- malé obce s více sídly
 - 100 – 1 000 obyvatel
 - 2 a více sídel s menšími populačními rozdíly mezi sebou
- malé obce s jedním sídlem
 - 100 – 1 000 obyvatel
 - 1 sídlo a další roztroušená zástavba
- mikroobce
 - do 100 obyvatel
 - obvykle jediné sídlo a další roztroušená zástavba

4. SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY A BYDLENÍ (SD)

4a vývoj počtu obyvatel	
popis	indikátor reprezentuje migraci – tj. potenciál obce udržet na svém území obyvatele, resp. míru do jaké je území obce atraktivní pro obyvatele se záměrem se přestěhovat, a přirozený přírůstek – tj. rozdíl porodnosti a úmrtnosti; ukazatel je na úrovni obcí v meziročních srovnáních značně nestálý a absolutní hodnoty korelují s populační velikostí obce, proto je nezbytné využít např. index vývoje, kdy je současný údaj vyjádřen jako procento obyvatel v referenčním roce, sledováno je období posledních 10 let; obcím jsou přiděleny 0 – 4 body v závislosti na odchylce výsledků od průměru za ORP, aby byl zachován regionální rozměr výsledků;
význam	jedná se o jeden z klíčových ukazatelů pro stanovení strategie rozvoje obce, na základě kterého je koncipována urbanistická koncepce a další prvky ÚPD; pokles počtu obyvatel je pro obec zpravidla negativním znakem, rovněž je třeba kriticky posuzovat překotný nárůst, protože ten s sebou přináší i negativní důsledky (typicky v příměstských oblastech ⁴); přírůstek počtu obyvatel je pozitivně významný zejména pro sociální pilíř, v menší míře pro hospodářský pilíř, význam pro přírodní pilíř nelze stanovit (vliv bytové výstavby na životní prostředí je hodnocen v jiném indikátoru);
zdroj	ČSÚ – databáze demografických údajů za obce ČR, údaje vždy k 31. 12. každého roku
4b vývoj průměrného věku obyvatel	
popis	ukazatel udává změnu průměrného věku všech obyvatel s trvalým bydlištěm v obci a souhrnně tak charakterizuje vývoj věkové struktury obyvatel obce, sledováno je období posledních 10 let;

⁴ SÝKORA, L. (2003): Suburbanizace a její společenské důsledky. Sociologický časopis, r. 39, č. 2, s. 55-71.

	obcím jsou přiděleny 0 – 4 body v závislosti na odchylce výsledků od průměru za ORP, aby byl zachován regionální rozměr výsledků;
význam	jedná se o jeden z klíčových ukazatelů pro stanovení strategie rozvoje obce, protože u různých věkových kategoriích lze předpokládat jiné požadavky na využití území (v oblasti bydlení, občanské vybavenosti, volnočasových aktivit i ekonomické produkce) ⁵ ; stárnutí populace má vliv na vývoj ekonomického a sociálního zatížení ⁶ , a pro udržitelný rozvoj je tedy zásadní; lze předpokládat, že v průměru mladší populace bude pro obec pozitivním znakem pro ekonomický a sociální vývoj, průměrný věk je tedy významný zejména pro sociální pilíř, v menší míře pro hospodářský pilíř;
zdroj	ČSÚ – databáze demografických údajů za obce ČR, údaje vždy k 31. 12. každého roku
4c intenzita bytové výstavby	
popis	indikátor udává počet dokončených bytů v obci na 1000 obyvatel; ukazatel počtu dokončených bytů je na úrovni obcí v meziročních srovnáních značně nestálý a absolutní hodnoty korelují s populační velikostí obce, bude proto sledován roční průměr za stanovené období, sledováno je období posledních 10 let; obcím jsou přiděleny 0 – 4 body v závislosti na odchylce výsledků od průměru za ORP, aby byl zachován regionální rozměr výsledků;
význam	jedná se o důležitý údaj pro stanovení strategie rozvoje obce, ke kterému lze v koncepci ÚPD přihlížet; údaje do značné míry souvisí s nárůstem počtu obyvatel v obci, ale pokud je mezi těmito údaji nesoulad, je třeba jej individuálně posuzovat; nízká intenzita výstavby je pro obec zpravidla negativním znakem, a oslabuje sociální i ekonomický pilíř (s výjimkou specifických lokalit s přírodní/památkovou ochranou apod.), rovněž je třeba kriticky posuzovat velmi vysokou intenzitu výstavby, protože ta s sebou přináší i negativní důsledky (typicky v příměstských oblastech) a má negativní vliv na životní prostředí;
zdroj	ČSÚ – údaje o dokončených bytech v obcích (správních obvodech), souhrnně za celé roky
4d stáří domovního fondu	
popis	indikátor udává průměrné stáří domu v obci; průměrná hodnota je sledována v SLDB a pro hodnocení bude využita odchylka od průměrného stáří domovního fondu za celou správní oblast ORP a uděleny 0 – 4 body podle výše odchylky;
význam	stáří domů vypovídá o úrovni zastavěného prostředí v obci; vysoké průměrné stáří indikuje obec se slabou mírou investic, v periferní poloze nebo jinak znevýhodněnou, v každém případě však obec s horším potenciálem pro rozvoj, a tento stav má negativní vliv na sociální i hospodářský pilíř (ve specifických případech obcí s památkovou ochranou je třeba posuzovat ukazatel individuálně); ukazatel představuje možný podklad pro stanovení strategie rozvoje obce – vytvoření podmínek pro revitalizaci domovního fondu, upřednostnění obnovy stávajícího domovního fondu před novou výstavbou apod.;
zdroj	ČSÚ – výsledky SLDB 2021 (počet domů, období výstavby)
4e podíl neobydlených domů	
popis	indikátor udává podíl domů, které nejsou obvykle obydleny, na celkovém počtu domů v obci; obcím jsou přiděleny 0 – 2 body v závislosti na odchylce výsledků od průměru za ORP, aby byl zachován regionální rozměr výsledků;
význam	podíl neobydlených domů částečně vypovídá o intenzitě využití zastavěného území; vysoký podíl indikuje obec se slabou mírou investic, v periferní poloze nebo jinak znevýhodněnou, v každém případě však obec s horším potenciálem pro rozvoj, a tento stav má negativní vliv na sociální i hospodářský pilíř; indikátor je začleněn spíše doplňkově, protože v nejnovějších údajích není rozlišen důvod neobydlenosti; ukazatel představuje možný podklad pro stanovení strategie rozvoje obce – vytvoření podmínek pro revitalizaci domovního fondu, upřednostnění obnovy stávajícího domovního fondu před novou výstavbou apod.
zdroj	ČSÚ – výsledky SLDB 2021 (počet domů, obydlenost);

⁵ TOMÁŠKOVÁ, I. (2013): Prostorové a funkční dopady stárnutí městské populace. Diplomová práce. Masarykova univerzita, Přírodovědecká fakulta, Brno, 100 s.

⁶ FIALA, T., LANGHAMROVÁ (2013): Vývoj ekonomického a sociálního zatížení a stárnutí populace. Politická ekonomie, č. 3, s. 338-355.

5. PŘÍRODA A KRAJINA (PK)

5a podíl území se zvláštní ochranou	
popis	indikátor vyjadřuje podíl území obce, na kterém je vyhlášeno zvláště chráněné území (NP, CHKO, NPP, PP, NPR, PR); pro hodnocení jsou udělovány 0 – 4 body: 4b – na 50 a více % území obce je vyhlášena zvláštní ochrana; 3b – na více než 25 a méně než 50 % území obce je vyhlášena zvláštní ochrana; 2b – na více než 10 a méně než 25 % území obce je vyhlášena zvláštní ochrana; 1b – na více než 1 a méně než 10 % území obce je vyhlášena zvláštní ochrana; 0b – zvláštní ochrana je vyhlášena na nejvíce 1 % území obce;
význam	vyhlášená ZCHÚ reprezentují území přírodovědecky či esteticky velmi významná nebo jedinečná; přírodní pilíř udržitelného rozvoje je s rostoucí mírou ochrany území úměrně tomu posilován;
zdroj	databáze ÚAP, jev 25a a 27a
5b podíl území s lokalitou NATURA2000	
popis	indikátor vyjadřuje podíl území obce, na kterém je vyhlášena evropsky významná lokalita (EVL) nebo ptačí oblast; pro hodnocení jsou udělovány 0 – 3 body: 3b – 25 a více % území obce je zaneseno v soustavě NATURA 2000; 2b – více než 10 a méně než 25 % území obce je zaneseno v soustavě NATURA 2000; 1b – více než 1 a méně než 10 % území obce je zaneseno v soustavě NATURA 2000; 0b – v soustavě NATURA 2000 se nachází nejvíce 1 % území obce;
význam	soustava Natura 2000 zahrnuje území vyhlášená k ochraně nejvzácnějších a nejvíce ohrožených druhů živočichů, rostlin a nejvzácnějších přírodních stanovišť; přírodní pilíř udržitelného rozvoje je s rostoucí mírou ochrany území úměrně tomu posilován;
zdroj	databáze ÚAP, jev 34
5c podíl území v přírodním parku	
popis	indikátor vyjadřuje podíl území obce, na kterém je vyhlášen přírodní park; pro hodnocení jsou udělovány 0 – 3 body: 3b – 25 a více % území obce se nachází v přírodním parku; 2b – více než 10 a méně než 25 % území obce se nachází v přírodním parku; 1b – více než 1 a méně než 10 % území obce se nachází v přírodním parku; 0b – v přírodním parku se nachází nejvíce 1 % území obce;
význam	přírodní park (nástroj obecné ochrany přírody a krajiny) reprezentující území s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami přispívá k zachování hodnoty životního prostředí v území, posiluje tedy přírodní pilíř udržitelného rozvoje;
zdroj	databáze ÚAP, jev 30
5d koeficient ekologické stability	
popis	koeficient ekologické stability (KES) vyjadřuje poměr ploch tzv. stabilních a nestabilních krajinnotvorných prvků v daném území; mezi stabilní prvky patří lesy, trvalé travní porosty, sady, zahrady, vinice, chmelnice a vodní plochy, mezi nestabilní prvky patří orná půda, zastavěné plochy a ostatní plochy. Hodnoty koeficientu ekologické stability: menší nebo rovné 0,10 – dosahují území s maximálním narušením přírodních struktur; 0,10 – 0,30 – území nadprůměrně využívaná se zřetelným narušením přírodních struktur; 0,31 – 1,00 – území intenzívně využívaná, zejména zemědělskou velkovýrobou; 1,01 – 2,99 – celkově vyvážená krajina, v níž jsou technické objekty relativně v souladu s dochovanými přírodními strukturami; hodnoty 3,00 a více dosahuje přírodní a přírodě blízká krajina s výraznou převahou ekologicky stabilních struktur a nízkou intenzitou využívání krajiny člověkem. pro hodnocení jsou udělovány 0 – 3 body 3b – hodnota KES 3,00 a vyšší; 2b – hodnota KES vyšší než 1,00 a nižší než 3,00; 1b – hodnota KES vyšší než 0,30 a nižší nebo rovná 1,00; 0b – hodnota KES 0,30 a nižší;
význam	Koeficient ekologické stability poskytuje informaci o zastoupení přírodních či přírodě blízkých ploch či intenzitu antropického tlaku v území; umožňuje sledování v čase (průběžnou aktualizaci) a rámcové stanovení možných opatření k posílení ekologické stability (přírodního pilíře udržitelného rozvoje);
zdroj	statistická data ČSÚ pro obce odvozená z evidence katastru nemovitostí

5e kulturně-historická hodnota území – přítomnost památkově chráněných území a objektů	
popis	indikátor uvádí přítomnost (četnost) území či objektů se statutem památkové ochrany (v evidenci Národního památkového ústavu) – kulturní památky, národní kulturní památky, památkové rezervace (městské, vesnické, archeologické), památkové zóny (městské, vesnické, krajinné); obcím je uděleno 0 – 3 body v závislosti na posouzení přítomnosti/četnosti uvedených hodnot v území a jeho velikosti; 3b – přítomnost městské památkové rezervace, vesnické památkové rezervace, národní kulturní památky či 10 a více kulturních památek; 2b – přítomnost městské památkové zóny, vesnické památkové zóny, více než 2 a méně než 10 kulturních památek; 1b – přítomnost jedné či dvou kulturních památek; 0b – bez památkové ochrany;
význam	památkově chráněná území a objekty jsou významným dokladem historického vývoje, životního způsobu a prostředí společnosti od nejstarších dob do současnosti nebo mohou mít přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem, čímž nezastupitelně spoluformují typický či neopakovatelný ráz okolní krajiny, formují jeho kulturně-historickou charakteristiku, např. také jako pozitivní kulturně-historické dominanty;
zdroj	databáze ÚAP, jev 5a a 8a

6. VODNÍ REŽIM A HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ (VG)

6a míra ohrožení zastavěného a zastavitelného území rozlivem vody z vodních toků dle stanoveného záplavového území	
popis	střet záplavového území Q100 se zastavěným a zastavitelným územím (s plochami přestavby a zastavitelnými plochami). Indikátor definuje podíl výměry zastavěného a zastavitelného území zasahujícího do záplavového území Q100 k celkové výměře zastavěného a zastavitelného území (plochy přestavby a zastavitelné plochy) obce. Hodnocení indikátoru: 4 b - více než 10 % zastavěného a zastavitelného území leží v záplavovém území Q100; 3 b - více než 5 % a méně než 10 % zastavěného a zastavitelného území leží v záplavovém území Q100; 2 b - více než 1 % a méně než 5 % zastavěného a zastavitelného území leží v záplavovém území Q100; 1 b - méně než 1 % zastavěného a zastavitelného území leží v záplavovém území Q100; 0 b - zastavěném/zastavitelné území neleží v záplavovém území;
význam	Indikátor určuje míru povodňového ohrožení stávající, ale i budoucí zástavby. Lze porovnávat v dalších aktualizacích ÚAP, zda došlo ke zvýšení povodňové ochrany obce. Jsou města/obce, kde je povodňové riziko významné, ale prozatím neřešené. V tomto indikátoru se jedná výhradně o rozlivy z vodních toků. Vysoká míra ohrožení má přímý negativní vliv na všechny pilíře územního rozvoje.
zdroj	databáze ÚAP jev 50a (záplavová území včetně aktivních zón), jev 1 (zastavěné území) a jev 1b (zastavitelné plochy a plochy přestavby)
6b míra ohrožení přívalovými povodněmi	
popis	podíl výměry vytipovaných ohrožených ploch zastavěného a nezastavitelného území na podkladě kritických bodů vymezených Strategii ochrany před negativními dopady povodní a erozními jevy přírodě blízkými opatřeními v České republice (dále jen Strategie) na celkové výměře zastavěného a zastavitelného území (plochy přestavby a zastavitelné plochy) obce. Vytipovanými ohroženými plochami se rozumí katastrální parcely, příp. plochy s rozdílným způsobem využití, které leží pod kritickým bodem vymezeným Strategii, a které jsou na základě expertního odhadu ohrožené povrchovým odtokem v případě přívalových srážek. Hodnocení indikátoru: 4 b - více než 10 % zastavěného a zastavitelného území ohroženo přívalovými srážkami; 3 b - více než 5 % a méně než 10 % zastavěného a zastavitelného území ohroženo přívalovými srážkami; 2 b - více než 1 % a méně než 5 % zastavěného a zastavitelného území ohroženo přívalovými srážkami; 1 b - méně než 1 % zastavěného a zastavitelného území ohroženo přívalovými srážkami; 0 b - zastavěném/zastavitelné území není ohroženo přívalovými srážkami;
význam	indikátor určuje míru povodňového ohrožení stávající, ale i budoucí zástavby. Lze porovnávat v dalších aktualizacích ÚAP, zda došlo ke zvýšení povodňové ochrany obce. Jsou města/obce, kde je povodňové riziko významné, ale prozatím neřešené. V tomto indikátoru se jedná výhradně o ohrožení přívalovými povodněmi z plochy povodí tzv. kritických bodů vymezených Strategii. Vysoká míra ohrožení má přímý negativní vliv na všechny pilíře územního rozvoje.
zdroj	databáze ÚAP jev 52b (kritické body a jejich povodí), jev 1 (zastavěné území), ÚAP jev 1a (plochy s rozdílným způsobem využití a jev 1b (zastavitelné plochy a plochy přestavby)

6c stupeň ohrožení suchem	
popis	indikátor vyjadřuje ohroženost suchem prostřednictvím výpočtu jednoduché vodní bilance: roční srážkový úhrn – roční potenciální evapotranspirace. Hodnoty těchto veličin jsou výstupními informacemi z monitoringu ČHMÚ, který je udává pro vodní útvary povrchových vod v rámci systému HAMR. Hodnoty pro jednotlivé obce jsou počítány jako vážený průměr hodnot z dotčených vodních útvarů. Hodnocení indikátoru: 4 b - území obce má negativní vodní bilanci s rozdílem více než 100 mm; 3 b - území obce má negativní vodní bilanci s rozdílem od 20 do 100 mm; 2 b - území obce má vyrovnanou vodní bilanci s rozdílem +/- 20 mm; 1 b - území obce má pozitivní vodní bilanci s rozdílem od 20 do 100 mm; 0 b - území obce má pozitivní vodní bilanci s rozdílem více než 100 mm;
význam	zjednodušená vodní bilance vyjadřuje dostupnost vody na území obce. V případě pozitivní bilance je v daném roce nadbytek, v případě negativní bilance naopak nedostatek. Porovnáním absolutních hodnot může být vyhodnocen trend ohrožení suchem v rámci jednotlivých obcí. Pozitivní vodní bilance má příznivý vliv zejména na přírodní pilíř, ale v menší míře i na hospodářský a sociální.
zdroj	CHMÚ – HAMR - monitoring povodí vodních útvarů povrchových vod tekoucích (hamr.chmi.cz)
6d počet sesuvných a poddolovaných území	
popis	jako jeden z indikátorů, který charakterizuje území z hlediska horninového prostředí, byl zvolen indikátor zaměřený na počet sesuvných a poddolovaných území na území obce a v zastavěném a zastavitelném území (plochy přestavby a zastavitelné plochy) obce. Hodnocení indikátoru: 4 b - v zastavěném/zastavitelném území se nacházejí sesuvná nebo poddolovaná území představující potenciální riziko pro obec (zástavbu, komunikace); 3 b - v zastavěném/zastavitelném území se nacházejí sesuvná nebo poddolovaná území představující omezení pro rozvoj obce; 2 b - v zastavěném/zastavitelném území se vyskytují sesuvná nebo poddolovaná území, nepředstavují však riziko nebo omezení pro rozvoj obce; 1 b - v zastavěném/zastavitelném území se nevyskytují žádná sesuvná ani poddolovaná území; 0 b - na území obce se nevyskytuje žádná sesuvná ani poddolovaná území;
význam	indikátor je ve vyhodnocení udržitelného rozvoje použit ve vztahu sesuvných a poddolovaných území k zastavěné a zastavitelné ploše. Výskyt těchto území představuje omezení pro rozvoj obcí, zejména je limitem pro výstavbu a má tedy negativní vliv převážně na hospodářský a sociální pilíř.
zdroj	databáze ÚAP jevy 61 a 62 (poddolovaná a sesuvná území a území jiných geologických rizik)
6e počet ložisek nerostných surovin	
popis	indikátor zohledňuje existenci ložisek nerostných surovin na území obce, přičemž nejsou hodnocena ložiska prognózní (nejsou podrobně prozkoumána), indikátorem není hodnocena těžební činnost. Hodnocení indikátoru: 2 b - na území obce se nachází ložisko o výměře nad 10 ha; 1 b - na území obce se nachází ložisko o výměře do 10 ha; 0 b - na území obce se nenachází ložisko nerostných surovin nebo jen zcela okrajově;
význam	ložiska nerostných surovin jsou hodnotným přírodním zdrojem, který lze považovat za aktuální nebo potenciální přínos pro hospodářský rozvoj obcí. Jedná se jak o přímé platby, tak přínos nepřímý v podobě vzniku pracovních míst, rozvoje veřejné infrastruktury apod. Negativní vlivy využití ložisek nerostných surovin na životní prostředí jsou vyjádřeny jiným indikátorem;
zdroj	databáze ÚAP jev 60 (ložiska nerostných surovin);

7. KVALITA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ (ZP)

7a zdroje znečišťování ovzduší	
popis	indikátor vyjadřuje přítomnost stacionárních i mobilních zdrojů znečišťování ovzduší (ZZO); jsou udělovány 0 – 3 body podle počtu zdrojů: 3 b – na území obce nejsou ZZO 2 b – na území obce je 1 až 3 ZZO (+ doprava – komunikace s vysokou intenzitou dopravy) 1 b – na území obce je 4 až 6 ZZO (+ doprava – komunikace s vysokou intenzitou dopravy) 0 b – na území obce je 7 a více ZZO (+ doprava – komunikace s vysokou intenzitou dopravy)
význam	dle své významnosti ovlivňují zdroje znečištění ovzduší kvalitu životního prostředí v lokálním až regionálním měřítku; z hlediska rozvoje obce mohou tyto zdroje představovat limit využití území (emise pachových látek při výrobě a zemědělství, doprava), negativně ovlivňují životní (obytné) prostředí;

zdroj	ČHMÚ - údaje o provozovnách a emisích ohlášených v souhrnné provozní evidenci, ŘSD – čítání dopravy
7b	překročení imisních limitů
popis	indikátor popisuje zatížení území imisemi vzhledem k legislativním limitům; jsou udělovány 0 – 2 body podle rozsahu překročení imisních limitů: 2 b – limity ZdrLV + ZdrCA nejsou překročeny; 1 b – limity ZdrLV + ZdrCA jsou překročeny na méně než 49 % území obce; 0 b – limity ZdrLV + ZdrCA jsou překročeny na více než 50 % území obce; hodnoceny budou 3 poslední roky měření, protože data meziročně vykazují značnou proměnlivost;
význam	rozsah překročení imisních limitů vyhlášených pro ochranu zdraví lidí (ZdrLV) a imisních limitů pro celkový obsah znečišťující látky v částicích PM10 vyhlášený pro ochranu zdraví lidí (ZdrCA) v posledních třech letech charakterizuje znečištění ovzduší v území ze zdrojů i mimo toto území; překročením imisních hodnot je negativně dotčeno životní prostředí obecně, ale dotýká se výrazně i sociální soudržnosti obyvatel obce;
zdroj	ČHMÚ - Překročení imisních limitů, databáze ÚAP jev 65 (oblasti s překročenými imisními limity);
7c	sklárky odpadů, staré ekologické zátěže
popis	indikátor přítomnosti aktivní sklárky odpadů či staré ekologické zátěže v území; jsou udělovány 0 – 2 body podle počtu skládek či SEZ: 0 b – na území obce není skládka ani SEZ, a není ani v místě s možným vlivem na území obce; 1 b – na území obce je 1 až 3 sklárky či SEZ, nebo jsou tyto limity v místě s vlivem na území obce; 2 b – 4 a více skládek či SEZ, nebo je území obce těmito limity závažně dotčeno;
význam	skládka odpadů je limitem využití území (zdroj pachové zátěže, vyvolaná vysoká dopravní obsluha) i rizikovým faktorem (zahoření, sesuv, průsaky do podzemních vod); limitem jsou i staré ekologické zátěže, v závislosti na jejich charakteru, provedené sanaci atp.; oba jevy negativně ovlivňují podmínky pro příznivé životní prostředí, ale dotýkají se i sociální soudržnosti obyvatel obce;
zdroj	MŽP ČR - Informační Systém Odpadového Hospodářství, MŽP ČR - Systém evidence kontaminovaných míst (také databáze ÚAP jev 64)
7d	závažné havárie
popis	indikátor popisuje přítomnost objektu s uloženými nebezpečnými látkami dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií; jsou udělovány 0 – 2 body podle přítomnosti a četnosti objektů (0 – není přítomen), v případě, že může být území obce podstatně dotčeno objektem mimo jeho území, je udělen 1 bod.
význam	vzhledem k možné havárii, je rovněž limitem využití území – má stanovena ochranná pásma a havarijní plán, lze předpokládat potenciálně negativní vliv na všechny složky udržitelného rozvoje;
zdroj	evidence krajských úřadů a Hasičského záchranného sboru, databáze ÚAP jev 84

8. ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA (PF)

8a	změna výměry zemědělské půdy
popis	Doporučený interval pro stanovení změny je 5 let, nicméně pro zjištění trendu je vhodné zanalyzovat data delšího časového úseku v kratších intervalech (např. 10-15 let po 1 roce). Změna výměry ve sledovaném období v obcích je vyjádřena v %. Hodnocení: 0 b - úbytek zem. půdy 2,0 % a více; 1 b - úbytek zem. půdy 1,9 – 0,8 %; 2 b - úbytek zem. půdy 0,7 – 0,3 %; 3 b - úbytek zem. půdy 0,2 – 0 %; 4 b - zvýšení výměry ZPF;
význam	Změna výměry zemědělské půdy za definované časové období identifikuje možný problém s úbytkem ZPF (zábory na výstavbu, zalesňování, příp. změna na jiný druh pozemku, např. vodní plochu), i když ve výjimečných případech může dojít i k nárůstu plochy ZPF. Úbytek zemědělské půdy má negativní vliv na environmentální pilíř.
zdroj	statistická data ČSÚ pro obce odvozená z evidence katastru nemovitostí
8b	podíl sklonité orné půdy
popis	procentuální zastoupení svažité orné půdy (sklon nad 7°) dle databáze LPIS na celkové výměře orné půdy v obci (kultura R, G, U). Hodnocení indikátoru podíl sklonité orné půdy*:

	0 b - na území obce se nachází více než 10 % sklonité orné půdy; 1 b - na území obce se nachází méně než 10 % a více než 5 % sklonité orné půdy; 2 b - na území obce se nachází méně než 5 % a více než 3 % sklonité orné půdy; 3 b - na území obce se nachází méně než 3 % sklonité orné půdy; 4 b - na území obce se nenachází sklonitá orná půda;
význam	velkým problémem krajiny je intenzivní zemědělská činnost na svažitých a/nebo dlouhých pozemcích. Tomu v ČR odpovídá definice orné půdy na sklonitých pozemcích. Dle metodik je považován z hlediska zrychleného odtoku pro ornou půdu kritický sklon nad 7°. Z těchto důvodů je tento typ kultury a sklonitosti předpokladem ke zhoršování přirozeného vodního režimu v krajině. Důsledkem je zvýšené riziko vzniku lokálních povodní nebo vysychání a degradace půdy. Indikátor by měl identifikovat potenciální nebezpečí zrychleného odtoku a/nebo erozních smyčů povrchovým odtokem. Přestože se nejedná o ideální indikátor k stanovení ohrožení orné půdy vůči erozi a/nebo rizikovému odtoku, je tento indikátor snadno zjistitelný/spočitatelný a reprodukovatelný, což umožňuje porovnání zastoupení v různých letech, na rozdíl např. od faktoru LS, který daleko lépe vystihuje ohrožení erozí a povrchovým odtokem, ale je výrazně závislý na vstupních datech a postupu odvození a tudíž při opakovaném výpočtu mohou snadno nastat problémy s konzistencí dat v čase a z jejich zavádějící interpretace. Při hodnocení doporučujeme vycházet z evidence půdy v registru půdních bloků LPIS, neboť ta – přestože v ní není evidovaná veškerá orná půda – obsahuje nejpřesnější informaci o skutečném hospodaření na pozemku, na rozdíl od evidence katastru nemovitostí, jehož druhy pozemku velmi často neodpovídají skutečnému stavu a není výjimkou, že velká část pozemků evidovaných v KN jako orná půda je ve skutečnosti zatravněna, tedy – z erozního hlediska – bez problémů. Evidence LPIS tak umožní zjistit reálné ohrožení v závislosti na evidované kultuře na drtivé většině plochy orné půdy v obci. Výsledkem vyhodnocení je potenciální ohrožení půdy v obci plošným povrchovým odtokem. Cílem by mělo být snížení výměry svažitých pozemků s ornou půdou na minimum (např. zatravněním či převedením na jinou vhodnou kulturu), tedy měl by být evidován sestupný trend v procentuálním zastoupení svažité orné půdy. Vysoký podíl sklonité orné půdy má negativní vliv převážně na přírodní pilíř, z části však také na hospodářský a sociální. * úbytek svažité orné půdy může nastat i např. zastavěním, což není chtěná změna.
zdroj	databáze LPIS MZe
8c	podíl kvalitních půd
popis	procentuální zastoupení kvalitních půd (I. a II. třídy ochrany) na celkové výměře ZPF v obci; hodnocení indikátoru: 0 b - na území obce se nenachází kvalitní půda; 1 b - na území obce se nachází méně než 20 % ZPF kvalitní půda; 2 b - na území obce se nachází méně než 40 % a více než 20 % ZPF kvalitní půda; 3 b - na území obce se nachází méně než 60 % a více než 40 % ZPF kvalitní půda; 4 b - na území obce se nachází na více než 60 % ZPF kvalitní půda;
význam	kvalitní zemědělská půda je klíčová pro zemědělskou činnost a měla by být chráněna orgány ochrany ZPF. Vysoký podíl kvalitních půd na území obce má pozitivní na přírodní pilíř územního rozvoje, nicméně je bariérou pro výstavbu a rozvoj obce, má tedy negativní vliv na hospodářský pilíř, který je ale do jisté míry vyvážen hodnotou zemědělské produkce v území. Vliv na společenský pilíř objektivně neurčitelný, není nicméně zřejmé, že by vysoký podíl kvalitních zemědělských půd negativně doléhal na úroveň života v obcích.
zdroj	databáze ÚAP, jev 41 (Bonitované půdně ekologické jednotky a třídy ochrany ZPF)
8d	lesnatost
popis	poměr výměry lesa k celkové ploše obce. Vyjádřeno v %. Hodnocení indikátoru: 0 b - na území obce se nachází méně než 5 % PUPFL; 1 b - na území obce se nachází 6 – 15 % PUPFL; 2 b - na území obce se nachází 16 - 25 % PUPFL; 3 b - na území obce se nachází 26 - 34 % PUPFL; 4 b - na území obce se nachází více než 35 % PUPFL;
význam	indikátor do značné míry určuje charakter krajiny. Rozděluje krajinu na zemědělskou krajinu a lesohospodářskou. Vysoká lesnatost přispívá k retenční schopnosti krajiny a k vyšší druhové rozmanitosti, lze ji teda vnímat jednoznačně pozitivně zejména pro environmentální pilíř. Zvýšení lesnatosti je však možné pouze v některých obcích. V převážně zemědělské krajině s vysokým podílem ZPF v kategorii I. a II. třídy to možné není.
zdroj	základním zdrojem pro indikátor jsou statistická data ČSÚ pro obce odvozená z evidence katastru nemovitostí.

8e změna výměra lesa	
popis	procentuální změna výměry PUPFL v obci za posledních 10 let. Hodnocení indikátoru: 0 b - úbytek PUPFL 1 b - zvýšení výměry PUPFL o 0 – 0,2 %; 2 b - zvýšení výměry PUPFL o 0,3 – 0,7 %; 3 b - zvýšení výměry PUPFL o 0,8 – 1,2 %; 4 b - zvýšení výměry PUPFL o více než 1,3 %;
význam	Lesy jsou nepostradatelnou složkou životního prostředí a zejména v málo lesnatých území by nemělo docházet k jejich úbytku, naopak trendem by mělo být postupné zalesňování. Parametry indikátoru budou nastaveny dle sledovaných hodnot ORP. Interval pro sledování bude 10 let. Změna výměry ve sledovaném období v obcích je vyjádřena v % a porovnává se stejným ukazatelem za celý SO ORP.
zdroj	základním zdrojem pro indikátor jsou statistická data ČSÚ pro obce odvozená z evidence katastru nemovitostí.

9. OBČANSKÁ VYBAVENOST VČETNĚ JEJÍ DOSTUPNOSTI A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ (OV)

9a dostupnost školství	
popis	indikátorem je hodnocena dostupnost zařízení školní a předškolní výuky pro obyvatele obce; indikátor je komponován na základě metodiky Standardy dostupnosti veřejné infrastruktury⁷, je hodnocena dostupnost mateřských, základních a středních škol rámcově (s ohledem na dostupnost dat) podle tab. 1 (kap. 8.1 metodiky); je udělováno 0 – 2 body v každé úrovni školství podle toho, zda-li je v obci přímo dostupná, nebo v dojezdové vzdálenosti (0 = není dostupná), celkem tedy maximálně 6 bodů;
význam	školství je veřejnou infrastrukturou ve smyslu § 2 odstavce 1 písm. k) stavebního zákona, jeho dostupnost je základním předpokladem pro vzdělávání obyvatel obcí a podmiňuje rozvoj soudržnosti společenství obyvatel obce, ale také ekonomický rozvoj a částečně také životní prostředí (zejména pokud je začleňována tzv. environmentální výchova), protože vzdělanější obyvatelé mohou lépe vyhodnocovat vliv lidské činnosti na prostředí;
zdroj	databáze ÚAP, CENIA, MŠMT – rejstřík škol a školských zařízení
9b dostupnost zdravotnické péče	
popis	indikátorem je hodnocena dostupnost zařízení pro zdravotní péči pro obyvatele obce; indikátor je komponován na základě metodiky Standardy dostupnosti veřejné infrastruktury, je hodnocena dostupnost ambulantní péče různých úrovní rámcově (s ohledem na dostupnost dat) podle tab. 1 (kap. 8.1 metodiky); je udělováno 0 – 4 body podle dostupnosti (0 = není dostupná);
význam	zdravotnictví je veřejnou infrastrukturou ve smyslu § 2 odstavce 1 písm. k) stavebního zákona, jeho dostupnost je úzce provázána s kvalitou života obyvatel obcí, tj. sociálním pilířem udržitelného rozvoje, přítomnost zdravotnických zařízení má však vliv i na hospodářský pilíř, protože souvisí s tvorbou pracovních míst;
zdroj	databáze ÚAP, CENIA, MZČR – národní registr poskytovatelů zdravotních služeb
9c další občanská vybavenost	
popis	indikátorem je hodnocena dostupnost ostatních zařízení občanské vybavenosti pro obyvatele obce; indikátor je komponován na základě metodiky Standardy dostupnosti veřejné infrastruktury, je hodnocena dostupnost sociálních služeb (domovy pro seniory, azylové domy, stacionáře apod.), kultury (knihovna, klubové zařízení) a veřejné správy (pošty) podle tab. 1 (kap. 8.1 metodiky); je udělováno 0 – 4 body podle škály dostupných zařízení v obci (0 = nejsou dostupná žádná);
význam	jedná se o veřejnou infrastrukturou ve smyslu § 2 odstavce 1 písm. k) stavebního zákona, její dostupnost podporuje kvalitu života obyvatel obcí, tj. sociální pilířem udržitelného rozvoje, přítomnost těchto zařízení má však vliv i na hospodářský pilíř, protože souvisí s tvorbou pracovních míst;
zdroj	databáze ÚAP, ČSÚ – městská a obecní statistika; MZČR – národní registr poskytovatelů zdravotních služeb

⁷ Certifikovaná metodika projektu TAČR Beta – TB050MMR001, prosinec 2016 – revize březen 2020 - <https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-mmr/9-ostatni-stanoviska-a-metodiky/standarty-dostupnosti-verejne-infrastruktury>

9d dostupnost veřejných prostranství	
popis	indikátorem je hodnocena dostupnost veřejných prostranství pro obyvatele obce; indikátor je komponován na základě metodiky Standardy dostupnosti veřejné infrastruktury, je hodnocena dostupnost veřejných prostranství v sídlech rámcově (s ohledem na dostupnost dat) podle tab. 4 (kap. 8.4 metodiky); je udělováno 0 – 2 body podle rozsahu dostupných významných veřejných prostranství v obci (0 = nejsou dostupná žádná) a 0 – 2 podle rozsahu navržených veřejných prostranství v souvislosti s bytovou výstavbou (min. 1000 m² bez komunikací pro každé 2 ha zastavitelných plochy), celkem tedy 4 body maximálně; významná veřejná prostranství zahrnují zejména náměstí, návsi a obdobné prostory, dále veřejné parky a tomu podobnou zeleň v sídlech – tyto všechny plochy obvykle přesně neodpovídají svým vymezením plochám veřejných prostranství v územních plánech obcí, kde jsou pojímány nejednotně a pro analýzu nejsou vhodným podkladem;
význam	veřejná prostranství jsou veřejnou infrastrukturou ve smyslu § 2 odstavce 1 písm. k) stavebního zákona, její dostupnost podporuje kvalitu života obyvatel obcí, tj. sociální pilíř udržitelného rozvoje;
zdroj	databáze ÚAP, jevy 1, 1a, 1b a 3a

10. DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA VČETNĚ JEJICH DOSTUPNOSTI (DT)

10a poloha území na dopravní síti	
popis	indikátorem je hodnoceno, jak dobře jsou obce obslouženy pozemními komunikacemi; indikátor je komponován individuálním hodnocením každé obce, kdy jsou přidělovány body za dosah dálnice (3 body), dosah silnice I. třídy (2 body), dosah silnice II. třídy (1 bod), dosah do jádra regionu nebo jiného významného centra osídlení (1 bod) a dosah do krajského města (1 bod); dosahem se rozumí maximální dojezdová vzdálenost osobním automobilem cca 10-15 minut (v případě dálnice a krajského města cca 25-30 minut), dále je hodnocen dosah železniční stanice/nádraží (2 body, pokud je přímo v obci, 1 bod do cca 30 minut pro pěší); maximální bodové hodnocení je 7 (v případě dostupnosti komunikace vyššího řádu se ostatní nezapočítávají);
význam	poloha na dopravní síti má neoddiskutovatelný význam pro rozvoj obce, dobrá dostupnost podstatně zvyšuje potenciál pro ekonomický rozvoj území ⁸ , zjednodušuje možnost dojížděky obyvatel za prací, vzděláním a službami, je tedy zprostředkovaně významná i pro sociální pilíř udržitelného rozvoje území; předpokladem je, že autobusové zastávky jsou ve všech sídlech nebo je lze umisťovat bez větších omezení (frekvence spojů je zanedbávána, územní plánování na ní nemá vliv);
zdroj	databáze ÚAP, jevy 93a a 105a, https://mapy.cz/
10b vybavenost vodovodem	
popis	indikátorem se hodnotí podíl obyvatel obce s vodovodem v bytě: 2 b – více než 95 % obyvatel obce má pobyt v bytě vybaveném vodovodem; 1 b – 75 až 95 % obyvatel obce má pobyt v bytě vybaveném vodovodem; 0 b – méně než 75 % obyvatel obce má pobyt v bytě vybaveném vodovodem.
význam	zásobování vodou je důležitým parametrem pro hodnocení kvality infrastruktury obcí a má vliv na sociální pilíř udržitelného rozvoje, v malé míře také pilíř hospodářský;
zdroj	ČSÚ – výsledky SLDB 2021 (vybavenost veřejnou technickou infrastrukturou)
10c vybavenost kanalizací a ČOV	
popis	indikátorem se hodnotí podíl obyvatel obce s připojením na kanalizační síť v bytě: 2 b – více než 50 % obyvatel obce má pobyt v bytě napojeném na kanalizační síť; 1 b – 25 až 50 % obyvatel obce má pobyt v bytě napojeném na kanalizační síť; 0 b – méně než 25 % obyvatel obce má pobyt v bytě napojeném na kanalizační síť; za odvádění alespoň odpadních vod na ČOV je udělen 1 bod navíc
význam	způsob odvádění odpadních vod je důležitým parametrem pro rozvoj obcí; pro rozvoj obce z hlediska společenského je vysoký podíl připojených domácností pozitivem, a je možné předpokládat i pozitivní vliv na úroveň životního prostředí, především pokud je kanalizace svedena na ČOV;
zdroj	ČSÚ – výsledky SLDB 2021 (vybavenost veřejnou technickou infrastrukturou); ČSÚ – Malý lexikon obcí

⁸ KRAFT, S., VANČURA, M.(2009): Dopravní systém české republiky: efektivita a prostorové dopady. Národohospodářský obzor, r. 9, č. 1, s. 21-33.

10d ostatní veřejná technická infrastruktura	
popis	indikátorem je sledována další veřejná technická vybavenost, která je v obci dostupná, tj. distribuci plynu (0-2 body podle podílu připojených obyvatel – méně než 20 % je 0 b, 20 až 50 % je 1 b, více než polovina 2 b) a distribuci tepla (0-2 body) a u každého z těchto druhů infrastruktury je udělen počet bodů podle toho, jaký je odhadnut její význam pro danou obec; možné maximum je 4 body; předpokladem je, že přístup k elektrické energii je standardem pro všechny obce (obyvatele), a není začleněn do hodnocení (dílčí problémy s distribucí elektřiny nejsou zohledněny);
význam	uvedené druhy technické infrastruktury mohou mít potenciál přispět k rozvoji území (vyšší atraktivita pro nové obyvatele a částečně také investice) a zlepšovat životní prostředí;
zdroj	databáze ÚAP, jev 74, 75, 79 a 80; ČSÚ – Malý lexikon obcí
10e ostatní veřejná dopravní infrastruktura	
popis	indikátorem je sledována další veřejná dopravní vybavenost, která je v obci dostupná, tj. letecká doprava (0-3 bodů) a vodní doprava (0-3 bodů) a u každého z těchto druhů infrastruktury je udělen počet bodů podle toho, jaký je odhadnut její význam pro danou obec; teoretické maximum je 6 bodů;
význam	uvedené druhy dopravní infrastruktury mohou mít významný potenciál přispět k rozvoji území (vyšší atraktivita zejména pro investice), ale negativně ovlivňují životní prostředí a tím i kvalitu života v obci (sociální pilíř);
zdroj	databáze ÚAP 102a, 104

11. EKONOMICKÉ A HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY (EK)

11a míra nezaměstnanosti	
popis	indikátor je konstruován jako průměr měsíčních mír nezaměstnanosti v předchozím roce a představuje průměrný počet nezaměstnaných hlášených na úřadech práce ku počtu ekonomicky aktivních v obcích; je zahrnut průměr za poslední dva celé kalendářní roky, aby byl zmírněn vliv sezónnosti na ukazatel, přesnost indikátoru přesto není úplná (nezaměstnaní nehlášení na úřadech práce nejsou zahrnuti), ale pro meziobecní srovnání v rámci SO ORP je považována za dostatečnou; obcím jsou přiděleny 0 – 4 body v závislosti na odchylce výsledků od průměru za ORP, aby byl zachován regionální rozměr výsledků;
význam	podíl nezaměstnaných obyvatel reflektuje míru zapojení obyvatel do trhu práce a tudíž i nabídku pracovních příležitostí v místě nebo v dojížděkové vzdálenosti; s rostoucí mírou nezaměstnanosti klesá ekonomický prospěch samosprávy (daňové příjmy), a lze předpokládat růst míry nežádoucích sociálních jevů ⁹ a tedy i negativní vliv na sociální pilíř;
zdroj	ČSÚ – zaměstnanost (data MPSV)
11b míra podnikatelské aktivity	
popis	indikátor udává počet ekonomických subjektů registrovaných v obci na 1000 obyvatel a doplňkově je zařazena změna tohoto ukazatele za období posledních deseti let; obcím jsou přiděleny 0 – 2 body v závislosti na odchylce výsledků od průměru za ORP, aby byl zachován regionální rozměr výsledků; pokud je míra podnikatelské aktivity vyšší alespoň o 20 % za posledních 10 let, jsou přiděleny 2 bod navíc, pokud je vyšší o méně než 20 %, je přidělen 1 bod navíc;
význam	přestože se nejedná o údaje za subjekty přímo působící na území obce, lze prostřednictvím ukazatele porovnat míru podnikatelské aktivity v rámci SO ORP; lze předpokládat, že s vyšší mírou registrovaných subjektů bude v obci více subjektů i skutečně působit a takový stav je pozitivní pro hospodářský pilíř obce;
zdroj	ČSÚ – organizační statistika, údaje vždy k 31. 12. každého roku
11c podíl osob v produktivním věku	
popis	indikátor vyjadřuje podíl osob ve věku 15-64 let (produktivní věk) na celkovém počtu obyvatel s trvalým bydlištěm v obci; obcím jsou přiděleny 0 – 4 body v závislosti na odchylce výsledků od průměru za ORP, aby byl zachován regionální rozměr výsledků;
význam	ukazatel podílu obyvatel v produktivním věku je možným podkladem pro stanovení strategie rozvoje obce, protože různé skupiny obyvatel mají různé nároky na využití území, a mohou se různým způsobem propast do chodu obce – specificky pro osoby v produktivním věku je důležitý přístup na pracovní trh a

⁹ ŠMAJSOVÁ BUCHTOVÁ, B., (2002): Nezaměstnanost. Psychologický, ekonomický a sociální problém (ed.). Praha, Grada Publishing a. s., 236 s.

	k aktivnímu chodu obce mohou přispět ze všech složek populace nejvíce (vyšší podíl je tedy pozitivem pro hospodářský i sociální pilíř);
zdroj	ČSÚ – databáze demografických údajů za obce ČR, údaje vždy k 31. 12. každého roku
11d	zastavitelné plochy pro ekonomické aktivity
popis	indikátor vyjadřuje výměru zastavitelných ploch v ÚPD obcí, které mohou být využity pro ekonomické aktivity s vyšší intenzitou využití (výroba, energetika, komerční plochy apod.); výsledky jsou členěny do 3 intervalů s hodnocením podle výměry ploch v rozmezí 0 – 3 bodů: 0 b - žádné plochy; 1 b – do 1 ha ploch; 2 b – od 1 do 10 ha ploch; 3 b – 10 a více ha ploch;
význam	přestože samotné vymezení zastavitelných ploch nemusí nutně znamenat import investic a vytváření pracovních míst v obci, jedná se o předpoklad pozitivního vývoje v tomto směru; protože není spolehlivě zmapována souvislost s ekonomickým rozvojem obcí, bude indikátor považován za doplňkový s nižším pozitivním významem pro hospodářský pilíř, význam pro sociální pilíř je indiferentní (může být v některých ohledech pozitivem, v jiných negativem), význam pro přírodní pilíř je spíše negativní (zabor půdního fondu, znečištění životního prostředí různými vlivy);
zdroj	databáze ÚAP, jev 1a a 1b
11e	příjmy veřejného rozpočtu
popis	indikátor vyjadřuje celkový objem prostředků na 1 obyvatele, které obce získaly na své hospodaření; je použit průměr za poslední tři roky, ke kterým jsou k dispozici údaje, čímž budou výsledky částečně očištěny o případné nestandardní částky vzniklé například jednorázovým prodejem majetku; obcím jsou přiděleny 0 – 4 body v závislosti na odchylce výsledků od průměru za ORP, aby byl zachován regionální rozměr výsledků;
význam	objem financí, s nimiž obce hospodaří je do značné míry pevně dán rozpočtovým určením daní, které zvýhodňuje zejména větší obce, dále jsou zahrnuty i veškeré další příjmy, které obcím plynou; výše prostředků k hospodaření je pro obce významným faktorem pro rozvoj veřejné infrastruktury, ale také na ní závisí možnosti správy území, pořádání akcí (společenské události apod.), podpora spolkové činnosti atd., a je proto velmi významným faktorem pro hospodářský, ale v obdobné míře také společenský rozvoj.
zdroj	ČSÚ – finanční hospodaření a veřejné rozpočty, údaje za poslední 3 roky

12. REKREACE A CESTOVNÍ RUCH (CR)

12a	turistická atraktivita území
popis	indikátorem je hodnoceno, jak atraktivní jsou obce z hlediska cestovního ruchu; indikátor je komponován individuálním hodnocením každé obce, kdy jsou přidělovány body za existenci nebo možnost využití potenciálu: kat. 1) významných kulturních hodnot (památky UNESCO 1 - 4 body, národní nemovité kulturní památky 1 - 3 body, památkové rezervace/zóny 1 - 3 body, významné nemovité kulturní památky a jiné kulturní nebo civilizační hodnoty nebo jejich vyšší počet 1 – 2 body); kat. 2) významných přírodních hodnot (národní parky 1 – 4 body, CHKO 1 – 3 body, národní přírodní rezervace/památky 1 – 2 body, lesnatost území nad 50 % 1 bod, jiné významné krajinné hodnoty 1 – 2 b.); kat. 3) významných rekreačních lokalit (areály sjezdového lyžování 1 – 4 body, vodní plocha určená k rekreaci 1 – 3 body, lázně 1 – 3 body, vodácký splavný řeka 1 – 2 body, páteřní cyklotrasa 1 bod, jiné turistické nebo sportovní cíle 1 – 2 body); maximální bodové hodnocení je 12 (v případě existence více cílů v jedné kategorii se započítává ten nejvyšší hodnocený);
význam	existence význačných památek, chráněných přírodních lokalit nebo jiných rekreačních a turistických cílů je jednou z mála možností k hospodářskému rozvoji periferních oblastí, může ale pomoci diverzifikovat ekonomickou základnu i v centrálních oblastech; samotná přítomnost uvedených cílů není nezbytně podmínkou rozvoje cestovního ruchu, zejména v současnosti se začínají využívat i jiné druhy cestovního ruchu (např. agroturismus, gastronomický turismus, poznávací turistika) tyto druhy turismu nejsou vázány na konkrétní místa a nejsou natolik významné, aby měly pro celkový rekreační potenciál podstatný vliv, zpravidla pro ně není třeba územním plánem vytvářet zvláštní podmínky nebo jim jinak přizpůsobovat koncepci;
zdroj	databáze ÚAP, https://mapy.cz/ , internetové zdroje

12b podíl rekreačních objektů	
popis	indikátor vyjadřuje podíl objektů sloužících k rekreaci a ubytování na celkovém počtu objektů, přičemž jsou brány v potaz jen objekty s číslem popisným nebo evidenčním; obcím jsou přiděleny 0 – 2 body v závislosti na odchylce výsledků od průměru za ORP, aby byl zachován regionální rozměr výsledků;
význam	dle výzkumu v této oblasti ¹⁰ je vyšší podíl individuálních rekreantů přínosem pro území, rekreanti se podílejí na životě v obci, mají k území pozitivní vztah a pečují o něj, řada z nich plánuje se do území v budoucnu stěhovat, dokonce je patrný i zájem se podílet na řízení a chodu obcí – vyšší podíl objektů druhého bydlení je tedy přínosem pro sociální pilíř obce, potenciální import investic není hodnocen, není zřejmý jeho podstatný vliv, pro obce navíc plynou náklady i z nerezidentů; vzhledem k tomu, že v SLDB již důvod neobydlenosti domů není sledován a poslední data jsou platná k roku 2011, jsou využita data z katastru nemovitostí – tento zdroj nicméně není zcela přesný, domy využívané k rekreaci mohou mít evidován jiný způsob využití, bude-li ale předpokladem, že tato chybovost bude podobná ve všech obcích, lze výpočet využít pro meziobecní srovnání;
zdroj	ISKN – způsob využití objektů
12c hustota sítě turistických komunikací	
popis	indikátor vyjadřuje, jak hustě je území obce protkáno značenými turistickými trasami, cyklotrasami, běžeckými trasami a hypotrasami (značenými trasami pro jízdu na koních), a je vypočítán jako součet délek všech těchto tras (souběžné úseky jsou počítány každý zvlášť) ku velikosti území obce; obcím jsou přiděleny 0 – 4 body v závislosti na odchylce výsledků od průměru za ORP, aby byl zachován regionální rozměr výsledků;
význam	přestože vztah mezi množstvím značených tras a ekonomickým rozvojem obce není jednoznačný (rozvoj jimi není zaručen), lze je považovat za ukazatel zájmu o turistiku v místě a mohou při správné strategii sloužit jako katalyzátor rozvoje ¹¹ ; druhým významným přínosem je zlepšení možností trávení volného času pro místní obyvatele a tudíž pozitivní vliv na sociální pilíř;
zdroj	databáze ÚAP, jev 106
12d ubytovací služby	
popis	indikátor vyjadřuje počet hromadných ubytovacích zařízení v obci; obcím jsou přiděleny 0 – 3 body v závislosti na počtu zařízení: 0 b – zařízení nejsou přítomny; 1 b – 1 až 2 zařízení; 2 b – 3 až 5 zařízení; 3 b – více než 5 zařízení;
význam	počet hromadných ubytovacích zařízení je doplňkovým ukazatelem atraktivity území z hlediska cestovního ruchu, předpokladem je v tomto ohledu chování trhu, kdy je při poptávce po ubytovacích službách rozšiřována nabídka takovýchto služeb, ale může platit i opačný vztah, kdy lze nabídkou vhodné formy ubytování vytvořit vyšší zájem o návštěvu místa (regionu); indikátor má vliv na hospodářský pilíř, pokud by množství ubytovacích služeb bylo zjevně nad míru v území únosnou, lze předpokládat negativní vliv na přírodní pilíř;
zdroj	ČSÚ – územně analytické podklady

13. BEZPEČNOST A OCHRANA OBYVATEL (BO)

13a kategorie ohrožení povodňovým rizikem v oblastech s významným povodňovým rizikem	
popis	indikátor vyjadřuje přítomnost ploch ohrožených povodňovým rizikem definovaných v mapách povodňového ohrožení v oblastech s významným povodňovým rizikem. Hodnocení indikátoru: 4 b - přítomnost ploch s vysokým ohrožením v obci 3 b - přítomnost ploch se středním ohrožením v obci 2 b - přítomnost ploch s nízkým ohrožením v obci 1 b - přítomnost tzv. zbytkových ploch v obci 0 b - v obci není přítomna žádná plocha povodňového ohrožení dle map v oblastech s významným

¹⁰ FIALOVÁ, D., WÁGNER, J. (2012): Regionální identita obyvatel a rekreantů v periferních oblastech Česka, In.: Nové sociálně prostorové nerovnosti, lokální rozvoj a kvalita života (eds.): Jana Temelová, Lucie Pospíšilová, Martin Ouředníček, s. 122-139.

¹¹ OPATRIL, L. (2011): Cyklostezky na Opavsku a jejich vliv na místní ekonomiku a rozvoj. Bakalářská práce, VŠB – Technická univerzita Ostrava, Ekonomická fakulta, 59 s.

	povodňovým rizikem.
význam	povodňové škody jsou negativní jednak z hospodářského hlediska, ale narušují i soudržnost společenství obyvatel obce; ohrožení povodněmi je v Česku nejzávažnějším přírodním rizikem a v případě, že je povodní ohrožena velká část zastavěného území, je na místě prověřit možnosti vybudování protipovodňových opatření, popřípadě stanovit vhodný režim rozvoje takových lokalit. Mapy ohrožení zobrazují pomocí barevné škály kategorie ohrožení ploch v záplavovém území. Tyto kategorie umožňují posouzení vhodnosti stávajícího nebo budoucího funkčního využití ploch a doporučení na omezení případných aktivit na plochách v záplavovém území s vyšší mírou ohrožení.
zdroj	databáze ÚAP, jev 52a
13b	jiné ohrožení území
popis	indikátor vyjadřuje míru ohrožení území jinými riziky; indikátor je komponován individuálním hodnocením každé obce, kdy jsou přidělovány body za zastavěné a zastavitelné území v bezpečnostních (ochranných) pásmech plynovodu/ropovodu/produktovodu (1 – 3 body), úrovnovým průchodem silnice s intenzitou dopravy nad 5 000 vozidel denně sídlem (1 – 3 body), úrovnovým přejezdem celostátní železniční dráhy (1-2 body) přičemž rozhoduje míra střetu; maximální bodové hodnocení je 8;
význam	potenciální škody způsobené provozem technické a dopravní infrastruktury jsou negativní pro obec z hospodářského hlediska, ale narušují zejména sociální pilíř a mohou poškodit také životní prostředí;
zdroj	databáze ÚAP
13c	ochrana obyvatelstva
popis	indikátorem je hodnocena dostupnost zařízení pro ochranu obyvatelstva; indikátor je komponován na základě metodiky Standardy dostupnosti veřejné infrastruktury, je hodnocena dostupnost hasičských zbrojnic dobrovolných hasičů a stálých úkrytů obyvatelstva podle tab. 1 (kap. 8.1 metodiky) - je udělováno 0 – 2 body podle dostupnosti (0 = není dostupná); hasičské stanice a jejich umístění se řídí přílohou k zákonu č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, nejsou proto hodnoceny;
význam	uvedená zařízení jsou veřejnou infrastrukturou ve smyslu § 2 odstavce 1 písm. k) stavebního zákona, jejich dostupnost je provázána s bezpečností obyvatel obce;

B.1.2 Záměry na provedení změn v území

Záměry na provedení změn v území jsou součástí databáze ÚAP a jsou členěny následovně:

- záměry z územně plánovací dokumentace na úrovni kraje (ZÚR Středočeského kraje),
- územně plánovací dokumentace na úrovni obcí (územní plány),
- oborové záměry v oblasti energetiky a spojů,
- oborové záměry v oblasti vodního hospodářství,
- oborové záměry v oblasti dopravní infrastruktury,
- oborové záměry v oblasti ochrany přírody a krajiny,
- ostatní záměry.

Záměry jsou vyobrazeny v příslušném výkresu a karty obcí obsahují souhrn záměrů na území každé z nich.

B.2 Způsob zpracování rozboru udržitelného rozvoje

Rozborem udržitelného jsou zjišťovány následující skutečnosti:

- vyhodnocení územních podmínek jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje a jejich vztahu,
- pozitiva a negativa území, trendy vývoje,
- potenciál jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje,
- závady v území (urbanistické, dopravní, hygienické),
- střety v území (záměrů se záměry, záměrů s limity a hodnotami v území).

Ke zjištěným „problémům“ jsou v rozboru stanoveny požadavky na jejich řešení v územně plánovacích dokumentacích, případně v územních studiích, zejména požadavky na:

- snížení nevyváženého vztahu územních podmínek,

- odstranění nebo zmírnění vlivů negativ,
- využití potenciálů rozvoje území,
- zmírnění nebo omezení závad,
- zmírnění nebo omezení vzájemných střetů.

Možnost řešení identifikovaných problémů spočívá v jejich analýze a stanovení podmínek pro jejich řešení v rámci územně plánovacích dokumentací (popřípadě územních studií).

Jelikož každý zjištěný problém má svoje specifika, jsou stanoveny pouze obecnější požadavky, které je posléze v rámci zpracování UPD (ÚS) nutno prověřit a stanovit konkrétní podmínky.

Pokud je zjištěný problém nástroji územního plánování řešitelný pouze zčásti nebo omezeným způsobem, je tato skutečnost uvedena a nastíněn další postup k jeho řešení.

B.2.1 Vyhodnocení územních podmínek jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje a jejich vztahu

Vyhodnocení je provedeno na základě syntézy analytických zjištění z podkladů pro rozbor, bude k tomu využit bodovací systém popsáný v tabulce 2. Pro každý indikátor je stanoveno rozmezí počtu bodů, které mohou být obci uděleny (jakým způsobem jsou udělovány body je popsáno u jednotlivých indikátorů v kapitole B.1.1). Dále je stanovena váha indikátoru pro každý z pilířů udržitelného rozvoje (tj. do jaké míry může mít zjištění vliv na konkrétní pilíř). Tabulka dále uvádí minimum a maximum možného hodnocení pro jednotlivé indikátory a celkově pro každý pilíř. Pro zpřehlednění jsou bodové výsledky obcí rozděleny do pěti intervalů a jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje hodnoceny známkami od 1 do 5 (1, 1- = velmi dobrý stav, 2, 2+, 2- = dobrý stav, 3, 3+, 3- = průměrný stav, 4, 4+, 4- = špatný stav, 5, 5- = velmi špatný stav).

Tabulka 3 systém hodnocení územních podmínek udržitelného rozvoje

téma	Indikátor	body		váha			min. bodů			max. bodů		
		min	max	pp	hp	sp	pp	hp	sp	pp	hp	sp
1	kategorie obce z hlediska širších vztahů	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2	kategorie obce z hlediska struktury osídlení	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3	kategorie obce z hlediska uspořádání území	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4 SD	4a vývoj počtu obyvatel	0	4	0	1	2	0	0	0	0	4	8
	4b vývoj průměrného věku obyvatel	0	4	0	1	1,5	0	0	0	0	4	6
	4c intenzita bytové výstavby	0	4	-0,5	1	0,5	-2	0	0	0	4	2
	4d stáří domovního fondu	0	4	0	0,5	0,5	0	0	0	0	2	2
	4e podíl neobydlených domů	0	2	0	0,5	1	0	0	0	0	1	2
5 PK	5a podíl území se zvláštní ochranou	0	4	2	-0,5	0,5	0	-2	0	8	0	2
	5b podíl území s lokalitou NATURA2000	0	3	1	-0,5	0	0	-1,5	0	3	0	0
	5c podíl území v přírodním parku	0	3	1	0	0,5	0	0	0	3	0	1,5
	5d koeficient ekologické stability	0	3	1	0	0	0	0	0	3	0	0
	5e kulturně-historická hodnota území	0	3	1	0	0,5	0	0	0	3	0	1,5
6 VG	6a míra ohrožení zastavěného a zastavitelného území rozlivem vody z vodních toků dle stanoveného záplavového území	0	4	0	-1	-0,5	0	-4	-2	0	0	0
	6b míra ohrožení přivalovými povodněmi	0	4	0	-1	-0,5	0	-4	-2	0	0	0
	6c stupeň ohrožení suchem	0	4	-1	-1	-0,5	-4	-4	-2	0	0	0
	6d počet sesuvných a poddolovaných území	0	4	-0,25	-0,5	-0,5	-1	-2	-2	0	0	0
	6e počet ložisek nerostných surovin	0	2	-0,5	2	0,5	-1	0	0	0	4	1
7 ŽP	7a zdroje znečišťování ovzduší	0	3	1	0	0,5	0	0	0	3	0	1,5
	7b překročení imisních limitů	0	2	1	0	0,5	0	0	0	2	0	1
	7c skládky odpadů, staré ekologické zátěže	0	2	-2	0	-1	-4	0	-2	0	0	0
	7e závažné havárie	0	2	-1	-1	-1	-2	-2	-2	0	0	0
	8a změna výměry zemědělské půdy	0	4	1	0,5	0	0	0	0	4	2	0
8 PF	8b podíl sklonité orné půdy	0	4	1	0,5	0	0	0	0	4	2	0
	8c podíl kvalitních půd	0	4	0,5	0	0	0	0	0	2	0	0
	8d lesnatost	0	4	1	0	0,25	0	0	0	4	0	1
	8e změna výměry lesa	0	4	0,5	0,25	0	0	0	0	2	1	0
	9a dostupnost školství	0	6	0,25	0,5	1	0	0	0	1,5	3	6
9 OV	9b dostupnost zdravotnické péče	0	4	0	0,5	1	0	0	0	0	2	4
	9c další občanská vybavenost	0	4	0	0,25	0,5	0	0	0	0	1	2
	9d dostupnost veřejných prostranství	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10 DT	10a poloha území na dopravní síti	0	7	0	1	0,5	0	0	0	0	7	3,5
	10b vybavenost vodovodem	0	2	0	0,5	1	0	0	0	0	1	2
	10c vybavenost kanalizací a ČOV	0	3	0,5	0	0,5	0	0	0	1,5	0	1,5
	10d ostatní veřejná technická infrastruktura	0	4	0,5	0,5	0,5	0	0	0	2	2	2
	10e ostatní veřejná dopravní infrastruktura	0	6	-1	1	-0,5	-6	0	-3	0	6	0
11 EK	11a míra nezaměstnanosti	0	4	0	1	1	0	0	0	0	4	4
	11b míra podnikatelské aktivity	0	4	0	1	0,5	0	0	0	0	4	2
	11c podíl osob v produktivním věku	0	4	0	0,5	0,5	0	0	0	0	2	2
	11d zastavitelné plochy pro ekonomické akt.	0	3	-1	1	0	-3	0	0	0	3	0
	11e příjmy veřejného rozpočtu	0	4	0	0,5	1	0	0	0	0	2	4
12 CR	12a turistická atraktivita území	0	12	0	1	0,25	0	0	0	0	12	3
	12b podíl rekreačních objektů	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0	2
	12c hustota sítě turistických komunikací	0	4	-0,25	0,5	0,25	-1	0	0	0	2	1
	12d ubytovací služby	0	3	-1	1	0	-3	0	0	0	3	0
13 BO	13a kategorie ohrožení povodňovým rizikem v oblastech s významným povodňovým rizikem	0	4	0	0,5	0,25	0	0	0	0	2	1
	13b jiné ohrožení území	0	8	-0,25	-0,25	-0,5	-2	-2	-4	0	0	0
	13c ochrana obyvatelstva	0	2	0	1	1	0	0	0	0	2	2
CELKEM							-29	-22	-19	46	82	71,5

pozn.: SD - sociodemografické podmínky a bydlení, PK – příroda a krajina, VG – vodní režim a horninové prostředí, ZP – kvalita životního prostředí, PF – zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa, OV – občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství, DT – dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti, EK – ekonomické a hospodářské podmínky, CR – rekreace a cestovní ruch, BO – bezpečnost a ochrana obyvatel,; pp – přírodní pilíř, hp – hospodářský pilíř, sp – sociální pilíř

Nevyváženým vztahem se pro potřeby této dokumentace rozumí, když je některý pilíř silnější nebo slabší o 10 nebo více procentních bodů než průměr hodnocení všech tří pilířů. Viz následující příklady:

Příklad 1: obec Horní Lhota hodnocena 70 % maxima za přírodní pilíř, 55 % maxima za hospodářský pilíř i za sociální pilíř – průměr je tedy 60 % a přírodní pilíř je hodnocen o 10 procentních bodů lépe, relativně slabší jsou tedy pilíře sociální a hospodářský a oba jsou slabší než průměr, pro obec proto vyplývají požadavky na posílení těchto dvou pilířů.

Příklad 2: obec Dolní Lhota je hodnocena 65 % maxima za přírodní i hospodářský pilíř a 50 % maxima za sociální pilíř – průměr je tedy 60 %, sociální pilíř je hodnocen o 10 procentních bodů hůře, pro obec proto vyplývají požadavky na posílení právě sociálního pilíře.

Příklad 3: obec Prostřední Lhota je hodnocena 35 % za přírodní pilíř, 50 % za hospodářský pilíř a 65 % za sociální pilíř – průměr je tedy 50 % a přírodní pilíř je hodnocen o 15 procentních bodů hůře, pro obec proto vyplývají požadavky na posílení zejména přírodního pilíře, protože hospodářský pilíř je přesně na průměru a jeho posílení není prioritní.

B.2.2 Pozitiva a negativa území, trendy vývoje

Tyto charakteristiky jsou určovány na základě zpracovaných podkladů pro rozbor (tabulka 3). V případě celého území ORP jsou členěny na 13 témat viz Vyhláška (a kapitola B.1.1), a jsou uvedeny především takové, které lze řešit v územně plánovací dokumentaci na úrovni kraje, resp. jejich řešení lze prověřit územní studií na určité téma. V případě obcí jsou pozitiva, negativa a případné trendy stanovovány v tématech č. 4 – 13, protože v tématech č. 1 – 3 nelze stanovit požadavky na jejich zmírnění či odstranění (jedná se o větší či menší danost území). V tématech č. 1 – 3 jsou stanoveny kategorie obce, která slouží pro korekci závěrů (jiné požadavky platí pro jádrové město a jiné pro periferní malou obec). Požadavky na odstranění nebo zmírnění vlivů negativ budou uvedeny pro každé negativum samostatně s definováním role územního plánování.

Tabulka 4 pozitiva (+), negativa (-) území a trendy vývoje (t) a původ informace

	Téma	Skutečnost	Indikátor (kap. B.1.1), jiný podklad
Pozitiva			
+	SD	nízký průměrný věk obyvatel	4a – 4 body
+	SD	nízké průměrné stáří domovního fondu	4d – 4 body
+	SD	nízká míra neobydlenosti domovního fondu	4e – 2 body
+	PK	vyšší podíl území se zvláštní ochranou včetně NATURA 2000	5a + 5b – 3 body a více
+	PK	vyšší podíl území v přírodním parku	5c – 2 body a více
+	PK	vyšší podíl stabilních krajinných struktur - KES > 2	koeficient ek. stability nad 2
+	PK	vyšší kulturně-historická hodnota území	5e – 3 body
+	VG	žádná nebo velice nízká míra ohrožení zastavěného a zastavitelného území rozlivem vody z vodních toků dle stanoveného záplavového území – zastavěné/zastavitelné území neleží v záplavovém území Q100	6a – 0 bodů
+	VG	význam ložisek nerostných surovin pro obec	6e – 2 body
+	ZP	v území se nenachází zdroje znečišťování ovzduší	7a – 3 body
+	ZP	v území nejsou překročeny imisní limity	7b – 2 body
+	ZP	v území se nenachází skládky ani staré ekologické zátěže	7c – 0 bodů
+	PF	vyšší podíl kvalitních půd	8c – 4 body
+	PF	vyšší lesnatost	8d – 4 body
+	OV	výborná dostupnost školských zařízení	9a – 5 a 6 bodů
+	OV	výborná dostupnost zdravotní péče	9b – 4 body
+	OV	přítomnost další veřejné OV v území ve vysoké míře	9c – 3 a 4 body
+	DT	výhodná poloha na dopravní síti	10a – 5 a více bodů
+	DT	vyšší podíl obyvatel s přístupem k vodovodu	10b – 2 body
+	DT	vyšší podíl obyvatel s přístupem ke kanalizaci	10c – 2 body za kanalizaci
+	DT	odvádění odpadních vod na ČOV	10c – 1 bod za ČOV
+	DT	vyšší přínos pro obec plynoucí z existence letiště v oblasti	10e – 2 nebo 3 body
+	DT	vyšší přínos pro obec plynoucí z existence vodní cesty v oblasti	10e – 2 nebo 3 body
+	DT	vyšší přínos pro obec plynoucí z plynofikace	10d – 2 body

	Téma	Skutečnost	Indikátor (kap. B.1.1), jiný podklad
+	DT	vysoký přínos pro obec plynoucí z existence teplovodní sítě	10d – 2 body
+	EK	nízká nezaměstnanost v obci v posledních 2 letech	11a – 4 body
+	EK	vysoká míra podnikatelské v obci	11b – 2 body za aktuální míru
+	EK	vysoký podíl produktivní složky populace v obci	11c – 4 body
+	EK	vysoký rozsah zastavitelných ploch pro ekonomickou produkci	11d – 3 body
+	EK	vysoký průměrný příjem obecního rozpočtu na obyvatele	11e – 4 body
+	CR	vysoká atraktivita území pro cestovní ruch	12a – 6 bodů a více
+	CR	vysoký podíl rekreačních objektů	12b – 2 body
+	CR	vysoká kapacita hromadných ubytovacích zařízení v území	více než 200 lůžek
+	CR	vysoká hustota sítě turistických komunikací v území	13c – 4 body
+	BO	území není ohroženo žádným sledovaným jevem	13a + 13b – 0 bodů

Negativa (negativa jsou číslována pro snadnější orientaci v požadavcích na jejich odstranění nebo zmírnění)

-	SD1	populačně slabá obec	počet obyvatel nižší než 100
-	SD2	úbytek počtu obyvatel	za posledních 10 let o 5/3/1 % a více (obec do 0,5/5/50 tis. ob.)
-	SD3	neúměrně vysoký nárůst počtu obyvatel	za posledních 10 let o 50/30/10 % a více (obec do 0,5/5/50 tis. ob.)
-	SD4	vysoký průměrný věk obyvatel	odchylka od průměru za ORP
-	SD5	vysoké průměrné stáří domovního fondu	4d – 0 bodů
-	SD6	vysoká míra neobydlenosti domovního fondu	4e – 0 bodů
-	PK1	území s žádnou nebo velice nízkou mírou zvláštní ochrany přírody a krajiny a mimo přírodní parky	5a + 5b + 5c – 0 bodů
-	PK2	vysoký podíl nestabilních krajinných struktur - KES < 0,3	koeficient ek. stability pod 0,3
-	PK3	nízká kulturně-historická hodnota území	5e – 0 bodů
-	VG1	významná míra ohrožení zastavěného a zastavitelného území rozlivem vody z vodních toků dle stanoveného záplavového území	6a – 4 body
-	VG2	významná míra ohrožení přívalovými povodněmi	6b – 3 nebo 4 body
-	VG3	vysoký stupeň ohrožení suchem	6c – 4 body
-	VG4	významný počet sesuvných a poddolovaných území	6d – 4 body
-	ZP1	vysoký počet zdrojů znečišťování ovzduší v území	7a – 0 bodů
-	ZP2	překročení imisních limitů na více než 1/2 území	7b – 0 bodů
-	ZP3	vysoký počet skládek a/nebo starých ekologických zátěží v území	7c – 2 body
-	ZP4	umístění objektu s uloženými nebezpečnými látkami na území	7d – 2 body
-	PF1	vysoký podíl sklonité orné půdy	8b – 1 bod a méně
-	OV1	dostupnost školských zařízení zřetelně neodpovídá standardu	9a – 2 a méně bodů
-	OV2	dostupnost zdravotní péče zřetelně neodpovídá standardu	9b – 1 bod a méně
-	OV3	absence knihovny v obci	9c
-	OV4	absence pošty v dané velikostní kategorii obce	9c – obce nad 250 ob.
-	OV5	absence sociálních služeb v dané velikostní kategorii obce	9c – obce nad 5000 ob.
-	DT1	značně nevýhodná poloha na dopravní síti	10a – 1 bod a méně
-	DT2	žádný nebo velice nízký podíl obyvatel s přístupem k vodovodu	10b – 0 bodů
-	DT3	žádný nebo velice nízký podíl obyvatel s přístupem ke kanalizaci	10c – 0 bodů za kanalizaci
-	DT4	absence ČOV v dané velikostní kategorii obce	10c – obce nad 500 ob.
-	DT5	absence plynofikace v dané velikostní kategorii obce	10d – obce nad 1000 ob.
-	EK1	zvýšená nezaměstnanost v obci v posledních letech	11a – 0 bodů
-	EK2	nízká míra podnikatelské aktivity v obci	11b – 0 bodů za aktuální míru
-	EK3	vysoký podíl neproduktivních složek populace v obci	11c – 0 bodů
-	EK4	nízký rozsah zastavitelných ploch pro ekonomickou produkci v dané velikostně-významové kategorii obce	11d – 0 bodů pro obec nad 1000 ob., 0 nebo 1 bod pro středisko
-	EK5	nízký průměrný příjem obecního rozpočtu na obyvatele	11e – 0 body
-	CR1	velice nízká atraktivita území pro cestovní ruch	12a – 0 bodů
-	CR2	nízká kapacita hromadných ubytovacích zařízení v území vzhledem k jeho atraktivitě pro cestovní ruch	12a v relaci k 12d - odhad
-	CR3	velice nízká nebo nulová hustota sítě turistických komunikací v území	12c – 0 bodů
-	BO1	vysoké ohrožení území plynoucí z povodňového rizika	13a – 4 body
-	BO2	vysoké ohrožení území plynoucí z provozu na dopravní infrastrukturu	13b DI – 4 nebo 5 bodů
-	BO3	vysoké ohrožení území technickou infrastrukturou	13b TI – 3 body

Trendy

t	SD	nárůst počtu obyvatel	4a – 4 body
---	----	-----------------------	-------------

	Téma	Skutečnost	Indikátor (kap. B.1.1), jiný podklad
t	SD	pokles počtu obyvatel	4a – 0 bodů
t	SD	nízké tempo stárnutí populace	4b – 4 body
t	SD	vysoké tempo stárnutí populace	4b – 0 bodů
t	SD	vysoká míra bytové výstavby	4c – 4 body
t	SD	nízká míra bytové výstavby	4c – 0 bodů
t	PK	-	
t	VG	-	
t	ZP	-	
t	PF	změna výměry zemědělské půdy	8a – 0 bodů
t	PF	změna výměra lesa	8e – 3 nebo 4 body
t	OV	-	
t	DT	-	
t	EK	významný nárůst míry podnikatelské aktivity v obci	11b
t	EK	pokles míry podnikatelské aktivity v obci	11b
t	CR	-	
t	BO	-	

pozn.: SD - sociodemografické podmínky a bydlení, PK – příroda a krajina, VG – vodní režim a horninové prostředí, ZP – kvalita životního prostředí, PF – zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa, OV – občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství, DT – dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti, EK – ekonomické a hospodářské podmínky, CR – rekreace a cestovní ruch, BO – bezpečnost a ochrana obyvatel,

B.2.3 Potenciál jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje

Potenciál v každém z pilířů je stanoven syntézou výsledků vybraných indikátorů z podkladů pro rozbor, které značí předpoklad pro rozvoj v dané oblasti. Potenciál je zjišťován pro každou obec zvlášť, zjištění pro celé území ORP by nepřinášelo žádnou relevantní informaci pro územní plánování. Pro jednotlivé pilíře jsou voleny následující ukazatele (rozsah možného hodnocení v potenciálu):

Potenciál přírodního pilíře:

- 5a - podíl území se zvláštní ochranou (0-3)
- 6b - míra ohrožení přívalovými povodněmi (0-2)
- 6c - stupeň ohrožení suchem (0-2)
- 7a - zdroje znečišťování ovzduší (0-1)
- 7c - skládky odpadů, staré ekologické zátěže (0-2)

Potenciál hospodářského pilíře:

- 10a - poloha území na dopravní síti (0-3)
- 11b - změna míry podnikatelské aktivity (0-2)
- 11c - podíl osob v produktivním věku (0-1)
- 11d - zastavitelné plochy pro ekonomické aktivity (0-1)
- 12a - turistická atraktivita území (0-3, maximální potenciál je dosažen při hodnocení indikátoru 8 a více body)

Potenciál sociálního pilíře:

- 4a - vývoj počtu obyvatel (0-2)
- 4b - vývoj průměrného věku obyvatel (0-3)
- 9a - dostupnost školství (0-2)
- 10b - podíl obyvatel s přístupem k vodovodu (0-1)
- 11a - míra nezaměstnanosti (0-2)

Každý indikátor má stanovenou rozmezí, ve kterém budou obcím přiděleny body na základě zjištěných výsledků. Celkový potenciál poté vyjde v rozmezí 0 – 10, kdy nula značí žádný potenciál a 10 maximální potenciál v daném pilíři.

B.2.4 Závady v území

Závady v území jsou zjišťovány různými způsoby podle jejich povahy a existence vhodných podkladových zdrojů. Jejich výčet společně s zdrojem informace je uveden v 4. Závady jsou pro dotčené území problém, pro jehož řešení stanoví ÚAP příslušné požadavky, společně s určením, zda-li je řešení možné územně plánovacími nástroji, popřípadě jakými.

Tabulka 5 výčet možných závad v území

Označení	Závada	Způsob zjištění, upřesnění
Urbanistické závady		
UZ-RP1	nevhodná skladba (navržené využití) rozvojových ploch pro obec dané kategorie	Databáze ÚAP - jev 1a, 1b, porovnáno s kategoriemi obcí z témat č. 1 – 3
UZ-RP2	nevhodný rozsah rozvojových ploch pro obec dané kategorie	Databáze ÚAP - jev 1a, 1b, porovnáno s kategoriemi obcí z témat č. 1 - 3
UZ-BRO	nevyužitá zástavba („brownfields“)	Databáze ÚAP - jev 4a; konzultace a podněty od obcí
UZ-SVL	sociálně vyloučená lokalita	Analýza sociálně vyloučených lokalit v ČR; konzultace a podněty od obcí
UZ-OV	nedostatečná kapacita občanské infrastruktury	Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje; konzultace a podněty od obcí
UZ-BAR	bariéra pohybu sídlem	Hodnocení zpracovatele; konzultace a podněty od obcí
UZ-NDO	negativní dominanta	Databáze ÚAP - jev 11; průzkum území
UZ-POZ	nedostatek pozemků (ploch) pro výstavbu	Databáze ÚAP - jev 1a, 1b, porovnáno s demografickým vývojem; konzultace a podněty od obcí
UZ-SPR	extenzivní zástavba ve volné krajině bez vazby na sídlo („sprawl“)	Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje; průzkum území
UZ-SRS	srůstání sídel	Hodnocení zpracovatele; konzultace
UZ-OST	jinak závadná zástavba nebo urbanistické řešení	Průzkum území; konzultace a podněty od obcí
Dopravní závady		
DZ-SIL1	úsek častých dopravních nehod	statistiky nehodovosti
DZ-SIL2	nevyhovující parametry pozemní komunikace	Průzkum území; konzultace a podněty od obcí
DZ-SIL3	chybějící dopravní propojení	Průzkum území; konzultace a podněty od obcí
DZ-SIL4	jiný závadný stav na pozemní komunikaci nebo v její souvislosti	Průzkum území; konzultace a podněty od obcí
DZ-PAR	deficit parkovacích ploch	Průzkum území; konzultace a podněty od obcí
DZ-ZEL1	nechráněný železniční přejezd	Průzkum území
DZ-ZEL2	jiný závadný stav na železnici nebo v její souvislosti	Průzkum území; konzultace a podněty od obcí
DZ-LET1	negativní vliv letecké dopravy na zastavěné území	Databáze ÚAP - jev 1a, 102a; konzultace a podněty od obcí
DZ-LET2	jiný závadný stav v souvislosti s leteckou dopravou	Průzkum území; konzultace a podněty od obcí
DZ-VOD	závadný stav v souvislosti s vodní dopravou	Průzkum území; konzultace a podněty od obcí
DZ-PEC	chybějící propojení pro pěší a/nebo cyklisty	Průzkum území; konzultace a podněty od obcí
DZ-VHD	nedostatečná kapacita ploch pro VHD	Průzkum území; konzultace a podněty od obcí
Hygienické (bezpečnostní) závady, rizika		
HZ-DOP	průchod úseku silnice s intenzitou dopravy nad 5 000 vozidel denně, nebo nad 1000 těžkých nákladních vozidel denně zastavěným územím nebo v jeho blízkosti	Databáze ÚAP - jev 1, 1b; Sčítání dopravy
HZ-OD1	skládka v nepříznivé poloze	Databáze ÚAP - jev 85; průzkum území
HZ-OD2	nepovolená skládka neuvedená v seznamu SEKM	Databáze ÚAP - jev 85; průzkum území
HZ-SEZ	stará zátěž území nebo kontaminovaná plocha	Databáze ÚAP - jev 64
HZ-PU	poddolované území	Databáze ÚAP - jev 63
HZ-SU	sesuvné území	Databáze ÚAP - jev 62
HZ-ZZO	zdroj znečištění ovzduší	ČHMÚ - REZZO 1; konzultace a podněty od obcí
HZ-VOD	nevyhovující kvalita nebo vydatnost vodního zdroje	Průzkum území; konzultace a podněty od obcí
HZ-OST	jiné hygienické nebo bezpečnostní riziko/závada	Průzkum území; konzultace a podněty od obcí

B.2.5 Střety v území

Střety v území jsou zjišťovány analýzou v prostředí GIS provedenou nad daty z databáze ÚAP. Zahrnuty jsou pouze střety, které jsou prostorově významné (v závislosti na povaze střetu – plošné střety zpravidla nad 0,1 ha, liniové střety vždy), mají potenciální vliv na funkčnost prvku (např. nejsou zahrnuty střety průběhu el. vedení prvky ÚSES apod.). Rozlišeny jsou střety záměrů se záměry navzájem, nejedná-li se o věcně shodný záměr, a předpokládá se, že střety v rámci stejné dokumentace jsou řešeny podmínkami v ní zahrnutými. Dále jsou určeny střety záměrů s limity využití území. Požadavky na řešení střetů jsou vyjádřeny vždy k danému střetu obecně a konkrétní řešení prověří dokumentace, ve které jsou střet nejvhodněji řešit.

Tabulka 6 výčet možných střetů v území

Označení	Povaha střetu
Střety záměrů navzájem	
S-ZUR-UP	střet záměru ze ZÚR se záměry v ÚP
S-ZUR-OB	střet záměru ze ZÚR s ostatními (oborovými) záměry
S-OB-UP	střet záměru z ÚP s ostatními (oborovými) záměry
Střety záměrů s limity (hodnotami) území:	
S-DI-OZP	střet záměru dopravní infrastruktury s ochranou životního prostředí
S-DI-MIG	střet záměru dopravní infrastruktury s biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců
S-DI-PO	střet záměru dopravní infrastruktury s památkovou ochranou
S-DI-ZU	střet záměru dopravní infrastruktury se zastavěným územím
S-DI-CHLU	střet záměru dopravní infrastruktury s chráněným ložiskovým územím
S-DI-LOZ	střet záměru dopravní infrastruktury s ložiskem nerostných surovin
S-DI-OVZ	střet záměru dopravní infrastruktury s ochranou vodních zdrojů
S-TI-OZP	střet záměru technické infrastruktury s ochranou životního prostředí
S-TI-PO	střet záměru technické infrastruktury s památkovou ochranou
S-TI-ZU	střet záměru technické infrastruktury se zastavěným územím
S-TI-CHLU	střet záměru technické infrastruktury s chráněným ložiskovým územím
S-TI-LOZ	střet záměru technické infrastruktury s ložiskem nerostných surovin
S-TI-OVZ	střet záměru technické infrastruktury s ochranou vodních zdrojů
S-PZ-OZP	střet zastavitelné plochy s ochranou životního prostředí
S-PZ-MIG	střet zastavitelné plochy s biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců
S-PZ-PO	střet zastavitelné plochy s památkovou ochranou
S-PZ-CHLU	střet zastavitelné plochy s chráněným ložiskovým územím
S-PZ-LOZ	střet zastavitelné plochy s ložiskem nerostných surovin
S-PZ-OVZ	střet zastavitelné plochy s ochranou vodních zdrojů
S-PZ-Q	střet zastavitelné plochy se záplavovým územím Q ₁₀₀
S-PZ-DI	střet zastavitelné plochy s dopravní infrastrukturou
S-PZ-TI	střet zastavitelné plochy s technickou infrastrukturou
S-ZP-DI	střet záměru v oblasti životního prostředí s dopravní infrastrukturou
S-ZP-TI	střet záměru v oblasti životního prostředí s technickou infrastrukturou
S-ZP-ZU	střet záměru v oblasti životního prostředí se zastavěným územím
S-ZP-CHLU	střet záměru v oblasti životního prostředí s chráněným ložiskovým územím
S-ZP-LOZ	střet záměru v oblasti životního prostředí s ložiskem nerostných surovin
S-OST	střet ostatní

B.3 Způsob zpracování databáze územně analytických údajů

Obsah databáze odpovídá požadavkům přílohy č. 1 Vyhlášky, sledovány jsou jevy uvedené v tabulce 6. Upřesnění sledovaných jevů obsahuje Metodika sledovaných jevů pro územně analytické podklady (MMR ČR, vydání třetí, prosinec 2019):

<http://www.uur.cz/images/8-stanoviska-a-metodiky/od-01-01-2018/31-metodika-uap-jevy-2019-12.pdf>

Databáze je zpracována v datovém modelu DMG ÚAP v5.4 (Hydrosoft Veleslavín) z října 2020 a je zpracována ve formátu ESRI shapefile (SHP).

Do databáze jsou zahrnuty informace a digitální data z:

- od jejich poskytovatelů – podle zákona č. 183/2006 Sb. – orgánů veřejné správy, jimi zřízených právnických osob a vlastníků dopravní a technické infrastruktury;
- z územně plánovacích dokumentací, které byly vydány od poslední aktualizace ÚAP;
- z veřejné databáze ČSÚ.
- doplňkově z mapových podkladů (katastrální mapy, technické mapy, leteckého snímkování apod.).

Tabulka 7 jevy ÚAP podle přílohy č. 1 Vyhlášky

Číslo jevu	Sledovaný jev
1	zastavěné území
1a	plochy s rozdílným způsobem využití
1b	zastavitelné plochy, plochy přestavby a plochy změn v krajině
2	zařízení výroby
3	zařízení občanského vybavení
3a	veřejná prostranství
4a	brownfieldy
5a	památkové rezervace a památkové zóny a jejich ochranná pásma
8a	nemovitě národní kulturní památky a nemovitě kulturní památky a jejich ochranná pásma
10	statky zapsané na Seznamu světového dědictví a jejich nárazníkové zóny
11	urbanistické a krajinné hodnoty
11a	struktura a výška zástavby
13a	architektonicky nebo urbanisticky cenné stavby nebo soubory staveb, historicky významné stavby, místa nebo soubory staveb
16	území s archeologickými nálezy
17a	krajinný ráz
17b	krajiny a krajinné okrsky
21	územní systém ekologické stability
23a	významné krajinné prvky
24	přechodně chráněné plochy
25a	velkoplošná zvláště chráněná území, jejich zóny a ochranná pásma a klidové zóny národních parků
27a	maloplošná zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma
30	přírodní parky
32	památné stromy a informace o jejich ochranném pásmu
33	biosférické rezervace UNESCO, geoparky UNESCO, národní geoparky
34	NATURA 2000 – evropsky významné lokality
35	NATURA 2000 – ptačí oblasti
35a	smluvně chráněná území
36	lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem
36a	mokřady dle Ramsarské úmluvy
36b	biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců
37a	lesy, jejich kategorizace a vzdálenost 50 m od okraje lesa
41	bonitované půdně ekologické jednotky a třídy ochrany zemědělského půdního fondu
42a	plochy vodní a větrné eroze
43	investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti
43a	plochy vhodné k zalesnění, plochy vhodné k zatravnění
44	vodní zdroje pro zásobování pitnou vodou a jejich ochranná pásma
45	chráněné oblasti přirozené akumulace vod
46	zranitelné oblasti povrchových a podzemních vod
46a	povrchové vody využívané ke koupání
47	vodní útvary povrchových a podzemních vod, vodní nádrže a jejich ochranná pásma
48a	území chráněná pro akumulaci povrchových vod
49	povodí vodního toku, rozvodnice
50a	záplavová území včetně aktivních zón
52a	kategorie území podle map povodňového ohrožení v oblastech s významným povodňovým rizikem
52b	kritické body a jejich povodí
53	území ohrožená zvláštními povodněmi
54a	stavby, objekty a zařízení na ochranu před povodněmi a území určená k řízeným rozlivům povodní
55	přírodní léčivé zdroje, zdroje přírodní minerální vody a jejich ochranná pásma

Číslo jevu	Sledovaný jev
56	lázeňská místa včetně vymezení vnitřních a vnějších území lázeňského místa
57	dobývací prostory
58	chráněná ložisková území
59	chráněná území pro zvláštní zásahy do zemské kůry
60	ložiska nerostných surovin
61	poddolovaná území
62	sesuvná území a území jiných geologických rizik
63	stará důlní díla
64	staré zátěže území a kontaminované plochy
64a	uzavřená a opuštěná úložná místa těžebního odpadu
65	oblasti s překročenými imisními limity
65a	hlukové zóny obcí
67	technologické objekty zásobování vodou a jejich ochranná pásma
68	vodovodní řady a jejich ochranná pásma
69	technologické objekty odvádění a čištění odpadních vod a jejich ochranná pásma
70	kanalizační stoky a jejich ochranná pásma
71	výrobní elektrárny a jejich ochranná pásma
72	elektrické stanice a jejich ochranná pásma
73	nadzemní a podzemní vedení elektrizační soustavy a jejich ochranná pásma
74	technologické objekty zásobování plynem a jejich ochranná a bezpečnostní pásma
75	vedení plynovodů a jejich ochranná a bezpečnostní pásma
76	technologické objekty zásobování jinými produkty a jejich ochranná pásma
77a	vedení pro zásobování jinými produkty a jejich ochranná pásma
79	technologické objekty zásobování teplem a jejich ochranná pásma
80	teplovody a jejich ochranná pásma
82a	elektronické komunikace, jejich ochranná pásma a zájmová území
82b	sdržené liniové sítě
83	jaderná zařízení
84	objekty a zařízení zařazené do skupiny A nebo B s umístěnými nebezpečnými látkami
85	sklárky a jejich ochranná pásma
86	spalovny a zařízení zpracovávající biologicky rozložitelné odpady a jejich ochranná pásma
87	zařízení na odstraňování nebezpečného odpadu a jejich ochranná pásma
93a	pozemní komunikace, jejich kategorie a jejich ochranná pásma
93b	terminály a logistická centra
94a	železniční dráhy, jejich kategorie a jejich ochranná pásma
98	lanové dráhy a jejich ochranná pásma
100	tramvajové dráhy a jejich ochranná pásma
101	trolejbusové dráhy a jejich ochranná pásma
102a	letišť a letecké stavby a jejich ochranná pásma a zájmová území
104	sledované vodní cesty
105	hraniční přechody
105a	linky a zastávky veřejné hromadné dopravy
106	cyklostezky, cyklotrasy, hipostezky, turistické stezky, běžkařské trasy, sjezdovky
107	objekty důležité pro obranu státu a jejich ochranná pásma a zájmová území
108	vojenské újezdy a jejich zájmová území
109	vymezené zóny havarijního plánování
110a	objekty civilní a požární ochrany
112a	stavby důležité pro bezpečnost státu a vymezená území pro zajištění bezpečnosti státu
113a	pohřebiště, krematoria, válečné hroby a pietní místa
114	jiná ochranná pásma
116a	plán společných zařízení
118	další záměry, pokud nejsou vyjádřeny jinou položkou
118a	vymezení správních územních celků
119	další dostupné informace o území

U jevů č. 67 - 83 (technická infrastruktura) v souladu s § 166 stavebního zákona platí, že jsou zveřejněny informace z těchto jevů způsobem umožňujícím dálkový přístup – pro tento účel jsou zpracovány zvláštní výkresy zobrazující tyto informace.

C PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE

Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje jsou zpracovány v souladu s metodickou částí dokumentace a obsahují informace, na jejichž základě bude hodnocen udržitelný rozvoj území SO ORP Kutná Hora. Jsou členěny na část charakterizující území ve třinácti Vyhláškou stanovených tematických okruzích, a na část zjištění záměrů v řešeném území.

C.1 Územní charakteristiky

C.1.1 Širší územní vztahy

Území SO ORP Kutná Hora je z hlediska širších vztahů v rámci ČR i kraje necentrální oblastí a je součástí tzv. vnitřní periferie, tj. území na pomezí krajů, které je do hlavních středisek osídlení ČR hůře dostupné. Celková hustota obyvatelstva je výrazně nižší než v ČR jako celku (cca 78 obyvatel na km²), což také svědčí o intenzitě využití území člověkem. Dominantně největším městem je samotná Kutná Hora s přibližně 21,6 tisíci obyvateli (42 % obyvatel SO ORP), v pořadí měst ČR podle populační velikosti je přibližně na 60. místě v pořadí. V rámci sledovaného území je to město s velice silným postavením, slouží jako správní, pracovní, ale také kulturní centrum, které disponuje širokou vybaveností včetně zdravotnických a sociálních služeb. Pro poměrně významnou část populace SO ORP i mimo ni představuje místo dojížděky za prací i do škol a drží si poměrně velké zázemí právě ve smyslu této dojížděky.

Druhým důležitým městem v řešeném území je Zruč nad Sázavou, která rovněž disponuje poměrně širokou vybaveností, a je také relativně významným pracovním centrem. Jedná se navíc o obec s pověřeným obecním úřadem, takže plní i správní funkci pro svůj obvod. Pro Uhlířské Janovice platí obdobné, ovšem jejich velikost a význam je nižší. Poslední obcí, kterou lze považovat za menší středisko, jsou Zbraslavice. Ty jsou nicméně pracovní silně navázané na Kutnou Horu a částečně také na Zruč n. S., nachází se tak spíše na pomezí kategorií (středisko/zázemí).

Všechna výše zmíněná střediska drží pracovní region úměrně velký jejich významu, a obce v nich tak lze označit za zázemí (zdroj vyjížděky za zaměstnáním). Je však nezbytné podotknout, že vzhledem k velikosti obcí se často jedná o jednotky pracujících a vazby jsou tak poměrně slabé. Obce Paběnice a Petrovice I jsou pracovní navázány na město Čáslav, tedy mimo řešené území, to částečně platí i pro další obce, ale dojížděkové vazby již nejsou tak silné. Dojíždí se také do sousedního města Kolín (sever řešeného území).

Periferní je z v rámci SO ORP zejména západní a severovýchodní cíp území, a dále také několik menších obcí v centrální části. V periferních obcích je vazba na střediska velice nízká, vysoký je naopak podíl zaměstnaných v zemědělství.

Z hlediska vztahů s územím mimo SO ORP je důležitých několik skutečností, které budou podrobněji řešeny v příslušných kapitolách. Předně je patrný republikový až světový význam Kutné Hory jako cílové destinace pro cestovní ruch. Tok Sázavy je dalším podstatným faktorem s vlivem na cestovní ruch v území. Nadmístní je také význam letiště ve Zbraslavicích (sportovní a bezmotorové létání). Páteř dopravy tvoří silnice I. třídy č. 2 (spojení na Prahu a Pardubice) a č. 38 (spojení s dálniční sítí a městy v okolí – Kolín, Čáslav a další), silnice II. třídy č. 126, 335 a 337, a železniční tratě, z nichž ta na severovýchodě území má celostátní význam. Územím dále transitují významné trasy technické infrastruktury (VVTL plynovody, ropovod, produktovod). Území je důležité také vodohospodářsky (vodní nádrže Švihov a Vrchlice).

Tabulka 8 obce v SO ORP Kutná Hora z hlediska širších vztahů a dalších údajů

název obce	dojíždějící do obce za prací 2021	velikost prac. regionu* 2011	vazba na střediska** 2011	počet objektů OV 2024	podíl EA v průměru (%)*** 2021	hustota ob./km ² 2023	kategorie obce
Bernardov	1	0	0,0	2	24,6	48,9	periferie
Bludov	1	0	0,0	3	21,4	12,4	periferie
Bohdaneč	82	3	49,1	13	27,6	26,7	zázemí
Církvice	139	0	59,5	7	5,2	132,1	zázemí
Černíny	18	0	56,7	1	14,7	25,5	zázemí
Červené Janovice	86	1	60,7	19	20,1	43,9	zázemí
Čestín	24	0	39,7	24	15,5	14,2	zázemí
Dolní Pohled	13	0	0,0	2	8,8	35,6	zázemí
Hlízov	81	1	41,9	4	4,0	109,0	zázemí
Horka II	11	1	41,9	16	8,6	39,7	zázemí
Chabeřice	5	0	41,3	5	3,9	35,0	zázemí
Chlístovice	50	0	49,1	18	12,8	25,9	zázemí
Kácov	143	1	16,9	22	8,5	71,5	rekreace
Kobylnice	11	0	24,1	2	4,2	88,5	periferie
Košice	2	0	0,0	6	16,7	28,7	periferie
Křesetice	23	0	56,5	14	10,1	68,0	zázemí
Kutná Hora	4839	64	10,2	207	1,5	652,0	jádro
Ledečko	10	0	0,0	4	4,2	78,6	periferie
Malešov	65	1	53,9	15	5,5	72,2	zázemí
Miskovice	69	1	54,3	16	7,7	60,0	zázemí
Nepoměřice	30	0	39,0	4	24,7	30,4	zázemí
Nové Dvory	100	1	50,4	15	2,0	101,9	zázemí
Onomyšl	8	0	22,4	14	16,9	26,2	periferie
Opatovice I	27	0	0,0	5	13,3	28,6	periferie
Paběnice	7	0	0,0	7	8,3	37,3	zázemí
Pertoltice	5	0	0,0	4	8,9	18,4	zázemí
Petrovice I	2	0	41,2	8	19,2	21,0	zázemí
Petrovice II	15	0	0,0	12	9,4	12,8	periferie
Podveky	5	0	0,0	9	22,9	20,1	periferie
Rašovice	21	0	22,0	12	5,1	34,0	zázemí
Rataje nad Sázavou	42	0	12,3	15	6,3	40,9	periferie
Řendějov	7	0	49,2	8	4,9	29,5	zázemí
Samopše	35	0	0,0	7	6,7	28,8	periferie
Slavošov	42	0	30,8	9	16,7	19,0	zázemí
Soběšín	5	0	0,0	8	10,8	24,2	periferie
Staňkovice	8	0	0,0	5	10,6	22,7	periferie
Sudějov	0	0	0,0	2	10,3	21,0	periferie
Suchdol	108	2	38,5	29	10,3	58,2	zázemí
Svatý Mikuláš	145	2	34,1	13	10,8	54,4	zázemí
Štipoklasy	5	0	0,0	4	9,6	39,3	periferie
Třebětín	2	0	0,0	5	31,8	9,2	periferie
Uhlířské Janovice	551	9	12,1	51	4,3	123,3	středisko II.
Úmonín	70	2	50,0	11	14,4	38,8	zázemí
Úžice	97	0	6,9	10	13,4	38,8	periferie
Vavřinec	42	0	22,2	17	10,2	55,4	zázemí
Vidice	15	0	43,9	15	10,6	24,0	zázemí

název obce	dojíždějící do obce za práci 2021	velikost prac. regionu* 2011	vazba na střediska** 2011	počet objektů OV 2024	podíl EA v priméru (%)*** 2021	hustota ob./km ² 2023	kategorie obce
Vlastějovice	19	0	35,9	12	8,9	24,2	zázemí
Záboří nad Labem	65	0	12,3	13	1,7	92,9	periferie
Zbizuby	31	1	28,6	13	19,1	26,0	zázemí
Zbraslavice	297	5	48,5	46	8,9	36,9	středisko II.
Zruč nad Sázavou	801	15	9,2	77	2,2	290,2	středisko II.
SO ORP Kutná Hora	8280			860	5,6	80,7	

Pozn.: *počet obcí, ze kterých dojíždí za práci 5 a více osob, **podíl vyjíždějících za práci z obce, kteří mají místo pracoviště v některém ze středisek (i mimo řešené území), ***podíl pracujících v sektoru zemědělství; zdroj: ČSÚ, RÚIAN

Obrázek 3 kategorie obcí SO ORP Kutná Hora z hlediska širších vztahů



Zdroj: hodnocení zpracovatele

C.1.2 Prostorové a funkční uspořádání území

Funkční uspořádání území do značné míry kopíruje zjištění výše, typicky městským sídlem je pouze Kutná Hora. Zruč nad Sázavou a Uhlířské Janovice lze nazvat „maloměsty“, protože jsou v nich patrné znaky odlišující je od venkovského prostoru (sídlíště, význačnější centrum a zóny průmyslu). Všechna města mají ve svém správním území další sídla příměstského nebo i venkovského charakteru. Město Kutná Hora má však poměrně malou výměru a jedná se o velice kompaktně zastavěné území s relativně vysokou hustotou obyvatel ve srovnání se zbytkem SO ORP. Jediným dalším sídlem, které má alespoň částečně znaky města, jsou Zbraslavice, u nich je ale patrné mísení s venkovským prostorem, proto jsou i v tomto ohledu na pomezí kategorií. Členění území z hlediska charakteru sídel je zřejmé z obrázku 5 a tabulky 9 v podkapitole C.1.3.

Další menší sídla jsou již venkovského charakteru, s různou mírou zachování tradiční struktury a znaků vesnice. V obcích, resp. sídlech, ve kterých probíhala v posledních cca 60 letech ve větší či menší míře výstavba obytných domů, je struktura pozměněná a novější architektura má odlišnou podobu. Taková sídla jsou označena příměstským charakterem, přestože se může jednat o sídla vzdálenější od jádra nebo dalších středisek. V některých sídlech v blízkosti měst naopak výstavba téměř neproběhla a struktura sídel zůstala původnější. V některých sídlech s venkovským charakterem lze najít určité znaky jejich měnící se struktury, stále se ale jedná o sídla venkovská. V takových případech je stanovena přechodná kategorie. V území lze najít i příklady velmi zachovalých sídel s přirozenou vazbou na volnou krajinu (viz Obrázek 4), u takových je žádoucí pomocí územně plánovacích nástrojů vytvářet podmínky pro zachování jejich rázu i v případě nové výstavby.

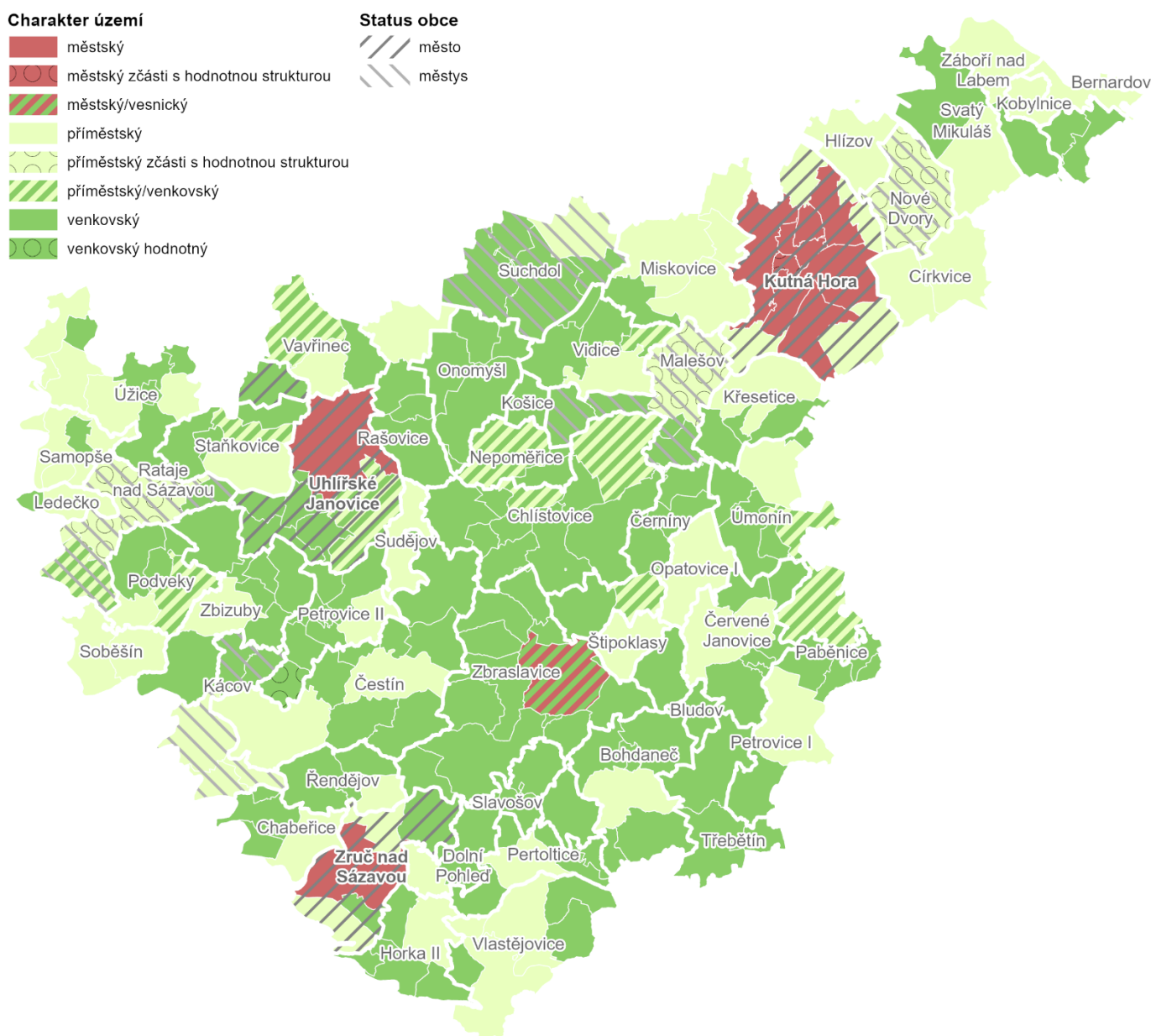
Bohužel je však nutné konstatovat, že většině obcí a sídel v nich se nevyhnula výstavba objektů zpravidla pro zemědělské, nebo jiné výrobní účely (převážně z období let 1950 - 1989), která podstatně narušila jejich ráz neodpovídající hmotou a rozměry staveb, a také nerespektováním půdorysu a uspořádání sídel. Tyto cizorodé urbanistické prvky jsou černou skvrnou na tváři venkovských sídel, často nejsou využívány a mění se v plochy brownfields, vytvářejí bariéry v prostoru a narušují krajinný ráz. Jejich odstranění je navíc obtížné až téměř nemožné v horizontu dalších desítek let či déle. Ve velké míře jsou proto urbanisticky závadné.

Obrázek 4 Nová Ves (obec Staňkovice) - sídlo se zachovalou strukturou zástavby



Zdroj: ČÚZK

Obrázek 5 území SO ORP Kutná Hora podle jeho charakteru a uspořádání zástavby



Zdroj: hodnocení zpracovatele; RÚIAN

C.1.3 Struktura osídlení

V území se nachází pouze jediná obec (město) s více než 10 000 obyvateli – Kutná Hora, která se skládá z jednoho hlavního sídla – kompaktního města, a několika menších sídel v jeho okolí. I všechny další obce s tisícem a více obyvatel, kterých je 7, mají více sídel – mezi 2 a 13 (obvykle 5). Obce se 100 až 1 000 obyvateli, kterých je v SO ORP nejvíce – 72, mají v naprosté většině případů sídel také více. Obce do 100 obyvatel, které lze nazvat mikroobcemi, jsou málo početné, jsou 3.

Celkově je osídlení značně roztržštěné, 51 obcí SO ORP má celkem 232 částí (sídel), což je patrné z obrázku 6. Extrémem jsou v tomto ohledu populačně relativně malé Zbraslavice (13 sídel), Chlístovice (11) a Úžice (10). Více než polovina sídel má navíc méně než 100 obyvatel. Tento stav není vhodným předpokladem pro efektivní správu a obsluhu území, zavádění technické infrastruktury, udržování veřejné hromadné dopravy apod., jedná se ale o důsledek současného trendu koncentrace obyvatel do center osídlení a jejich okolí (urbanizace/suburbanizace) a lze předpokládat, že bude nadále pokračovat.

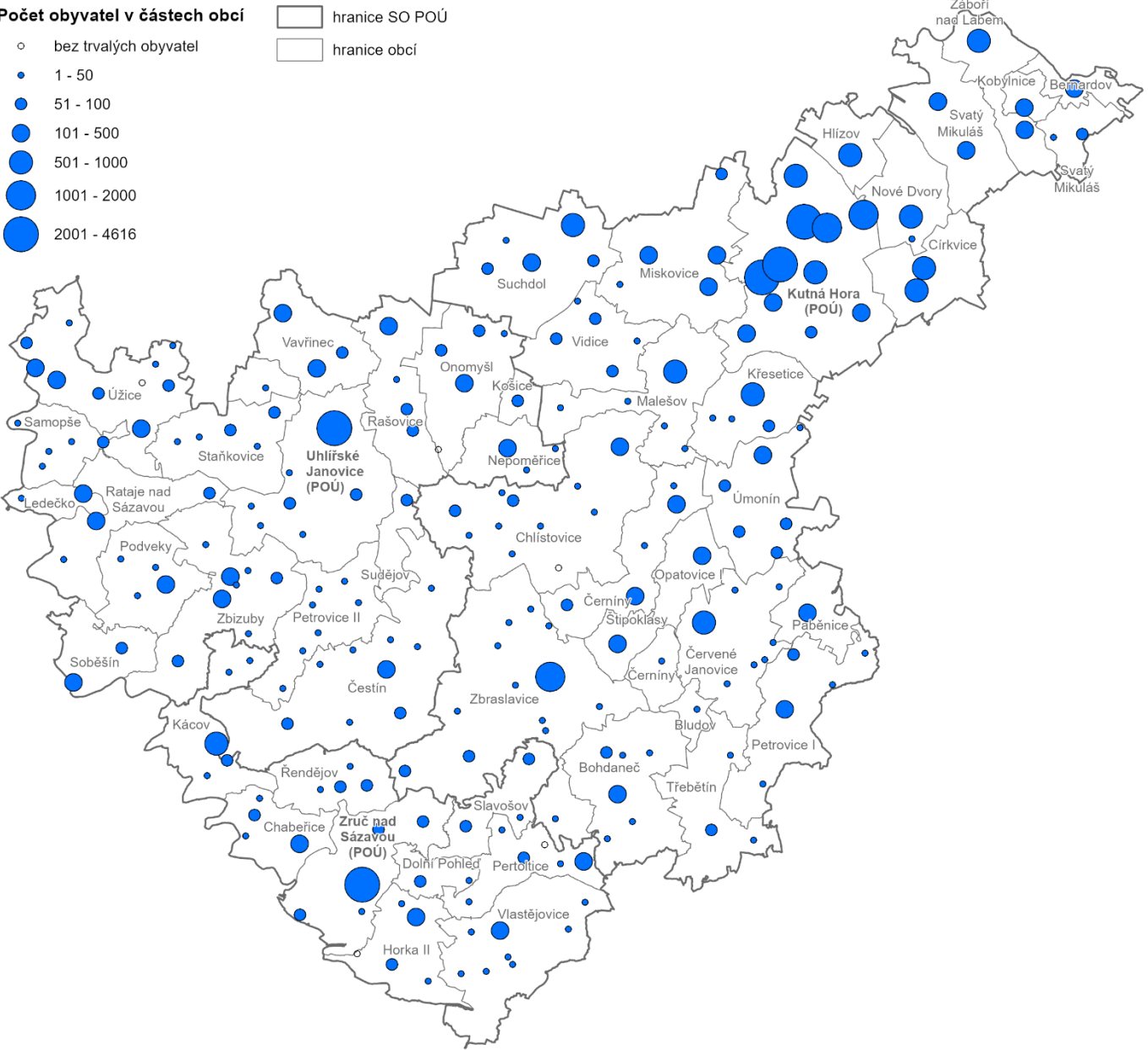
Tabulka 9 členění obcí v SO ORP Kutná Hora z hlediska struktury a uspořádání

název obce	počet částí obce	počet ob. (2023)	typ obce z hlediska struktury osídlení	charakter zástavby v sídlech obce (M - městský, P - příměstský, V - venkovský, H - hodnotná struktura)							
				M	M/H	M/V	P	P/H	P/V	V	H
Bernardov	1	169	malá obec s 1 sídlem				1				
Bludov	1	25	mikroobec							1	
Bohdaneč	6	443	malá obec s více sídly				1			5	
Církvice	2	1 337	středně velká obec				2				
Černíny	6	412	malá obec s více sídly						1	5	
Červené Janovice	7	657	malá obec s více sídly				1			6	
Čestín	9	464	malá obec s více sídly				2			7	
Dolní Pohled	2	128	malá obec s více sídly				1			1	
Hlízov	1	656	malá obec s 1 sídlem				1				
Horka II	5	406	malá obec s více sídly				1			4	
Chabeřice	4	278	malá obec s více sídly				1			3	
Chlístovice	11	765	malá obec s více sídly						2	9	
Kácov	5	794	malá obec s více sídly				3			2	
Kobylnice	1	210	malá obec s 1 sídlem				1				
Košice	1	60	mikroobec							1	
Křesetice	4	741	malá obec s více sídly				1			3	
Kutná Hora	12	21 556	velká obec	7	1		4				
Ledečko	2	237	malá obec s více sídly				1			1	
Malešov	5	1 030	středně velká obec					1		4	
Miskovice	5	1 153	středně velká obec				4			1	
Nepoměřice	3	219	malá obec s více sídly						1	2	
Nové Dvory	2	919	malá obec s více sídly					2			
Onomyšl	5	338	malá obec s více sídly							5	
Opatovice I	1	181	malá obec s 1 sídlem				1				
Paběnice	1	223	malá obec s 1 sídlem						1		
Pertoltice	6	162	malá obec s více sídly				1			5	
Petrovice I	5	313	malá obec s více sídly				1			4	
Petrovice II	7	149	malá obec s více sídly				1			5	1
Podveky	4	207	malá obec s více sídly				1		1	2	
Rašovice	4	419	malá obec s více sídly				1			3	
Rataje nad Sázavou	3	544	malá obec s více sídly					1	1	1	
Řendějov	4	248	malá obec s více sídly				1			3	
Samopše	5	190	malá obec s více sídly				4			1	
Slavošov	3	144	malá obec s více sídly							3	
Soběšín	2	175	malá obec s více sídly				2				
Staňkovice	5	273	malá obec s více sídly				1		1	3	
Sudějov	1	82	mikroobec				1				
Suchdol	5	1 124	středně velká obec				1			4	
Svatý Mikuláš	4	970	malá obec s více sídly				1			3	
Štipoklasy	1	149	malá obec s 1 sídlem				1				
Třebětín	3	114	malá obec s více sídly							3	
Uhlířské Janovice	8	3 136	středně velká obec	1					1	6	
Úmonín	6	533	malá obec s více sídly				1		1	4	
Úžice	10	719	malá obec s více sídly				5			5	

název obce	počet částí obce	počet ob. (2023)	typ obce z hlediska struktury osídlení	charakter zástavby v sídlech obce (M - městský, P - příměstský, V - venkovský, H - hodnotná struktura)							
				M	M/H	M/V	P	P/H	P/V	V	H
Vavřinec	3	592	malá obec s více sídly				1		1	1	
Vidice	5	283	malá obec s více sídly				1		1	3	
Vlastějovice	8	462	malá obec s více sídly				5			3	
Záboří nad Labem	2	830	malá obec s více sídly				1			1	
Zbizuby	8	505	malá obec s více sídly				1			7	
Zbraslavice	13	1 406	středně velká obec			1				12	
Zruč nad Sázavou	5	4 749	středně velká obec	1			2			2	

Zdroj: ČSÚ; hodnocení zpracovatele

Obrázek 6 obce v SO ORP Kutná Hora a jejich části (sídla)



Zdroj: ČSÚ

C.1.4 Sociodemografické podmínky a bydlení

Kapitola shrnuje základní sociodemografické charakteristiky o obcích SO ORP a nastiňuje vývoj za poslední dekádu. Číselné údaje jsou obsaženy v tabulce 10.

Počet obyvatel v SO ORP Kutná Hora se statisticky zvýšil za posledních 10 let asi o 2 800 (o téměř 6 %), což lze vzhledem k relativně periferní poloze mimo hlavní dopravní cesty považovat za pozitivní vývoj, nejvyšší nárůsty jsou zaznamenány v posledních letech. Populačně významně klesají jen některé periferní obce (více než 10% pokles má Bernardov a Bludov). Přírůstek obyvatel je patrný napříč celým územím, týkal se i samotné Kutné Hory, což je podstatný rozdíl proti předchozím letům. Nárůsty jsou často dvouciferné – o 57 % v Petrovicích II, významně také v obcích Opatovice I, Dolní Pohled, Paběnice a dalších. Nárůst však nebyl v žádné z obcí natolik vysoký, že by jej bylo nutné považovat za negativní jev, absolutně se jedná obvykle o desítky obyvatel, o více než 100 jich přibýlo v Církvici, Svatém Mikuláši, Hlízově a Miskovicích, o více než 1200 pak v Kutné Hoře.

Průměrný věk celorepublikově setrvale roste již od 90. let 20. století, není proto nijak překvapivé, že k tomu dochází i zde. Populace na Kutnohorsku stárne mírně rychleji než je celokrajský průměr, přibližně se pak odpovídá celorepublikovému průměru. V jednotlivých obcích je situace dosti různorodá, někde dokonce průměrný věk mírně poklesl (extrémem jsou Dolní Pohled a Petrovice II, kde se jedná o pokles o téměř 8, resp. 6 let). Vysoký rozptyl hodnot je dán malým počtem obyvatel v některých obcích, takže i jednotlivé změny v řádu osob výsledky znatelně ovlivní. Průměrný věk nicméně stoupl ve velké většině obcí včetně všech s počtem obyvatel nad 1 tisíc.

I v bytové výstavbě jsou mezi jednotlivými obcemi značné rozdíly - absolutně se pohybuje od jednotek za posledních 10 let po stovky, nikoliv překvapivé byla nejvyšší v samotné Kutné Hoře. Intenzita bytové výstavby (tj. počet postavených bytů za jeden rok na 1 000 obyvatel) se pohybuje do cca 10 (více má Dolní Pohled, Leděčko, Samopše), obvykle v malých jednotkách a analogicky je vyšší tam, kde výrazněji narostl počet obyvatel. Bytová výstavba se v posledních letech znatelně zvýšila, nyní přesahuje průměr za ČR, nedosahuje však průměru za kraj. V obcích s vyšší intenzitou bytové výstavby je obvykle i nižší stáří domovního/bytového fondu, přestože v tomto ohledu existuje řada výjimek. Průměrné stáří domů v SO ORP je znatelně vyšší než v kraji i ČR, to do značné míře může souviset také s hodnotnou historickou zástavbou, které je v řešeném území vysoký podíl. Podíl nebydlených domů je evidován v SLDB 2021 také podstatně vyšší než v celém kraji i republice. V řadě obcí je těchto domů nadpoloviční většina, velmi často pak kolem 30 – 50 %.

Tabulka 10 sociodemografické údaje o obcích SO ORP Kutná Hora

indikátor	počet obyvatel			průměrný věk			byt. výstavba		domy v obci		
	4a			4b			4c		4d 4e		
název obce	2013	2023	zm. (%)	2013	2023	zm.	počet 14-23	Ø*	počet 2021	stáří Ø**	neob. %***
Bernardov	188	169	-10,1	42,8	46,7	3,9	2	1,1	84	70	27,38
Bludov	30	25	-16,7	47,1	53,0	5,9	0	0,0	25	75	56,00
Bohdaneč	432	443	2,5	41,9	44,6	2,7	13	3,0	252	52	38,89
Církvice	1 231	1 337	8,6	39,9	41,0	1,2	54	4,2	451	45	13,75
Černín	387	412	6,5	46,0	45,2	-0,8	12	3,1	225	53	37,78
Červené Janovice	661	657	-0,6	43,4	46,5	3,1	6	0,9	292	53	32,88
Čestín	418	464	11,0	45,0	43,4	-1,7	13	3,0	337	62	53,71
Dolní Pohled	87	128	47,1	50,2	41,9	-8,3	13	13,1	51	59	25,49
Hlízov	548	656	19,7	37,9	38,7	0,8	42	7,0	223	48	13,00
Horka II	385	406	5,5	45,0	47,1	2,1	14	3,6	220	47	40,91
Chabeřice	246	278	13,0	43,9	45,7	1,8	10	3,9	140	56	38,57
Chlístovice	744	765	2,8	42,8	44,2	1,4	21	2,8	387	60	36,95
Kácov	777	794	2,2	44,6	43,6	-1,1	54	6,8	421	63	39,90
Kobylnice	202	210	4,0	38,8	41,3	2,5	4	2,0	68	56	8,82
Košice	56	60	7,1	37,5	42,7	5,2	1	1,8	30	67	26,67
Křesetice	681	741	8,8	39,4	40,7	1,3	33	4,8	280	53	21,07

	počet obyvatel			průměrný věk			byt. výstavba		domy v obci		
indikátor	4a			4b			4c		4d 4e		
název obce	2013	2023	zm. (%)	2013	2023	zm.	počet 14-23	Ø*	počet 2021	stáří Ø**	neob. %***
Kutná Hora	20 349	21 556	5,9	42,3	43,2	0,9	597	2,9	3 964	58	10,17
Ledečko	182	237	30,2	41,7	41,3	-0,5	20	10,5	150	55	57,33
Malešov	1 013	1 030	1,7	40,0	43,5	3,5	25	2,4	408	61	21,08
Miskovice	1 042	1 153	10,7	38,6	41,1	2,5	48	4,4	399	49	18,05
Nepoměřice	206	219	6,3	41,1	41,7	0,6	7	3,3	93	58	27,96
Nové Dvory	850	919	8,1	40,8	42,2	1,4	27	3,1	296	59	18,24
Onomyšl	297	338	13,8	41,0	40,3	-0,6	8	2,5	154	60	41,56
Opatovice I	125	181	44,8	40,5	41,1	0,6	12	8,4	109	47	50,46
Paběnice	165	223	35,2	43,0	40,1	-2,8	11	5,5	114	43	39,47
Pertoltice	145	162	11,7	50,0	47,1	-2,9	4	2,6	116	62	46,55
Petrovice I	298	313	5,0	45,4	45,6	0,1	6	2,1	159	56	39,62
Petrovice II	95	149	56,8	49,9	44,2	-5,7	5	3,9	153	68	61,44
Podveky	211	207	-1,9	45,2	47,4	2,2	6	2,8	146	51	46,58
Rašovice	397	419	5,5	39,0	43,1	4,2	13	3,4	235	56	40,43
Rataje nad Sázavou	527	544	3,2	46,9	45,7	-1,2	15	2,8	369	60	49,59
Řendějov	240	248	3,3	43,1	45,8	2,7	6	2,5	136	53	41,91
Samopše	144	190	31,9	47,3	49,9	2,7	21	12,6	146	58	58,90
Slavošov	144	144	0,0	44,1	45,8	1,7	2	1,4	105	74	45,71
Soběšín	151	175	15,9	48,7	48,3	-0,4	9	5,7	124	54	50,81
Staňkovice	267	273	2,2	44,7	44,8	0,1	8	2,9	162	62	40,74
Sudějov	77	82	6,5	38,7	46,2	7,4	4	4,8	55	53	47,27
Suchdol	1 135	1 124	-1,0	41,1	44,2	3,1	23	2,1	447	54	22,15
Svatý Mikuláš	835	970	16,2	42,3	41,4	-0,9	44	5,0	370	59	18,38
Štipoklasy	151	149	-1,3	42,0	43,4	1,4	4	2,7	61	46	29,51
Třebětín	103	114	10,7	50,1	47,0	-3,1	1	0,9	80	70	40,00
Uhlířské Janovice	3 069	3 136	2,2	41,1	44,0	2,9	78	2,5	963	53	18,80
Úmonín	481	533	10,8	42,3	45,1	2,8	24	4,7	241	52	30,71
Úžice	634	719	13,4	42,3	43,6	1,3	33	4,9	372	54	33,87
Vavřinec	495	592	19,6	40,4	40,3	-0,1	34	6,2	271	41	32,10
Vidice	233	283	21,5	42,8	44,6	1,8	14	5,5	151	59	42,38
Vlastějovice	484	462	-4,5	43,7	46,6	2,9	13	2,8	260	57	41,92
Záboří nad Labem	821	830	1,1	41,3	42,7	1,4	15	1,8	355	60	19,72
Zbizuby	454	505	11,2	42,0	42,6	0,6	36	7,7	229	45	32,75
Zbraslavice	1 392	1 406	1,0	42,5	45,6	3,1	43	3,1	623	55	34,51
Zruč nad Sázavou	4 799	4 749	-1,0	44,4	45,9	1,5	84	1,8	1 217	56	19,64
SO ORP Kutná Hora	49 084	51 879	5,7	42,3	43,6	1,2	1 592	3,2	16 719	56	26,20
Středočeský kraj	1 302 336	1 455 940	11,8	40,6	41,5	1,0	61 416	4,5	398 487	48	16,85
Česká republika	10 512 419	10 900 555	3,7	41,5	42,8	1,3	321 654	3,0	2 317 276	52	15,73

zdroj: ČSÚ; Pozn.: *průměrný počet postavených bytů na 1 000 obyvatel za jeden rok, **průměrné stáří domů v obci v letech, ***podíl neobydlených domů

C.1.5 Příroda a krajina

SO ORP Kutná Hora reprezentuje krajinářsky diferencované území zaujímající v jižní a střední části oblast horního Posázaví. Severní část území pod svahy Železných hor leží v polabských rovinách, resp. ve výběžku Středolabské tabule. V nejjižnější části pak do území zasahuje Křemešnická vrchovina (stále při sázavském údolí).

Krajina v jižní části je determinována výraznou přírodní osou řeky Sázavy, která zde spolu s přítoky vymodelovala pestrou až hornatinou krajinu s četnými údolními zářezy se zalesněnými svahy s převahou listnatých dřevin. Typické je i osídlení prostoru, které je situováno do tří úrovní – na hrany údolí, údolní dno a v méně svažitéjších prostorech v kopcovité údolní krajině. Směrem k severu se rozprostírající krajina na přechodu Posázaví a Kutnohorska se vyznačuje plochým hlavním hřbetem s navazujícími mírně ukloněnými plošinami. Tuto oblast tvoří mozaika lesů a luk s velkými zorněnými bloky narušenými místy doprovodnou zelení a loukami podél téměř paralelně uspořádaných drobných údolí. Část SO v okolí historického centra Kutné Hory představuje k severovýchodu ukloněný povrch plošin rozbrázděných údolními levostranných přítoků Labe. V současnosti je tato oblast intenzivně zemědělsky využívána s velmi nízkou lesnatostí. Severní část SO ležící v polabské nížině je podřízená železnohorskému zlomovému svahu, který tvoří výraznou dominantu oblasti. Jedná se rovněž o intenzivně obdělávanou zemědělskou krajinu s velkými scelenými bloky orné půdy. Přírodní osu krajiny zde formuje nevýrazné údolí řeky Doubravy lemované břehovými porosty. (s využitím Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje; upraveno¹²)

Území SO ORP Kutná hora se nevyznačuje vysokým (plošným) podílem zvláště chráněných území – ve srovnání s okolními SO ORP i v měřítku Středočeského kraje). Zastoupena jsou pouze maloplošná ZCHÚ. V rámci 7 vyhlášených ZCHÚ mají dvě status národní přírodní památky, dále zde byla vyhlášena 1 přírodní rezervace a 4 přírodní památky. Území soustavy Natura 2000 v rámci SO ORP Kutná Hora reprezentuje celkem 9 vyhlášených EVL (místy s přesahem do sousedních ORP), převážně ve vazbě na vodní toky. Ptačí oblast se v rámci SO ORP Kutná Hora nevyskytuje. Podíl území zařazených do soustavy Natura 2000 je v SO ORP Kutná Hora v rámci Středočeského kraje nízký.

Přírodní park jako zákonná kategorie ochrany krajinného rázu (§ 12 zákona č. 114/1992 Sb.) není v SO ORP Kutná Hora vyhlášen.

Koeficient ekologické stability (KES) jako rámcový (zobecňující) ukazatel stavu životního prostředí v rámci celého SO ORP Kutná Hora dosahuje hodnoty 0,7, přičemž k územím s maximálním či zřetelným narušením přírodních struktur (KES do hodnoty 0,3) náleží 9 územních obvodů obcí, převážně v severní části s velkoplošným zemědělským hospodařením. Podle zavedené metodologie KES SO ORP Kutná Hora celkově spadá do území intenzivně využívaného, zejména zemědělskou velkovýrobou (hodnota KES 0,31 - 1,00).

Území SO ORP se vyznačuje velmi vysokým počtem památkově chráněných objektů (ve srovnání s ostatními ORP ve Středočeském kraji i v sousedních ORP) v širokém spektru staveb historické hodnoty, jež se nacházejí ve většině ze zdejších 51 obcí. Zcela mimořádné postavení v tomto ohledu zaujímá Kutná Hora s více než polovinou všech památkově chráněných objektů. Historické jádro města s kostelem sv. Barbory a katedrálou Nanebevzetí Panny Marie v Sedlci bylo zapsáno do Seznamu světového dědictví (UNESCO). V pěti dalších obcích (městech) je vyhlášena památková rezervace či zóna.

Vizuálně hodnotné území či území s harmonicky utvářenou krajinou nebo soustředěnými estetickými hodnotami zaujímá cca 2/3 z celkové plochy SO ORP Kutná Hora, přičemž jižní část území (Posázaví) pokrývá souvisle. Uvedený podíl je v měřítku Středočeského kraje nadprůměrný.

Číselně jsou údaje, na základě kterých jsou obce hodnoceny, uvedeny v tabulce 11.

¹² (Vorel a kol., 2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje

Tabulka 11 podklady k hodnocení ochrany přírody a krajiny v SO ORP Kutná Hora

indikátor	5a	5b	5c	5d	5e	
název obce	podíl území se zvláštní ochranou (%)	podíl území s lokalitou NATURA2000 (%)	podíl území v přírodním parku (%)	koeficient ekologické stability	kulturně-historická hodnota území (body)	podíl vizuálně hodnotného území (%)
Bernardov	0,00	0,00	0,00	1,15	0	0,00
Bludov	0,00	0,00	0,00	0,90	0	100,00
Bohdaneč	0,00	0,00	0,00	1,46	1	99,70
Církvice	1,48	1,40	0,00	0,12	3	7,30
Černíny	0,00	0,36	0,00	0,72	1	66,10
Červené Janovice	0,00	0,00	0,00	0,44	2	100,00
Čestín	0,00	0,00	0,00	1,48	2	99,90
Dolní Pohled	0,00	0,02	0,00	0,64	0	100,00
Hlízov	0,00	0,00	0,00	0,08	1	0,00
Horka II	0,00	8,24	0,00	0,95	2	100,00
Chabeřice	0,00	0,00	0,00	0,73	1	100,00
Chlístovice	0,00	0,00	0,00	0,78	3	17,40
Kácov	0,00	0,05	0,00	1,09	2	100,00
Kobylnice	0,00	0,00	0,00	0,13	1	0,00
Košice	0,00	0,00	0,00	0,23	1	0,00
Křesetice	0,00	0,00	0,00	0,10	3	0,20
Kutná Hora	0,04	0,00	0,00	0,41	3	10,90
Ledečko	0,00	6,96	0,00	2,84	1	100,00
Malešov	0,07	0,00	0,00	0,37	3	71,30
Miskovice	0,10	0,00	0,00	0,15	3	19,20
Nepoměřice	0,00	0,00	0,00	0,31	0	0,00
Nové Dvory	15,61	15,59	0,00	0,32	3	36,60
Onomyšl	0,00	0,00	0,00	0,40	0	0,00
Opatovice I	0,00	0,00	0,00	1,02	0	82,70
Paběnice	0,00	0,00	0,00	0,77	2	100,00
Pertoltice	0,00	0,00	0,00	0,68	1	99,80
Petrovice I	0,00	0,00	0,00	0,83	1	100,00
Petrovice II	0,00	0,00	0,00	1,71	2	100,00
Podveky	0,00	0,00	0,00	1,33	1	100,00
Rašovice	0,00	0,00	0,00	0,38	2	0,00
Rataje nad Sázavou	0,00	1,17	0,00	1,35	2	100,00
Řendějov	0,00	0,00	0,00	1,25	1	100,00
Samopše	0,00	3,98	0,00	2,91	1	100,00
Slavošov	0,00	0,00	0,00	0,78	2	100,00
Soběšín	0,00	0,17	0,00	0,47	2	100,00
Staňkovice	0,00	0,00	0,00	0,74	1	100,00
Sudějov	0,00	0,00	0,00	15,24	2	86,10
Suchdol	0,00	0,00	0,00	0,19	3	0,00
Svatý Mikuláš	4,65	3,58	0,00	0,33	2	29,00
Štipoklasy	0,00	0,00	0,00	1,10	1	100,00
Třebětín	0,00	0,00	0,00	2,08	1	99,00

indikátor	5a	5b	5c	5d	5e	
název obce	podíl území se zvláštní ochranou (%)	podíl území s lokalitou NATURA2000 (%)	podíl území v přírodním parku (%)	koefficient ekologické stability	kulturně-historická hodnota území (body)	podíl vizuálně hodnotného území (%)
Uhlířské Janovice	0,00	0,00	0,00	0,61	3	87,40
Úmonín	0,00	0,00	0,00	0,26	2	24,30
Úžice	0,00	0,00	0,00	0,56	2	100,00
Vavřinec	0,00	0,00	0,00	0,30	2	59,00
Vidice	0,00	0,00	0,00	0,44	2	37,00
Vlastějovice	0,00	1,42	0,00	1,09	2	99,40
Záboří nad Labem	1,77	0,72	0,00	0,64	2	24,60
Zbizuby	0,00	0,00	0,00	0,88	1	100,00
Zbraslavice	0,00	0,00	0,00	1,75	3	99,60
Zruč nad Sázavou	0,00	6,14	0,00	1,28	2	100,00

Zdroj: ČSÚ, databáze ÚAP, hodnocení zpracovatele

C.1.6 Vodní režim a horninové prostředí

Vodní režim SO ORP Kutná Hora je hodnocen primárně na základě dvou významných dopadů probíhající klimatické změny, a to ohrožení extrémními srážko-odtokovými událostmi v podobě povodní a rostoucí teploty a s ní spojeným suchem.

Na území SO ORP Kutná Hora jsou vymezena záplavová území Q100, která zasahují do zastavěného a zastavitelného území ve 24 obcích. Největší plocha zastavěného a zastavitelného území je dotčena v obcích Záboří nad Labem a Hlízov, kde je ohroženo téměř 40 %, zastavěného a zastavitelného území, u Záboří nad Labem dokonce více než 50 %.

Ohrožení přívalovými srážkami nebo tzv. bleskovými povodněmi je vyhodnocováno na základě tzv. kritických bodů, které jsou vymezeny Strategií ochrany před negativními dopady povodní a erozními jevy přírodě blízkými opatřeními v České republice. Na území SO ORP Kutná Hora jsou vymezeny celkem 4 kritické body, z toho 3 v kategorii významných. Expertním odhadem byly vymezeny plochy pod kritickými body, které by teoreticky mohly být přívalovou povodní ohroženy. Největší míra ohrožení je v obci Zbizuby.

Ohrožení suchem je definováno zjednodušenou vodní bilancí – rozdílem ročního srážkového úhrnu a potenciální evapotranspirace, které jsou evidovány na úrovni vodních útvarů povrchových vod. Váženým průměrem ploch vodních útvarů zasahujících do jednotlivých obcí byly spočítány vodní bilance na úrovni jednotlivých obcí pro rok 2023 (pro srovnání je uveden také rok 2019, který byl extrémně suchý). V roce 2023 byla i přesto, že se jednalo i srážkově vydatnější rok, vodní bilance ve většině obcí záporná, v průměru necelých 43 mm, výrazně více pak v obcích v severní části SO ORP.

Horninové prostředí jednotlivých obcí SO ORP Kutná Hora je popsáno přítomností sesuvných a poddolovaných území, a výměry ložisek nerostných surovin v obcích.

Přítomnost sesuvných a poddolovaných území byla rozlišena jednak na území obce a také v zastavěném a zastavitelném území. Celkem je na území evidováno SO ORP Kutná Hora 75 poddolovaných území a 4 sesuvná území. Nejvíce poddolovaných území je v Kutné Hoře a také v obci Miskovice. Sesuvná území jsou evidována v Ratajích nad Sázavou (2), po jednom také v Církvici a Paběnicích.

Na území obce byla hodnocena také existence ložisek nerostných surovin, přičemž nebyla hodnocena ložiska prognózní. Na území SO ORP Kutná Hora je celkem 323 ha ložisek nerostných surovin a největší část zasahuje do města Kutná Hora.

Veškeré další číselné údaje k tématu jsou uvedeny v tabulce 12.

Tabulka 12 údaje o obcích SO ORP Kutná Hora týkající se vodního režimu a horninového prostředí

indikátor	vodní režim				horninové prostředí		
	6a*	6b**	6c***		6d****	6e*****	
název obce	Q ₁₀₀ (%)	přívalové povodně(%)	vodní bil. 2019 (mm)	vodní bil. 2023 (mm)	počet PÚ/SÚ v obci	počet PÚ/SÚ v zast. území	ložiska (ha)
Bernardov	-	-	-243,0	-167,1	-	-	-
Bludov	-	-	-177,1	-27,6	-	-	-
Bohdaneč	1,7	0,2	-86,4	18,0	1	-	13,5
Církvice	19,8	-	-260,3	-160,4	2	2	-
Černíny	1,3	-	-143,0	-10,5	1	-	-
Červené Janovice	-	-	-207,2	-84,1	2	2	-
Čestín	-	-	-66,6	2,2	4	-	-
Dolní Pohled	-	-	-79,2	14,5	-	-	-
Hlízov	39,4	-	-260,8	-160,9	2	1	-
Horka II	5,1	-	-85,0	-6,0	-	-	-
Chabeřice	0,9	-	-78,7	-18,7	-	-	-
Chlístovice	-	-	-138,8	-9,0	1	-	-
Kácov	7,7	-	-71,4	-15,2	7	-	-
Kobylnice	19,5	-	-244,6	-172,1	-	-	-
Košice	-	-	-148,1	-19,8	-	-	-
Křesetice	-	-	-244,2	-139,6	1	1	-
Kutná Hora	1,8	-	-233,5	-130,6	23	18	73,7
Ledečko	11,3	-	-79,9	-40,2	-	-	-
Malešov	0,2	-	-163,2	-40,2	4	-	-
Miskovice	0,1	-	-209,7	-99,9	13	5	40,1
Nepoměřice	-	-	-135,4	-8,0	-	-	-
Nové Dvory	14,3	-	-260,3	-160,3	-	-	-
Onomyšl	-	-	-111,8	-8,4	-	-	0,2
Opatovice I	-	-	-144,5	-11,3	-	-	-
Paběnice	-	-	-192,3	-51,8	1	1	-
Pertoltice	0,1	-	-80,1	16,4	1	-	1,4
Petrovice I	-	-	-174,3	-25,3	1	-	-
Petrovice II	-	-	-60,4	17,0	1	-	-
Podveky	-	-	-77,3	-15,3	-	-	-
Rašovice	-	-	-104,9	-3,8	-	-	-
Rataje nad Sázavou	2,6	-	-78,6	-27,8	2	1	-
Řendějov	-	-	-72,8	2,1	1	-	-
Samopše	12,5	0,6	-79,9	-40,2	-	-	-
Slavošov	0,3	-	-82,2	20,6	1	-	-
Soběšín	16,4	0,4	-79,8	-40,1	1	1	-
Staňkovice	-	-	-87,0	-13,1	-	-	22,2
Sudějov	-	-	-72,0	13,7	-	-	-
Suchdol	-	-	-210,3	-88,2	1	-	11,9
Svatý Mikuláš	7,7	-	-254,1	-159,1	-	-	-
Štěpoklasy	-	-	-131,6	-4,7	-	-	-
Třebětín	-	-	-123,6	2,5	-	-	-
Uhlířské Janovice	-	-	-88,2	7,0	1	-	62,2

indikátor	vodní režim				horninové prostředí		
	6a*	6b**	6c***		6d****	6e*****	
název obce	Q ₁₀₀ (%)	přívalové povodně(%)	vodní bil. 2019 (mm)	vodní bil. 2023 (mm)	počet PÚ/SÚ v obci	počet PÚ/SÚ v zast. území	ložiska (ha)
Úmonín	-	-	-206,2	-90,6	1	-	-
Úžice	0,4	0,2	-99,8	-42,6	-	-	-
Vavřinec	-	-	-118,6	-24,1	-	-	59,6
Vidice	-	-	-162,2	-43,5	-	-	-
Vlastějovice	5,5	-	-78,8	7,3	5	1	25,9
Záboří nad Labem	58,4	-	-243,6	-159,4	-	-	-
Zbizuby	-	1,1	-68,5	0,4	8	-	-
Zbraslavice	0,1	-	-81,5	18,3	3	1	12,0
Zruč nad Sázavou	11,9	-	-81,9	5,4	2	-	-
SO ORP Kutná Hora	4,7	0,1	-138,5	-42,6	77	34	323

* míra ohrožení zastavěného a zastavitelného území rozlivem vody z vodních toků dle stanoveného záplavového území Q100 v % ** míra ohrožení zastavěného a zastavitelného území přívalovými povodněmi v % ***stupeň ohrožení suchem vyjádřený rozdílem ročního úhrnu srážek a potenciální evapotranspirace v mm, ****počet sesuvných a poddolovaných území v obci a v zastavěném a zastavitelném území, *****výměra ložisek nerostných surovin na území obce v ha; Zdroj: ČHMÚ, databáze ÚAP

C.1.7 Kvalita životního prostředí

Z hlediska zdrojů znečišťování ovzduší i imisní zátěže lze situaci v ORP Kutná Hora hodnotit jako relativně dobrou. Větší počet stacionárních zdrojů se nachází ve větších obcích, kde se nachází zemědělská výroba (případně výroba průmyslová či zdroje vytápění) jako je Kutná Hora, Uhlířské Janovice či Zruč nad Sázavou. Počet zdrojů se za poslední 4 roky výrazně snížil na téměř polovinu. Z liniových zdrojů jsou významné pozemní komunikace s vysokou dopravní intenzitou (nad 5 000 vozidel/den), a to komunikace č. I/2 a I/38, které se kříží na rozhraní Kutné Hory a Nových Dvůrů. Vyšší dopravní intenzita je i Uhlířských Janovicích (ulice Jungmannova). Imisní limity nejsou v posledních letech překračovány v žádné části území.

V území OPR je provozována 1 aktivní skládka odpadů, a to skládka Bláto společnosti FCC HP, s.r.o. Hodnocení 76 (a plošně vymezené kontaminované plochy na pomezí Kutné Hory a Hlízova) starých ekologických zátěží je dle aktuálních údajů v SEKM v naprosté většině rozpracováno. Není tak mj. určen další postup. Nacházejí se v celé ORP, větší počet pak v obcích Červené Janovice, Čestín, Chlístovice, Kácov, Kutná Hora, Miskovice, Nové Dvory, Rašovice, Svatý Mikuláš, Uhlířské Janovice, Úžice, Vlastějovice, Zbizuby, Zbraslavice a Zruč nad Sázavou. Oblast Kutné Hory a okolí vykazuje v důsledku existence jednoho z největších a historicky nejvýznamnějších rudních ložisek na území České republiky, zátěž všech složek životního prostředí rizikovými prvky pocházejícími z těžených rudnin, úpravárenských a hutních struskových odvalů a silně mineralizované důlní vody. Nejvýraznější je zátěž arzémem a dále kadmíem, olovem, mědí a zinkem. Nejvíce zatíženou složkou prostředí jsou půdy a materiály hald, odkud se kontaminace šíří do ostatních složek. Podrobněji viz „Rizikové analýzy a monitorování složek životního prostředí v Kutné Hoře a okolí“ zpracované společností Ekotoxa Opava, s.r.o., ÚNS výzkum, s.r.o., Tocoen s.r.o. v září 2003. Z objektů s uloženými nebezpečnými látkami dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, se v ORP nenachází žádný, jeden je v těsném sousedství ORP (úpravna vody na území obce Hulice).

Vodních zdrojů je evidováno cca 170, méně se jich nachází při západní hranici ORP. Do území ORP zasahují ochranná pásma významných vodních zdrojů Švihov a Vrchlice.

Podrobnější hluková studie není pro celé území ORP k dispozici. Strategické hlukové mapy pořizované Ministerstvem zdravotnictví ČR dle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES do řešeného území zasahují pouze okrajově. Lze tak pouze usuzovat, že významným zdrojem emisí hluku jsou pozemní komunikace s vysokou intenzitou dopravy (zejm. č. I/2 a I/38) a provoz vojenského letiště Čáslav (mimo ORP).

Veškeré další číselné údaje k tématu jsou uvedeny v tabulce 13. Pro představu o dopravních intenzitách, na základě dat ŘSD ČR – Sčítání dopravy 2016, slouží obr. 7 v kapitole C.1.13.

Tabulka 13 indikátory kvality životního prostředí v SO ORP Kutná Hora

Indikátor	7a	7b	7c	7d
název obce	zdroje znečištění ovzduší (počet)	překročení imisních limitů (podíl území)	sklárky / staré ekologické zátěže* (počet)	potenciální závažné havárie (počet)
Bernardov	0	0%	0	0
Bludov	0	0%	0	0
Bohdaneč	0	0%	3	0
Církvice	0	0%	1	0
Černíny	0	0%	0	0
Červené Janovice	1	0%	0	0
Čestín	0	0%	2	0
Dolní Pohled	1	0%	3	0
Hlízov	1	0%	1	0
Horka II	0	0%	3	0
Chabeřice	0	0%	1	0
Chlístovice	0	0%	2	0
Kácov	1	0%	2	0
Kobylnice	0	0%	0	0
Košice	0	0%	0	0
Křesetice	0	0%	0	0
Kutná Hora	10	0%	16	0
Ledečko	0	0%	0	0
Malešov	1	0%	0	0
Miskovice	0	0%	3	0
Nepoměřice	0	0%	0	0
Nové Dvory	0	0%	0	0
Onomyšl	0	0%	1	0
Opatovice I	0	0%	0	0
Paběnice	0	0%	1	0
Pertoltice	0	0%	2	0
Petrovice I	0	0%	0	0
Petrovice II	0	0%	0	0
Podveky	0	0%	0	0
Rašovice	0	0%	0	0
Rataje nad Sázavou	0	0%	3	0
Řendějov	0	0%	1	0
Samopše	0	0%	0	0
Slavošov	0	0%	1	0
Soběšín	0	0%	2	0
Staňkovice	0	0%	2	0
Sudějov	0	0%	0	0
Suchdol	0	0%	1	0
Svatý Mikuláš	1	0%	2	0
Štipoklasy	0	0%	0	0
Třebětín	0	0%	0	0
Uhlířské Janovice	7	0%	5	0
Úmonín	0	0%	1	0
Úžice	0	0%	3	0

Indikátor	7a	7b	7c	7d
název obce	zdroje znečištění ovzduší (počet)	překročení imisních limitů (podíl území)	skládky / staré ekologické zátěže* (počet)	potenciální závažné havárie (počet)
Vavřinec	0	0%	2	0
Vidice	0	0%	0	0
Vlastějovice	1	0%	3	0
Záboří nad Labem	0	0%	1	0
Zbizuby	1	0%	2	0
Zbraslavice	2	0%	3	0
Zruč nad Sázavou	8	0%	8	0 (1 v blízkosti obce)

Zdroj: ČHMÚ, databáze ÚAP; * - v obci nebo do vzdálenosti 100 metrů o jejích hranic

C.1.8 Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa

Z hlediska zemědělského půdního fondu na území SO ORP Kutná Hora je hodnocena změna jeho výměry v poslední dekádě a jeho kvalitativní znaky.

Zemědělský půdní fond se obecně zmenšuje, i když v posledních letech nižším tempem. Na republikové úrovni se podíl ZPF snížil o 0,3 %, taktéž v SO ORP, na úrovni Středočeského kraje podíl o 0,1 % narostl. Celkově se snížil podíl ZPF u většiny obcí, nejvíce u obcí Vidice, Štěpoklasy a Černíny, jinak jsou poklesy, resp. i nárůsty do 1 %.

Hodnocena byla také přítomnost sklonité orné půdy nad 7°. Na území celkem 24 obcí se objevily díly půdních bloků dle databáze LPIS s průměrnou sklonitostí vyšší než 7°. U obce Slavošov dělal podíl takto sklonitých půd více necelých 8 % z celkové výměry orné půdy v obci.

V poslední řadě byla hodnocena také přítomnost hodnotných půd s I. a II. třídou ochrany dle databáze BPEJ. V některých obcích je podíl 80 a více %, nejvíce pak v Suchdole, Staňkovicích, Nových Dvorech a Vavřinci, a to více než 90 %. Naopak v obci Paběnice je podíl cenných půd necelých 10 %. Velké množství půd v I. a II. třídě ochrany má ale i negativní stránku – limituje rozvoj obce a výstavbu.

Procentuální zastoupení pozemků určených k plnění funkcí lesa se na republikové úrovni za posledních 10 let zvýšilo o 0,2 %, na úrovni ORP o 0,1 %. Na úrovni Středočeského kraje podíl lesů naopak klesl – o 0,3 %. Mezi obcemi převažuje nulová nebo velmi nízká změna výměry lesa. Úbytek je zaznamenán výrazněji jen v obci Vidice. Nejvíce naopak vzrostl podíl pozemků určených k plnění funkcí lesa v obcích Košice, Vavřinec, Pertoltice a Zbraslavice, vždy o 0,4 %.

Veškeré další číselné údaje k tématu jsou uvedeny v tabulce 14.

Tabulka 14 údaje o obcích SO ORP Kutná Hora popisující půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa

	zemědělský půdní fond					pozemky určené k plnění f. lesa		
indikátor						8d****	8e*****	
název obce	ZPF 2014 (ha)	ZPF 2023 (ha)	změna (%)	sklonité půdy (%)	ZPF TO 1+2 (%)	les 2014 (%)	les 2023 (%)	změna (%)
Bernardov	43,0	43,2	0,2	0,0	0,0	49,4	49,6	0,2
Bludov	57,0	56,8	-0,2	0,0	60,4	36,7	36,9	0,2
Bohdaneč	46,3	46,1	-0,2	0,0	47,9	46,0	46,1	0,1
Církvice	85,7	85,5	-0,2	0,0	81,8	0,3	0,3	0,0
Černín	60,5	59,1	-1,4	0,4	66,4	32,0	32,0	0,1
Červené Janovice	72,6	72,4	-0,2	0,5	31,2	15,8	15,7	-0,1
Čestín	48,1	48,1	0,0	3,2	60,5	46,8	46,9	0,2
Dolní Pohled	66,6	67,4	0,8	4,2	43,4	24,9	25,0	0,1
Hlízov	85,2	85,1	-0,1	0,0	83,7	2,8	2,8	0,0
Horka II	56,2	56,4	0,2	0,7	64,9	23,6	23,8	0,1
Chabeřice	67,5	67,4	-0,1	1,8	76,1	16,8	16,9	0,0
Chlístovice	58,9	58,6	-0,3	0,0	33,7	33,5	33,7	0,2
Kácov	53,2	53,0	-0,1	3,2	69,6	28,2	28,2	0,0
Kobylnice	84,8	84,8	-0,1	0,0	25,3	4,9	4,9	0,0
Košice	87,7	86,9	-0,8	0,0	40,4	5,4	5,8	0,4
Křesetice	87,8	87,7	-0,1	0,0	66,8	3,0	3,1	0,1
Kutná Hora	66,1	65,2	-0,9	1,3	75,8	7,8	7,8	0,0
Ledečko	39,5	39,4	-0,1	4,6	49,1	41,4	41,5	0,0
Malešov	74,8	74,8	0,0	0,3	68,6	10,2	10,1	-0,1
Miskovice	83,9	83,8	-0,1	0,0	89,8	3,6	3,6	0,0
Nepoměřice	83,6	83,6	0,0	0,0	44,5	10,4	10,5	0,1
Nové Dvory	68,7	68,6	-0,1	0,0	92,1	14,9	14,9	0,0
Onomyšl	75,4	75,5	0,1	0,0	44,2	19,1	19,1	0,0
Opatovice I	51,4	51,3	-0,2	1,7	19,0	40,7	40,8	0,1
Paběnice	55,2	55,3	0,1	0,0	9,9	35,0	35,3	0,3
Pertoltice	74,6	74,9	0,4	2,2	56,9	16,1	16,5	0,4
Petrovice I	54,5	54,1	-0,3	0,0	21,2	37,7	38,0	0,3
Petrovice II	44,8	45,2	0,4	2,2	54,9	48,9	48,9	0,0
Podveky	45,3	45,2	-0,1	1,0	55,8	49,8	49,7	-0,1
Rašovice	74,8	74,9	0,1	0,0	71,1	14,6	14,6	0,1
Rataje nad Sázavou	50,4	50,4	0,0	1,2	89,0	37,2	37,3	0,1
Řendějov	50,9	50,3	-0,6	3,9	48,9	42,6	42,8	0,2
Samopše	45,3	45,4	0,1	0,7	69,1	40,6	40,5	-0,1
Slavošov	73,0	73,1	0,2	7,8	50,6	18,5	18,9	0,3
Soběšín	69,3	69,2	-0,1	5,7	52,6	19,2	19,4	0,2
Staňkovice	59,3	59,2	0,0	0,0	94,6	34,7	34,7	0,0
Sudějov	12,1	12,2	0,0	0,0	61,2	82,9	82,9	0,0
Suchdol	80,1	80,0	-0,1	0,0	96,6	10,5	10,5	0,0
Svatý Mikuláš	72,8	72,8	0,0	0,1	21,5	17,5	17,5	0,0
Štipoklasy	49,7	48,1	-1,6	0,0	40,5	43,6	43,8	0,2
Třebětín	35,8	35,8	0,0	0,0	52,2	60,6	60,6	0,0
Uhlířské Janovice	62,2	61,8	-0,4	0,0	57,0	26,6	26,7	0,1
Úmonín	79,2	78,6	-0,6	0,0	28,4	11,6	11,6	-0,1

indikátor	zemědělský půdní fond					pozemky určení k plnění f. lesa		
	8a*		8b**	8c***		8d****	8e*****	
název obce	ZPF 2014 (ha)	ZPF 2023 (ha)	změna (%)	sklonité půdy (%)	ZPF TO 1+2 (%)	les 2014 (%)	les 2023 (%)	změna (%)
Úžice	69,1	69,2	0,2	0,0	81,7	24,4	24,6	0,2
Vavřinec	77,3	76,3	-1,0	0,0	90,5	2,2	2,6	0,4
Vidice	69,9	66,8	-3,2	0,0	83,9	21,2	20,9	-0,3
Vlastějovice	51,8	51,8	0,0	2,3	53,5	37,9	38,0	0,1
Záboří nad Labem	60,6	60,5	-0,1	0,0	36,0	24,4	24,3	0,0
Zbizuby	58,7	58,4	-0,3	1,0	63,5	35,5	35,7	0,2
Zbraslavice	44,5	44,0	-0,5	4,8	63,7	44,6	45,0	0,4
Zruč nad Sázavou	48,2	47,7	-0,5	3,8	64,5	29,4	29,7	0,3
SO ORP Kutná Hora	61,8	61,5	-0,3	1,2	61,3	27,3	27,4	0,1
<i>Středočeský kraj</i>	<i>60,0</i>	<i>60,1</i>	<i>0,1</i>	-	-	<i>27,8</i>	<i>27,5</i>	<i>-0,3</i>
<i>Česká republika</i>	<i>53,5</i>	<i>53,2</i>	<i>-0,3</i>	-	-	<i>33,8</i>	<i>34,0</i>	<i>0,2</i>

* změna výměry zemědělské půdy v % ** podíl sklonité orné půdy v % ***podíl kvalitních půd v %, ****lesnatost v %, *****změna výměry lesa v %; Zdroj: ČSÚ, databáze ÚAP

C.1.9 Občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství

Tento tematický okruh zohledňuje přítomnost a dostupnost zařízení občanské vybavenosti v obcích SO ORP Kutná Hora v členění na školství, zdravotnictví, sociální služby, pošty a knihovny. Z tabulkového přehledu č. 15 je zřejmé, že vybavenost se převážně koncentruje do středisek v území, předně do samotné Kutné Hory, v menší míře do Zruče n. S., Uhlířských Janovic a Zbraslavic. Jednotky zařízení občanské vybavenosti se pak nachází v řadě menších obcí.

Co se týče distribuce školských zařízení, je území pokryto poměrně rovnoměrně jak školami mateřskými, tak základními. Dostupnost je ze všech částí území přiměřená, mírně horší je na jihozápadě území. Střední školství je provozováno jen v samotné Kutné Hoře, což ale není významným nedostatkem. Zdravotnictví je výrazněji koncentrováno do Kutné Hory (vč. nemocnice), což může být považováno za problematické z důvodu dostupnosti tohoto města z jihozápadní části území (i kolem 40 minut). Praktičtí lékaři a někteří specialisté jsou ale přítomni ve všech městech nebo větších obcích. Není však hodnocena jejich běžná dostupnost (ordinační hodiny apod.). Do Kutné Hory jsou koncentrována také zařízení pro sociální služby různých druhů.

Spíše nízký je počet veřejných knihoven, které chybí ve více než polovině obcí, a zejména pak zařízení pro sociální služby. Při současném vývoji je k debatě zejména počet a kapacita domovů pro seniory (3 o kapacitě 226 míst, 3 domovy se zvláštním režimem o kapacitě 224 míst), stacionář je přítomen pouze ve Zruč n. S. Pobočky pošt jsou přítomny ve 21 obcích z celkem 51, po roce 2023 zůstala v každé obci nejvíce 1 pobočka, a to i v Kutné Hoře.

Komerční služby nejsou hodnoceny, lze předpokládat, že situaci řeší tržní prostředí. Trvale se prohlubující problém s dostupností obchodů s potravinami v nejmenších obcích není možné nástroji územního plánování efektivně řešit.

Dostupnost veřejných prostranství není v hodnocení zahrnuta, protože neexistují vhodné datové zdroje obsahující potřebné informace. Obecně platí, že v menších obcích je veřejný prostor zastoupen v dostatečné míře a nová výstavba deficit nevytváří - v obcích SO ORP Kutná Hora není natolik intenzivní. Ve městech a příměstských obcích je nicméně nutné v územních plánech sledovat dostupnost veřejných prostranství a je povinností projektantů zahrnovat k rozvojovým plochám o stanovené výměře (každé 2 ha) také dostatečně velká veřejná prostranství.

Situaci v oblasti veřejné infrastruktury (občanská vybavenost, veřejný prostor) není možné srovnat na krajské ani vyšší úrovni, protože k tomuto účelu nelze získat potřebná data.

Tabulka 15 veřejná občanská vybavenost v obcích SO ORP Kutná Hora

indikátor	9a			9b						9c				
	počet školských zařízení			počet zdravotnických subjektů						ostatní vybavenost				
název obce	MŠ	ZŠ	SŠ	nemocnice	zdravotnická záchranná sl.	praktický l.	zubní l.	speciální l.	lékárna	stacionář	domovy pro seniory	ostatní sociální zař.	pošta	knihovna
Bernardov	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Bludov	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Bohdaneč	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Církvice	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Černín	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Červené Janovice	1	1	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	1	1
Čestín	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
Dolní Pohled	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Hlízov	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Horka II	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Chabeřice	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Chlístovice	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Kácov	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1
Kobylnice	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Košice	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Křesetice	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
Kutná Hora	5	7	6	1	1	23	24	59	8	0	1	16	1	5
Ledečko	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Malešov	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0
Miskovice	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	1	1
Nepoměřice	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1
Nové Dvory	1	1	0	0	0	1	2	1	0	0	0	0	1	1
Onomyšl	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Opatovice I	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Paběnice	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1
Pertoltice	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Petrovice I	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Petrovice II	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Podveky	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Rašovice	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rataje nad Sázavou	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1
Řendějov	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Samopše	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
Slavošov	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Soběšín	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Staňkovice	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Sudějov	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Suchdol	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0
Svatý Mikuláš	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Štipoklas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

indikátor	9a			9b						9c				
	počet školských zařízení			počet zdravotnických subjektů						ostatní vybavenost				
název obce	MŠ	ZŠ	SŠ	nemocnice	zdravotnická záchranná sl.	praktický l.	zubní l.	speciální l.	lékárna	stacionář	domovy pro seniory	ostatní sociální zař.	pošta	knihovna
Třebětín	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Uhlířské Janovice	1	2	0	0	1	3	2	6	1	0	0	1	1	1
Úmonín	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Úžice	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
Vavřinec	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Vidice	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Vlastějovice	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Záboří nad Labem	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Zbizuby	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Zbraslavice	1	1	0	0	1	2	1	2	1	0	0	0	1	1
Zruč nad Sázavou	2	3	0	0	1	4	2	8	1	1	1	2	1	1

Zdroj: databáze ÚAP, MŠMT, MZD, internetové zdroje

C.1.10 Dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti

V tomto tématu je hodnocena vybavenost obcí technickou infrastrukturou a poloha v rámci dopravního systému ČR. Je patrné (viz tab. 16), že přestože je poloha regionu spíše periferní, z hlediska napojení na silniční síť není situace nikterak špatná. Prakticky celé území je dostupné na dálniční síť za méně než 30 minut – severovýchod na dálnici D11, jihozápad na dálnici D1. Hůře je na tom oblast v okolí Červených Janovic, zde se dojezdový čas k dálničnímu nájezdu pohybuje ke 30 minutám.

Pro více než polovinu obcí SO ORP není dostupná Kutná Hora (ORP) do 15 minut osobním automobilem – to platí pro jihozápad území, z nejvzdálenějších obcí je tato vzdálenost až kolem 35 až 40 minut. Krajské město, kterým je formálně Praha, není dostupné z žádné části území za méně než 30 minut. Lépe je na tom jihozápad území v blízkosti dálnice D1. Ani jiná krajská města (Pardubice) nejsou dostupná výrazně lépe.

Letecká doprava nemá v území větší význam, nachází se v něm jediné letiště – ve Zbraslavicích, které nemá potenciál pro dopravní lety, nicméně jeho význam v oblasti sportovního a bezmotorového létání je poměrně vysoký a je tak pro obec přínosem. Z jeho blízké polohy může potenciálně těžit ještě obec Štipoklasy, nicméně v omezeném rozsahu. Vodní doprava nemá v území žádný význam, řeka Sázava není splavná pro dopravní lodě. Vojenské letiště v Čáslavi, které částečně zasahuje do řešeného území, představuje pouze limit, pro rozvoj jej nelze využít.

Vybavenost technickou infrastrukturou je v území obecně horší, což je patrně dáno velkou roztržitostí sídelní struktury v území i periferní polohou. Vodovod v bytě má naprostá většina obyvatel, ale nejedná se vždy o veřejný obecní vodovod (není odlišeno v datech SLDB). Odvod odpadních vod na kanalizaci je vyřešen v polovině obcí, ve všech větších sídlech, ale chybí v řadě menších sídel (63 % obyvatel SO ORP bydlí v bytech s odvodem odpadních vod do kanalizace). ČOV je přítomna ve 25 obcích, což může být negativní faktor zejména pro životní prostředí

Tepl vodní vedení se nachází pouze v části Kutné Hory. Plynovod je zaveden do menší části obcí, zejména pak v oblasti kolem Kutné Hory, a dále v několika jednotlivých obcích (obě další města jej mají zaveden). I to je z hlediska znečišťování prostředí negativní jev, daný ovšem zejména ekonomickými faktory.

Tabulka 16 dopravní dostupnost a vybavenost technickou infrastrukturou v obcích SO ORP Kutná Hora

Indikátor	10a				10b	10c		10d		10e	
	dopravní dostupnost							význam ostatní TI		význam*** ostatní DI	
název obce	silniční sít***	železniční stanice*	sídlo ORP**	krajské město**	podíl ob. na vodovodu (%)	podíl ob. na kanalizaci (%)	ČOV	podíl ob. s plynem (%)	teplovod***	letišťe	vodní cesta
Bernardov	dálnice	0	ano	ne	100,0	18,3	-	84,6	0	0	0
Bludov	dálnice	0	ne	ne	100,0	0,0	-	0,0	0	0	0
Bohdaneč	dálnice	0	ne	ne	99,3	30,0	ano	1,5	0	0	0
Církvice	dálnice	2	ano	ne	99,8	83,8	ano	93,0	0	0	0
Černín	dálnice	2	ano	ne	96,6	0,0	-	1,4	0	0	0
Červené Janovice	dálnice	0	ano	ne	96,3	0,0	-	0,3	0	0	0
Čestín	dálnice	0	ne	ne	98,7	0,0	-	0,2	0	0	0
Dolní Pohled	dálnice	1	ne	ne	93,5	0,0	-	1,0	0	0	0
Hlízov	dálnice	2	ano	ne	99,0	9,9	ano	74,4	0	0	0
Horka II	dálnice	2	ne	ne	98,8	0,0	ano	0,3	0	0	0
Chabeřice	dálnice	2	ne	ne	100,0	0,0	-	0,0	0	0	0
Chlístovice	dálnice	1	ano	ne	94,9	44,9	ano	2,1	0	0	0
Kácov	dálnice	2	ne	ne	97,6	43,2	ano	1,2	0	0	0
Kobylnice	dálnice	0	ano	ne	93,0	12,0	ano	78,2	0	0	0
Košice	dálnice	0	ano	ne	88,7	0,0	-	0,0	0	0	0
Křesetice	dálnice	1	ano	ne	99,7	86,2	ano	2,4	0	0	0
Kutná Hora	dálnice	2	ano	ne	99,8	91,8	ano	81,6	1	0	0
Ledečko	dálnice	2	ne	ne	99,2	33,6	ano	0,7	0	0	0
Malešov	dálnice	2	ano	ne	97,7	79,2	ano	1,9	0	0	0
Miskovice	dálnice	0	ano	ne	98,2	6,8	ano	1,5	0	0	0
Nepoměřice	dálnice	0	ano	ne	96,4	0,0	-	0,0	0	0	0
Nové Dvory	dálnice	0	ano	ne	98,4	80,2	ano	59,7	0	0	0
Onomyšl	dálnice	0	ano	ne	99,0	48,9	ano	11,6	0	0	0
Opatovice I	dálnice	1	ano	ne	100,0	0,0	-	0,0	0	0	0
Paběnice	dálnice	0	ano	ne	100,0	20,3	ano	69,7	0	0	0
Pertoltice	dálnice	0	ne	ne	97,7	1,8	-	1,5	0	0	0
Petrovice I	dálnice	0	ne	ne	99,3	9,4	ano	40,6	0	0	0
Petrovice II	dálnice	0	ne	ne	100,0	0,0	-	0,0	0	0	0
Podveky	dálnice	0	ne	ne	93,9	0,0	-	2,4	0	0	0
Rašovice	dálnice	0	ne	ne	96,3	0,0	-	0,0	0	0	0
Rataje nad Sázavou	dálnice	2	ne	ne	97,2	0,0	-	1,5	0	0	0
Řendějov	dálnice	0	ne	ne	96,3	0,0	-	1,5	0	0	0
Samopše	dálnice	2	ne	ne	99,2	0,0	-	2,2	0	0	0
Slavošov	dálnice	1	ne	ne	100,0	0,0	-	1,4	0	0	0
Soběšín	dálnice	2	ne	ne	100,0	0,0	-	3,0	0	0	0
Staňkovice	dálnice	1	ne	ne	93,7	0,0	-	43,9	0	0	0
Sudějov	dálnice	0	ne	ne	100,0	0,0	-	0,0	0	0	0
Suchdol	dálnice	0	ano	ne	94,9	49,4	ano	1,0	0	0	0
Svatý Mikuláš	dálnice	0	ano	ne	96,3	4,0	ano	61,7	0	0	0
Štipoklasy	dálnice	2	ano	ne	99,2	0,0	-	0,0	0	1	0

Indikátor	10a				10b	10c		10d		10e	
	dopravní dostupnost							význam ostatní TI		význam*** ostatní DI	
název obce	silniční síť**	železniční stanice*	sídlo ORP**	krajské město**	podíl ob. na vodovodu (%)	podíl ob. na kanalizaci (%)	ČOV	podíl ob. s plynem (%)	teplovod***	letišť	vodní cesta
Třebětin	dálnice	0	ne	ne	88,3	0,0	-	0,0	0	0	0
Uhlířské Janovice	dálnice	2	ne	ne	98,8	72,5	ano	33,2	0	0	0
Úmonín	dálnice	0	ano	ne	99,6	45,2	-	0,6	0	0	0
Úžice	dálnice	0	ne	ne	96,4	0,0	-	0,6	0	0	0
Vavřinec	dálnice	2	ne	ne	96,9	0,0	ano	0,7	0	0	0
Vidice	dálnice	0	ano	ne	94,3	0,0	-	2,0	0	0	0
Vlastějovice	dálnice	2	ne	ne	97,5	5,8	ano	1,9	0	0	0
Záboří nad Labem	dálnice	2	ano	ne	99,5	73,7	ano	66,8	0	0	0
Zbizuby	dálnice	0	ne	ne	95,0	4,5	ano	0,0	0	0	0
Zbraslavice	dálnice	2	ne	ne	99,9	67,4	ano	1,6	0	2	0
Zruč nad Sázavou	dálnice	2	ne	ne	99,8	77,6	ano	43,6	0	0	0

Pozn.: *2: železniční stanice/zastávka přímo v sídle nebo bezprostředně u něj, 1: – dostupná pro pěší do cca 30 min; **krajské město/dálnice dostupné do cca 30 min osobním automobilem, sídlo ORP/silnice I. nebo II. třídy dostupné do cca 15min; ***význam odhadnutý na základě pokrytí sídel sítěmi/zařízením příslušné infrastruktury nebo jeho polohy

Zdroj: ČSÚ, databáze ÚAP, hodnocení zpracovatele

C.1.11 Ekonomické a hospodářské podmínky

Tato kapitola hodnotí základní hospodářské podmínky v obcích SO ORP Kutná Hora. Číselně jsou indikátory, na jejichž základě byly obce hodnoceny, vyjádřeny v tabulce 17.

V hospodářské oblasti je patrná centralizace aktivit do Kutné Hory. V poměru k velikosti města není ale natolik výrazná, rozsáhlejší ekonomické zóny jsou přítomné i v dalších obcích. Kutná Hora ovšem poměrně logicky dominuje oblasti cestovního ruchu.

Nezaměstnanost v SO ORP byla v průměru za rok 2023 nízká – 3,4 %, a prakticky se rovnala průměru za celou republiku i kraj. Podíl nezaměstnaných se typicky pohybuje od cca 2 do 4 %, maximum je kolem 6 %, čísla v malých územních jednotkách s malým počtem obyvatel podléhají velkým výkyvům, nezaměstnanost ale nebyla podle informací MPSV v posledních letech v regionu problémem. Je však nutno připomenout, že MPSV sleduje podíl nezaměstnaných hlášených na úřadech práce na celkovém počtu práceschopného obyvatelstva, což může být mírně odlišný stav od reálné situace, platí ale pro celou republiku a srovnání proto není zkresleno.

Počet podnikatelských subjektů celkově v SO ORP Kutná Hora za posledních 10 let o 5,3 % poklesl, což je opačný trend než v rámci kraje i ČR. Navíc je míra podnikatelské činnosti celkem znatelně nižší než za vyšší územní jednotky. Ukazatel má v rámci jednotlivých obcí hodně proměnlivé hodnoty, pohybující se mezi cca 150 subjekty na 1000 obyvatel a 300. I změna za posledních 10 let měla v obcích různorodý průběh. Ve většině míra podnikatelské aktivity klesla, bez znalosti místní situace lze ale obtížně hodnotit faktory za tím stojící.

Co se týče dalších ukazatelů – podílu produktivní složky populace a obecních příjmů *per capita*, je situace v ORP velice podobná situaci v kraji. Opět ale existují značné rozdíly mezi jednotlivými obcemi, což je dáno i jejich malou populační velikostí. Faktem nicméně je, že některé obce hospodařily celkově v posledních třech letech i s násobky prostředků na jednoho obyvatele než jiné. Extrémem je mikroobec Bludov se 145 tis. Kč/ob./rok, zatímco průměr za ORP je cca 34 tis. Kč.

Plochy pro ekonomické činnosti jsou v územních plánech navrhovány v menší části obcí a obvykle pouze v míře jednotek hektarů. Pouze u měst jsou tato čísla vyšší, nejvyšší pak v případě Kutné Hory, což je stav odpovídající sídelnímu uspořádání.

Tabulka 17 ukazatele pro hodnocení hospodářských podmínek v obcích SO ORP Kutná Hora

Indikátor	10a	10b			10c	10d	10e	
název obce	podíl nezam. %*	počet ekonomických subjektů na 1000 ob.			podíl obyvatel ve věku 15-64 let (%)	výměra ploch pro ekonomické aktivity (ha)**	příjmy obecních rozpočtů	
		2013	2023	změna (%)			celkem 2021 – 2023 (mil. Kč)	Ø na ob. a rok (tis. Kč)
Bernardov	1,4	223,4	189,3	-15,2	64,5	0,0	10,6	20,2
Bludov	0,0	200,0	200,0	0,0	48,0	0,0	10,3	145,6
Bohdaneč	2,8	233,8	232,5	-0,6	63,4	0,0	71,8	54,8
Církvice	2,0	218,5	181,8	-16,8	64,8	1,0	93,4	23,4
Černíny	2,2	204,1	228,2	11,8	61,7	0,0	50,3	42,0
Červené Janovice	3,0	199,7	217,7	9,0	63,3	0,0	61,9	31,4
Čestín	3,4	236,8	267,2	12,8	61,9	3,4	45,3	33,3
Dolní Pohled	3,4	137,9	218,8	58,6	55,5	0,3	10,7	28,8
Hlízov	2,1	206,2	210,4	2,0	68,8	1,2	79,7	41,8
Horka II	2,1	207,8	174,9	-15,8	64,3	0,0	36,9	30,7
Chabeřice	3,1	187,0	223,0	19,3	66,2	1,8	25,3	30,7
Chlístovice	3,5	233,9	219,6	-6,1	62,4	0,0	66,8	29,1
Kácov	2,8	270,3	245,6	-9,1	56,8	31,1	70,9	30,0
Kobylnice	4,0	153,5	238,1	55,1	68,6	1,1	15,6	25,3
Košice	4,5	339,3	300,0	-11,6	66,7	0,0	5,4	31,3
Křesetice	2,4	177,7	191,6	7,9	64,8	0,0	57,1	26,4
Kutná Hora	3,6	244,1	203,2	-16,7	63,4	46,3	2 348,6	37,0
Ledečko	2,9	219,8	232,1	5,6	62,4	0,0	18,0	26,9
Malešov	4,5	201,4	197,1	-2,1	62,9	3,8	80,7	26,2
Miskovice	2,2	220,7	235,0	6,5	65,7	0,0	101,6	29,9
Nepoměřice	4,0	276,7	223,7	-19,1	64,4	0,0	24,1	36,4
Nové Dvory	2,1	248,2	198,0	-20,2	67,5	0,0	72,4	26,2
Onomyšl	2,5	185,2	180,5	-2,5	63,6	3,7	35,3	35,3
Opatovice I	2,9	256,0	193,4	-24,5	60,8	1,5	22,6	44,7
Paběnice	4,7	290,9	174,9	-39,9	60,1	0,0	52,6	80,7
Pertoltice	2,7	117,2	148,1	26,4	57,4	0,0	16,2	34,8
Petrovice I	2,5	245,0	182,1	-25,7	60,7	0,0	32,2	35,1
Petrovice II	1,7	200,0	234,9	17,4	57,7	0,0	24,3	53,3
Podveky	3,3	184,8	231,9	25,5	60,4	0,5	23,1	36,2
Rašovice	4,1	176,3	212,4	20,5	64,4	0,0	39,2	32,3
Rataje nad Sázavou	2,5	178,4	216,9	21,6	62,7	0,0	46,3	28,2
Řendějov	1,6	216,7	250,0	15,4	64,9	0,0	27,6	39,0
Samopše	6,4	215,3	273,7	27,1	57,9	0,0	21,3	38,1
Slavošov	3,0	208,3	215,3	3,3	69,4	0,4	15,9	37,0
Soběšín	3,4	258,3	251,4	-2,7	61,7	0,0	14,1	26,9
Staňkovice	5,0	168,5	157,5	-6,5	57,1	2,5	21,1	26,0
Sudějov	6,0	168,8	219,5	30,0	67,1	0,0	7,1	29,0
Suchdol	3,2	217,6	206,4	-5,2	65,5	6,8	112,6	33,4
Svatý Mikuláš	3,3	243,1	224,7	-7,6	60,0	0,0	110,7	39,6
Štipoklasy	2,7	251,7	174,5	-30,7	57,7	0,0	8,9	19,8
Třebětín	4,4	135,9	210,5	54,9	52,6	0,3	10,3	29,9
Uhlířské Janovice	3,2	220,3	197,7	-10,2	60,7	26,7	286,7	30,6

Indikátor	10a	10b			10c	10d	10e	
název obce	podíl nezam. %*	počet ekonomických subjektů na 1000 ob.			podíl obyvatel ve věku 15-64 let (%)	výměra ploch pro ekonomické aktivity (ha)**	příjmy obecních rozpočtů	
		2013	2023	změna (%)			celkem 2021 – 2023 (mil. Kč)	Ø na ob. a rok (tis. Kč)
Úmonín	1,8	193,3	185,7	-3,9	64,0	1,3	51,5	32,7
Úžice	2,9	160,9	165,5	2,9	59,8	0,0	61,9	29,3
Vavřinec	2,2	228,3	195,9	-14,2	61,8	0,0	38,4	22,2
Vidice	2,8	214,6	236,7	10,3	60,1	1,2	36,2	42,8
Vlastějovice	2,8	196,3	194,8	-0,8	56,9	0,3	92,0	66,5
Záboří nad Labem	2,1	213,2	160,2	-24,8	61,8	0,0	52,2	21,0
Zbizuby	3,1	264,3	233,7	-11,6	64,0	0,7	42,5	28,7
Zbraslavice	2,9	245,7	233,3	-5,0	62,1	1,0	145,9	34,5
Zruč nad Sázavou	3,1	185,9	163,2	-12,2	61,2	24,3	459,1	32,3
SO ORP Kutná Hora	3,4	225,3	202,0	-10,4	62,8	161,2	5 265,6	34,3
<i>Středočeský kraj</i>	3,2	241,6	233,4	-3,4	63,7	-	136 723,0	31,9
<i>Česká republika</i>	3,6	256,3	256,9	0,2	63,6	-	1 322 947,8	41,0

Pozn.: *průměr měsíčních podílů nezaměstnaných na celkové pracovní síle za rok 2023; **vypočteno pouze u obcí, které mají ÚP zahrnut v databázi ÚAP, u ostatních je vždy hodnota 0.

Zdroj: ČSÚ, databáze ÚAP

C.1.12 Rekreační a cestovní ruch

V tomto tematickém okruhu jsou zjištěny informace ve vztahu k cestovnímu ruchu a podmínkám pro rekreaci v území SO ORP Kutná Hora, hodnocení je založeno na základě číselných údajů v tabulce 18.

Z pohledu atraktivity pro cestovní ruch je patrná koncentrace aktivit do dvou oblastí v rámci SO ORP – Kutné Hory s okolím a Posázaví. První jmenovaná je atraktivní z důvodu přítomnosti kulturních hodnot, druhá je významnou rekreační oblastí pro turistiku více druhů (vodní, pěší, cyklo).

Město Kutná Hora má z hlediska turistického ruchu v území jednoznačně nejvyšší význam mezi všemi obcemi v řešeném území, který navíc dalece přesahuje nejen hranice regionu, ale i republiky. I v dalších obcích se nachází velice významné kulturní památky – zejména v Nových Dvorech, Svatém Mikuláši a Církvici, dále také v Ratajích n. S., Malešově, Miskovicích. Památky menšího významu jsou potom v celé řadě dalších obcí.

Přírodně atraktivních lokalit je naproti tomu relativně málo – 2 národní přírodní památky, rozsáhlejší přírodní památka v zámeckém parku Kačina.

Rekreačně atraktivní jsou obce podél toku Sázavy, kterými navíc prochází dálková cyklotrasa II. třídy. V několika obcích se nachází rozhledny a další místa s jistou mírou atraktivity pro návštěvníky (minizoo na území obce Záboří n. L., golfová hřiště ve Vidicích a Kácově, poutní místo v Sudějově atd.). Spíše nízký je počet míst ke koupání v přírodě, pouze 3 s menším významem (bez započtení Sázavy).

Ubytovací kapacity jsou ve celé části obcí, nicméně pouze v Kutné Hoře, Vlastějovicích, Zbraslavicích a Kácově je kapacita sledována a je tudíž vyšší (nejvyšší logicky v Kutné Hoře). Bohužel není možné zaručit úplnost a aktuálnost těchto informací ani zohlednit moderní ubytovací služby typu Airbnb, protože tato data nelze doložit.

V řešeném území je vysoký podíl rekreačních objektů. To značí, že celá oblast je oblíbenou rekreační lokalitou (ve smyslu druhého bydlení), platí to ale především pro jihozápad SO ORP Kutná Hora.

Koncentrace turistických komunikací je v průměru rovna 1 km na km² území, Naprostou většinou obcí nějaká trasa tohoto druhu vede, nejvyšší koncentrace je jich potom v Bohdanči (2,21) a v Kutné Hoře (2,13), v dalších 5 obcích je jich nad 1,5 km/km². Je nicméně k debatě hodnotit přínos vysoké koncentrace v některých obcích.

Tabulka 18 podklady pro hodnocení rekreace a cestovního ruchu v obcích SO ORP Kutná Hora

Indikátor	12a				12b	12c	12d	
název obce	Turistická atraktivita*				Podíl objektů sloužících k rekreaci (%)**	Počet lůžek v ubytovacím zařízení / počet ubyt. zařízení	Turistické komunikace	
	K	P	R	Σ			km	km/km ²
Bernardov	0	0	0	0	2,3	0 / 0	3,2	0,93
Bludov	0	0	0	0	14,8	0 / 0	2,3	1,13
Bohdaneč	0	0	1	1	12,3	neurč. / 1	36,6	2,20
Církvice	2	0	0	2	0,4	0 / 0	3,3	0,32
Černíny	0	0	0	0	53,8	neurč. / 2	15,2	0,94
Červené Janovice	1	0	0	1	30,4	0 / 0	10,2	0,68
Čestín	1	0	0	1	23,9	neurč. / 1	33,3	1,02
Dolní Pohled	0	0	1	1	16,4	0 / 0	2,8	0,79
Hlízov	1	0	0	1	0,4	0 / 0	2,6	0,43
Horka II	1	0	2	3	29,8	neurč. / 2	8,4	0,82
Chabeřice	0	0	2	2	29,6	neurč. / 2	9,8	1,24
Chlístovice	1	0	1	2	14,9	0 / 0	32,0	1,09
Kácov	1	0	2	3	25,2	499 / 6	17,8	1,60
Kobylnice	0	0	0	0	1,4	neurč. / 0	0,0	0,00
Košice	0	0	0	0	5,6	0 / 0	1,0	0,48
Křesetice	1	0	0	1	8,9	0 / 0	3,3	0,30
Kutná Hora	4	1	1	6	0,4	865 / 23	70,4	2,13
Ledečko	0	0	2	2	66,4	neurč. / 1	3,9	1,30
Malešov	2	0	1	3	4,0	neurč. / 1	26,6	1,87
Miskovice	2	1	1	4	17,7	neurč. / 0	31,0	1,61
Nepoměřice	0	0	0	0	1,0	0 / 0	3,8	0,52
Nové Dvory	3	1	0	4	0,3	neurč. / 1	5,5	0,61
Onomyšl	0	0	0	0	13,1	0 / 0	0,5	0,04
Opatovice I	0	0	0	0	37,6	0 / 0	4,7	0,75
Paběnice	1	0	0	1	14,4	0 / 0	3,1	0,53
Pertoltice	0	0	0	0	18,7	0 / 0	6,1	0,70
Petrovice I	0	0	0	0	23,0	0 / 0	7,1	0,48
Petrovice II	1	0	0	1	39,7	neurč. / 0	13,1	1,13
Podveky	0	0	1	1	15,9	0 / 0	9,2	0,89
Rašovice	1	0	0	1	11,9	0 / 0	3,3	0,27
Rataje nad Sázavou	2	0	2	4	41,4	neurč. / 1	19,7	1,48
Řendějov	0	0	0	0	18,2	0 / 0	5,6	0,67
Samopše	0	0	2	2	77,2	neurč. / 2	7,4	1,12
Slavošov	1	0	0	1	10,8	0 / 0	8,2	1,08
Soběšín	1	0	2	3	33,7	neurč. / 1	0,3	0,04
Staňkovice	0	0	0	0	7,3	0 / 0	6,5	0,54
Sudějov	1	1	1	3	28,9	neurč. / 0	5,1	1,31
Suchdol	1	0	1	2	3,6	neurč. / 2	10,5	0,54
Svatý Mikuláš	3	1	0	4	5,6	0 / 0	9,2	0,52
Štipoklasy	0	0	0	0	3,0	0 / 0	0,7	0,19
Třebětín	0	1	0	1	20,6	0 / 0	16,7	1,34
Uhlířské Janovice	1	0	0	1	5,2	neurč. / 1	33,3	1,31
Úmonín	1	0	0	1	10,4	0 / 0	4,7	0,35

Indikátor	12a				12b	12c	12d	
název obce	Turistická atraktivita*				Podíl objektů sloužících k rekreaci (%)**	Počet lůžek v ubytovacím zařízení / počet ubyt. zařízení	Turistické komunikace	
	K	P	R	Σ			km	km/km ²
Úžice	1	0	1	2	21,3	neurč. / 1	8,9	0,48
Vavřinec	1	0	0	1	14,1	neurč. / 1	6,0	0,57
Vidice	1	0	1	2	14,6	neurč. / 0	7,3	0,62
Vlastějovice	1	0	2	3	54,6	648 / 5	18,6	0,97
Záboří nad Labem	1	0	1	2	4,9	0 / 0	6,3	0,70
Zbizuby	0	0	1	1	16,7	0 / 0	14,1	0,73
Zbraslavice	1	0	1	2	39,9	406 / 4	52,1	1,37
Zruč nad Sázavou	1	0	2	3	7,6	neurč. / 2	27,0	1,65
SO ORP Kutná Hora					18,1	3355 / 60	638,5	0,99

Pozn.: * K – atraktivita z pohledu kulturních památek, P – atraktivita z pohledu přírodních hodnot, R – atraktivita z pohledu míst vhodných pro sport a jinou rekreaci, Σ - atraktivita pro cestovní ruch celkem; **podíl objektů s číslem popisným nebo evidenčním určených k rekreaci na celkovém počtu těchto objektů; neurč. = individuální (důvěrný) údaj

Zdroj: databáze ÚAP, hodnocení zpracovatele; ČSÚ;

C.1.13 Bezpečnost a ochrana obyvatel

Bezpečnost obyvatel souvisí s více faktory, v tomto tématu je vyhodnoceno ohrožení povodňovým rizikem, zachyceny střety zastavěného území s potenciálně nebezpečnými vlivy z technické a dopravní infrastruktury, a dále vybavenost obcí základní infrastrukturou k ochraně obyvatel. Číselné podklady jsou součástí tabulky 19.

Území je v jeho severovýchodní části podle mapy povodňového ohrožení dotčeno všemi kategoriemi ohrožení. Jednoznačně největší riziko škod povodně představují pro obec Záboří nad Labem, kde se v oblasti s vysokým rizikem nachází poměrně významná část katastru obce i zastavěného území. V obci Svatý Mikuláš je také část území v oblasti s vysokým rizikem, zástavba sídel ale není ohrožena. Jen zbytkové ohrožení plyne pro Hlízov, navíc pouze na nepatrné ploše.

Územím prochází v jeho severovýchodní části ochranné pásmo produktovodu a ropovodu, a trasy vysokotlakého a velmi vysokotlakého plynovodu mají stanoveno bezpečnostní pásmo. Některé části zastavěného území obcí jsou ve střetu s těmito limity, z čehož potenciální riziko může plynout. Na úrovni této dokumentace není možné posuzovat rizika konkrétně, v rámci ÚPD obcí je proto nutné prověřovat tyto střety a zejména je dále neprohlubovat. Nejzávažnější riziko plyne z blízkosti tras sledované infrastruktury pro obec Církvice, v menší míře pro Kutnou Horu. Hlízov a Nepoměřice mají potenciální riziko již znatelně nižší. Ostatní obce svým zastavěným územím zasahují do OP/BP jen okrajově. Průchod frekventovaných dopravních tahů (sledovány jsou ty s frekvencí více než 5 000 automobilů denně) obcemi je dalším potenciálním rizikem, týká se především samotné Kutné Hory, která má obchvat teprve naplánován. Původně vysoké riziko tohoto druhu v Církvici bylo eliminováno přeložkou silnice I/18 (taktéž byl zrušen úrovňový železniční přejezd), pro Miskovice, Suchdol a Uhlířské Janovice je již nižší. Železnice s celostátním významem prochází severovýchodem území a z hlediska bezpečnosti má negativní dopad pouze pro Hlízov, kde se nachází úrovňový železniční přejezd, vybavený ale závorami, takže ani zde nelze riziko bodově hodnotit. Ostatní obce mají křížení s pozemními komunikacemi řešeno mimoúrovňově.

Ochranu obyvatel zajišťuje sbor profesionálních hasičů se stanicemi ve všech třech obcích s pověřeným úřadem, dále pak sbory dobrovolných hasičů, které mají podle existujících podkladů stanice v 11 obcích SO ORP. Policie ČR má své stanice v Kutné Hoře, Zručí n. S., Uhlířských Janovicích a Zbraslavicích. Městská policie je zřízena ve Zručí n. S. a Kutné Hoře. Několik objektů je vedeno jako důležitých pro obranu státu, vojenská posádka ale nikde v řešeném území není. Stálé kryty civilní ochrany se nachází pouze v Kutné Hoře, v území jsou dále registrovány stálé sklady CO, a sklady/zařízení HZS ČR. Ve větších obcích jsou potom i výstražné signalizace.

Tabulka 19 ohrožení a ochrana obyvatel SO ORP Kutná Hora – podklady pro hodnocení

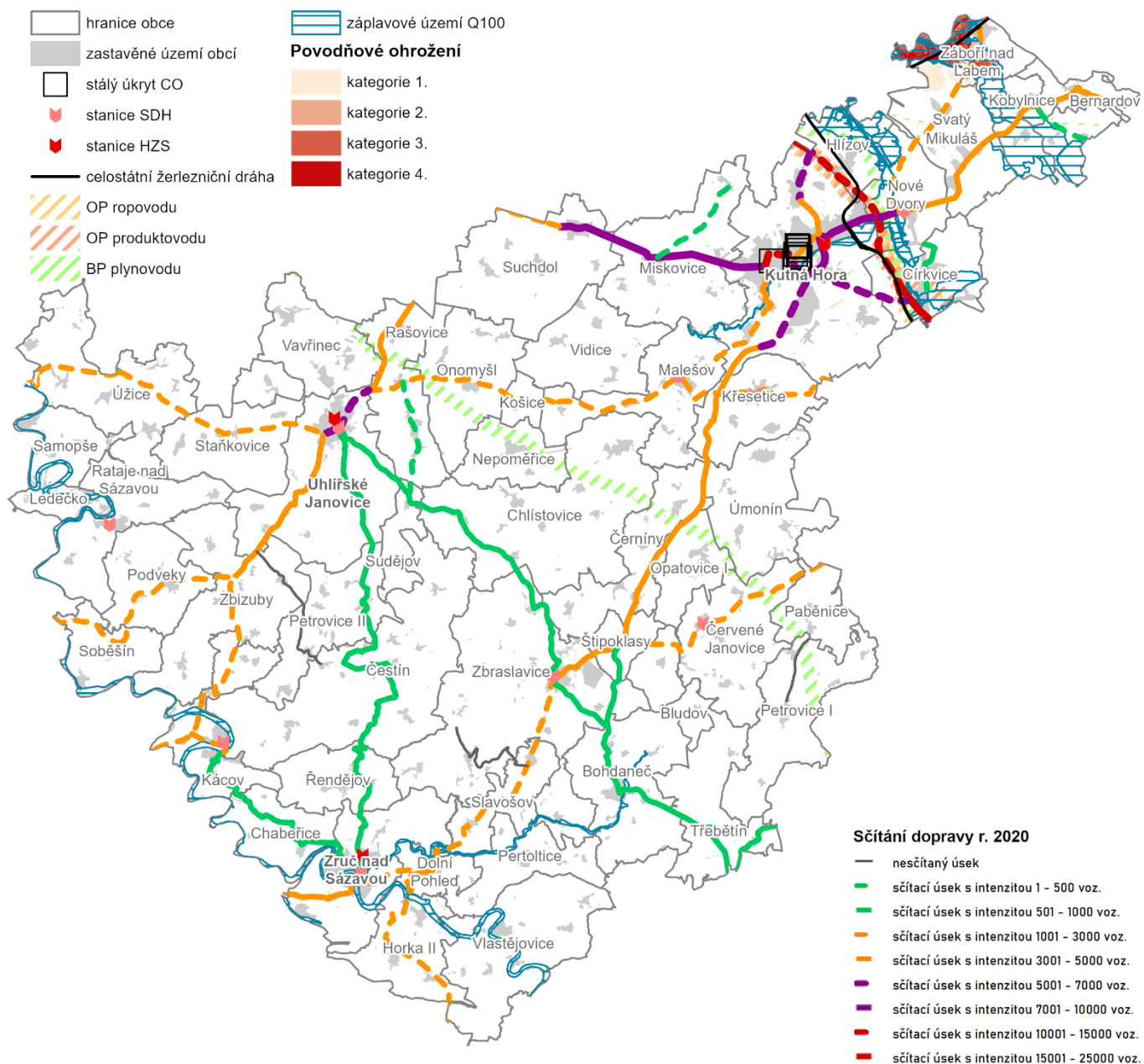
Indikátor	13a	13b					13c	
název obce	povodňové riziko	Ohrožení dopravní a technickou inf.					Ochrana obyvatelstva	
		plynovod (ha BP v ZÚ)*	produktovod (ha OP v ZÚ)*	ropovod (ha OP v ZÚ)*	silnice **	železnice **	hasičské zbrojnice (počet)	stále kryty CO (počet)
Bernardov	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0
Bludov	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0
Bohdaneč	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0
Církvice	0	40,9	30,4	22,5	0	0	0	0
Černíny	0	1,3	0,0	0,0	0	0	0	0
Červené Janovice	0	0,0	0,0	0,0	0	0	1	0
Čestín	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0
Dolní Pohled	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0
Hlízov	1	1,1	2,9	3,0	0	0	0	0
Horka II	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0
Chabeřice	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0
Chlístovice	0	1,3	0,0	0,0	0	0	0	0
Kácov	0	0,0	0,0	0,0	0	0	1	0
Kobylnice	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0
Košice	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0
Křesetice	0	0,1	0,0	0,0	0	0	1	0
Kutná Hora	0	7,8	19,9	14,6	3	0	1	9
Ledečko	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0
Malešov	0	0,0	0,0	0,0	0	0	1	0
Miskovice	0	0,0	0,0	0,0	1	0	0	0
Nepoměřice	0	7,6	0,0	0,0	0	0	0	0
Nové Dvory	0	0,2	0,3	0,3	0	0	1	0
Onomyšl	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0
Opatovice I	0	0,3	0,0	0,0	0	0	0	0
Paběnice	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0
Pertoltice	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0
Petrovice I	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0
Petrovice II	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0
Podveky	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0
Rašovice	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0
Rataje nad Sázavou	0	0,0	0,0	0,0	0	0	1	0
Řendějov	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0
Samopše	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0
Slavošov	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0
Soběšín	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0
Staňkovice	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0
Sudějov	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0
Suchdol	0	0,0	0,0	0,0	1	0	0	0
Svatý Mikuláš	4	0,6	0,0	0,0	0	0	0	0
Štipoklasy	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0

Indikátor	13a	13b					13c	
název obce	povodňové riziko	Ohrožení dopravní a technickou inf.					Ochrana obyvatelstva	
		plynovod (ha BP v ZÚ)*	produktovod (ha OP v ZÚ)*	ropovod (ha OP v ZÚ)*	silnice **	železnice **	hasičské zbrojnice (počet)	stále kryty CO (počet)
Třebětín	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0
Uhlířské Janovice	0	0,0	0,0	0,0	1	0	2	0
Úmonín	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0
Úžice	0	1,5	0,0	0,0	0	0	0	0
Vavřinec	0	0,8	0,0	0,0	0	0	0	0
Vidice	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0
Vlastějovice	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0
Záboří nad Labem	4	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0
Zbizuby	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0
Zbraslavice	0	0,0	0,0	0,0	0	0	1	0
Zruč nad Sázavou	0	0,7	0,0	0,0	0	0	2	0

Pozn.: *výměra zastavěného území v ochranném pásmu produktovodu/ropovodu/bezpečnostním pásmu plynovodu, **míra ohrožení příslušnou infrastrukturou na území obce

Zdroj: databáze ÚAP, hodnocení zpracovatele;

Obrázek 7 potenciální ohrožení a ochrana obyvatel v SO ORP Kutná Hora



C.2 Záměry na provedení změn v území

Záměry jsou přehledně vyobrazeny v příslušném výkresu. Záměry jsou dále uvedeny v příloze 1 – kartách obcí.

Záměry ze ZÚR Středočeského kraje jsou převzaty z úplného znění Zásad územního rozvoje Středočeského kraje po 1., 2., 3., 6., 7., 10., 11. a 8. aktualizaci, která je účinná od 26. 4. 2024.

Záměry z územně plánovacích dokumentací obcí odpovídají jejich aktuálním zněním, které byly předány zpracovateli ÚAP, jejich přehled je uveden v tab. 20 níže.

Tabulka 20 přehled ÚPD obcí v SO ORP Kutná Hora

kód obce	název obce	Stav ÚPD	Platí od	Platné změny ÚP (v závorce pořizované)
531111	Bernardov	pořizuje se	-	-
530964	Bludov	-	-	-
533980	Bohdaneč	vydán ÚP	24.2.2024	-
533998	Církvice	vydán ÚP	24.11.2000	1, 2, 3, 4, 5, 6
534013	Černíny	vymezeno zastavěné území	-	-
534021	Červené Janovice	vydán ÚP	25.4.2008	1, 2, (3)
534030	Čestín	vydán ÚP	6.12.2006	1, 2, (3)
531260	Dolní Pohled	vydán ÚP	22.1.2009	1, 2
531197	Hlízov	vydán ÚP	10.2.2023	-
534056	Horka II	vydán ÚP	30.11.2008	1, 2, 3, (4)
534081	Chabeřice	vydán ÚP	22.6.2023	-
534099	Chlístovice	vydán ÚP	12.9.2014	1
534129	Kácov	vydán ÚP	24.11.2021	(1), (2), 3
531405	Kobylnice	vydán ÚP	13.3.2024	-
551465	Košice	-	-	-
534161	Křesetice	vydán ÚP	6.12.2012	1, 2
533955	Kutná Hora	vydán ÚP	28.4.2020	1, 2, 3, 4, 5
534170	Ledečko	vymezeno zastavěné území; pořizuje se ÚP	-	-
534188	Malešov	vydán ÚP	20.9.2018	-
534200	Miskovice	vydán ÚP	17.3.2016	-
534226	Nepoměřice	vymezeno zastavěné území	-	-
534242	Nové Dvory	vydán ÚP	21.10.2022	-
534277	Onomyšl	vydán ÚP	25.11.2021	-
530956	Opatovice I	vydán ÚP	2.9.2009	1
531278	Paběnice	vydán ÚP	15.5.2017	-
534307	Pertoltice	vydán ÚP	6.12.2020	-
534315	Petrovice I	vydán ÚP	27.4.2023	-
534323	Petrovice II	vymezeno zastavěné území	-	-
528196	Podveky	vydán ÚP	16.4.2021	-
534340	Rašovice	vydán ÚP	6.4.2021	(1)
534358	Rataje nad Sázavou	vydán ÚP	4.9.1999	1
534366	Řendějov	vydán ÚP	28.12.2008	1, 3
534374	Samopše	vydán ÚP	28.6.2019	(2), (3)
534391	Slavošov	vydán ÚP	30.4.2006	1
534293	Soběšín	vydán ÚP	5.1.2023	(1)
534412	Staňkovice	vydán ÚP	7.1.2014	1, 2

kód obce	název obce	Stav ÚPD	Platí od	Platné změny ÚP (v závorce pořizované)
531391	Sudějov	vymezeno zastavěné území	-	1
534439	Suchdol	vydán ÚP; pořizuje se nový ÚP	23.3.2000	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7
534196	Svatý Mikuláš	vydán ÚP; pořizuje se nový ÚP	14.9.2000	2
530930	Štipoklasy	vydán ÚP	31.5.2023	-
530972	Třebětín	vydán ÚP	15.7.2011	-
534498	Uhlířské Janovice	vydán ÚP	6.1.2012	-
534501	Úmonín	vydán ÚP; pořizuje se nový ÚP	12.4.2019	-
534510	Úžice	zastavěné území	-	-
534528	Vavřinec	vydán ÚP	1.3.2013	(1), (2)
534536	Vidice	vydán ÚP	13.1.2006	-
534561	Vlastějovice	vydán ÚP	6.11.2009	1
534595	Záboří nad Labem	vydán ÚP; pořizuje se nový ÚP	31.8.2000	-
534609	Zbizuby	vydán ÚP	16.5.2021	(1)
534617	Zbraslavice	vydán ÚP	16.3.2020	1, (2), (3)
534633	Zruč nad Sázavou	vydán ÚP	6.6.2012	1, 2, 3, 4, 5, (6)

D ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE

Bude doplněno v dalších fázích zpracování a projednání aktualizace ÚAP.

E DATABÁZE ÚAP

Databáze ÚAP obsahující prostorová data ve formátu ESRI SHP je nedílnou součástí této dokumentace, je zpracována v souladu s Vyhláškou, Metodikou a datovým modelem DMG ÚAP v. 5.4.

F KARTY OBCÍ

Bude doplněno v dalších fázích zpracování a projednání aktualizace ÚAP.

G POŽADAVKY NA VYHODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPCÍ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Bude doplněno v dalších fázích zpracování a projednání aktualizace ÚAP.

H GRAFICKÁ ČÁST ÚAP

Nedílnou součástí těchto ÚAP jsou následující výkresy:

Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje:

1 – Výkres hodnot (1: 25 000)

Výkres zobrazuje zjištěné hodnoty území. Jedná se zejména o hodnoty kulturní (architektonické a historické, urbanistické), přírodní (ochrana přírody a krajiny, hodnoty půdního fondu, geologického prostředí), a civilizační (zainvestovanost území dopravní a technickou infrastrukturou) popřípadě další.

2.I - Výkres limitů technických (1: 25 000)

Výkres zobrazuje zjištěné limity využití území plynoucí z přítomnosti dopravní a technické infrastruktury, z důvodů ochrany obyvatelstva a krizového hospodářství.

2.II - Výkres limitů přírodních a kulturních (1: 25 000)

Výkres zobrazuje zjištěné limity využití území plynoucí z přítomnosti kulturních hodnot, z horninového prostředí, půdního fondu, ochrany přírody a krajiny, a hygieny životního prostředí.

03 - Výkres záměrů (1: 25 000)

Výkres záměrů zobrazuje zjištěné záměry na změny ve využití území. Jedná se o veřejně prospěšné záměry (VPS a VPO) převzaté ze ZÚR, rozvojové plochy převzaté z platných ÚPD obcí a další zjištěné záměry, zejména záměry v technické infrastruktuře a vymezení prvku ÚSES.

Rozbor udržitelného rozvoje:

Bude doplněno v dalších fázích zpracování a projednání aktualizace ÚAP.

Informace o technické infrastruktuře a jejím vlastníkově podle § 166 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon):

Bude doplněno v dalších fázích zpracování a projednání aktualizace ÚAP.

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1 poloha SO ORP Kutná Hora v rámci ČR (červeně vyznačeno)	5
Obrázek 2 uspořádání obcí v rámci SO ORP Kutná Hora	8
Obrázek 3 kategorie obcí SO ORP Kutná Hora z hlediska širších vztahů	36
Obrázek 4 Nová Ves (obec Staňkovice) - sídlo se zachovalou strukturou zástavby	37
Obrázek 5 území SO ORP Kutná Hora podle jeho charakteru a uspořádání zástavby	38
Obrázek 6 obce v SO ORP Kutná Hora a jejich části (sídla)	40
Obrázek 7 potenciální ohrožení a ochrana obyvatel v SO ORP Kutná Hora	62

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1 členění řešeného území a základní údaje o něm	6
Tabulka 2 OBCE S POVĚŘENÝM OBECNÍM ÚŘADEM V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEJICH ČLENĚNÍ	8
Tabulka 3 systém hodnocení územních podmínek udržitelného rozvoje	26
Tabulka 4 pozitiva (+), negativa (-) území a trendy vývoje (t) a původ informace	27
Tabulka 5 výčet možných závad v území	30
Tabulka 6 výčet možných střetů v území	31
Tabulka 7 jevy ÚAP podle přílohy č. 1 Vyhlášky	32
Tabulka 8 obce v SO ORP Kutná Hora z hlediska širších vztahů a dalších údajů	35
Tabulka 9 členění obcí v SO ORP Kutná Hora z hlediska struktury a uspořádání	39
Tabulka 10 sociodemografické údaje o obcích SO ORP Kutná Hora	41
Tabulka 11 podklady k hodnocení ochrany přírody a krajiny v SO ORP Kutná Hora	44
Tabulka 12 údaje o obcích SO ORP Kutná Hora týkající se vodního režimu a horninového prostředí	46
Tabulka 13 indikátory kvality životního prostředí v SO ORP Kutná Hora	48
Tabulka 14 údaje o obcích SO ORP Kutná Hora popisující půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	50
Tabulka 15 veřejná občanská vybavenost v obcích SO ORP Kutná Hora	52
Tabulka 16 dopravní dostupnost a vybavenost technickou infrastrukturou v obcích SO ORP Kutná Hora	54
Tabulka 17 ukazatele pro hodnocení hospodářských podmínek v obcích SO ORP Kutná Hora	56
Tabulka 18 podklady pro hodnocení rekreace a cestovního ruchu v obcích SO ORP Kutná Hora	58
Tabulka 19 ohrožení a ochrana obyvatel SO ORP Kutná Hora – podklady pro hodnocení	60
Tabulka 20 přehled ÚPD obcí v SO ORP Kutná Hora	63

SEZNAM SAMOSTATNĚ ČÍSLOVANÝCH PŘÍLOH

SEZNAM ZKRATEK

BPEJ	bonitované půdně ekologické jednotky
BP	bezpečnostní pásmo
CO	civilní obrana
ČSV	čerpací stanice vodovodu
ČSK	čerpací stanice kanalizace
ČOV	čistírna odpadních vod
EO	ekvivalentní obyvatel
EVL	evropsky významné lokality
GIS	geoinformační systém
KPÚ	komplexní pozemkové úpravy
KrÚ	krajský úřad
k. ú.	katastrální území
MK	místní komunikace
NKP	nemovitá kulturní památka
NNKP	národní nemovitá kulturní památka
NN	nízké napětí
NPÚ	národní památkový ústav
PBŘ	požárně bezpečnostní řešení
OP	ochranné pásmo
ORP	obec s rozšířenou působností
PF	půdní fond
PO	ptačí oblasti
PUPFL	pozemky určené k plnění funkce lesa
PÚR	politika územního rozvoje
RD	rodinný dům
RP	regulační plán
RSS	radioreléový spoj
SEA	vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 sb.
ÚAP	územní analytické podklady
ÚHUL	Ústav pro hospodářskou úpravu lesů
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚPO	územní plán obce
ÚPSÚ	územní plán sídelního útvaru
ÚPV	úpravna vody
ÚS	územní studie
ÚSES	územní systém ekologické stability
VDJ	vodojem
VN	vysoké napětí
VVN	velmi vysoké napětí
VPZ	veřejně prospěšný záměr – tj. stavba, opatření nebo asanace
ZPF	zemědělský půdní fond
ZSJ	základní sídlení jednotka
ZÚR	zásady územního rozvoje