



MĚSTSKÝ ÚŘAD KUTNÁ HORA

Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195

Oddělení interního auditu

sídlo : Radnická 178, Kutná Hora

tel.: 327 710 111* , ID DS: b65bfx3, mu.kutnahora.cz



* M U K H S P 0 9 2 9 9 5 9 9 *

Váš dopis ZN.:

Ze dne:

Naše Č.j. :

SpZN.:

MKH/065944/2024

MKH/061288/2024/08

Adresát:



Vyřizuje:

Ing. Kateřina Vágnerová

Tel.:

E-mail:

Datum:



21.6.2024

Městský úřad Kutná Hora (dále jen povinný subjekt) obdržel dne 6.6.2024 žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „žádost“), která byla povinnému subjektu doručena od [redacted] [redacted] zaevidovanou pod č.j. MKH/061288/2024. Žádost byla podána prostřednictvím datové schránky.

I Poskytnutí informace

Na základě informací poskytnutých Městským úřadem Kutná Hora, Oddělení regionálního rozvoje a územního plánování, jako úřadu územního plánování příslušného podle § 6 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen („stavební zákon“), ve spojení s § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, Vám sdělujeme následující:

Petiční výbor žádá o stanovisko vypracované úřadem územního plánování ve věci výstavby developerského záměru Nové mlýny.?

Odpověď: Orgán územního plánování vydal pouze vyjádření z hlediska územního plánu Kutné Hory jako předběžnou informaci. Toto vyjádření je přílohou.

Navíc uvádíme, že Úřad územního plánování nebyl do dne podání žádosti požádán o vydání závazného stanoviska orgánu územního plánování ve smyslu § 96b stavebního zákona.

Na základě informací poskytnutých Městským úřadem Kutná Hora, oddělení památkové péče jako orgánu státní památkové péče na území správního obvodu obce s rozšířenou působností, věcně a místně příslušný podle § 29 odst. 2 písm. e) a i) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, Vám sdělujeme následující:

Petiční výbor žádá o stanovisko, které vypracovalo oddělení památkové péče MÚ v Kutné Hoře ve věci výstavby developerského záměru Nové mlýny.

Odpověď: Požadované Závazné stanovisko Městského úřadu Kutná Hora, oddělení památkové péče, k záměru zástavby areálu Nové Mlýny, Pobřežní ulice, Kutná Hora, pozemek p.č. 3400, 3402/1 k.ú. Kutná Hora, obec Kutná Hora, Středočeský kraj, je přílohou.

II Rozhodnutí o odmítnutí

Na základě pověření oddělení interního auditu k zajištění kompletní agendy žádostí o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a na základě pověření sp. zn. MKH/061288/2024/07 Vám podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.,



o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“), a ve spojení s § 8a odst. 1 zákona sdělují, že Městský úřad Kutná Hora rozhodl tak, že žádost o poskytnutí informace se

částečně odmítá a

a to tak, že v kopiích požadovaných dokumentů, které jsou součástí odpovědi, nebudou poskytnuty osobní údaje účastníků řízení a třetích osob.

Odůvodnění:

Dle ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu. Tímto předpisem je zejména nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (Obecné nařízení o ochraně osobních údajů), dále jen „nařízení GDPR“.

Podle čl. 4 nařízení GDPR se osobními údaji rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě; identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, např. jméno, příjmení, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo jeden i více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této osoby.

Z výše uvedeného tak vyplývá, že zde nastává rozpor mezi základními právy, a to právem na ochranu soukromí, a právem na poskytnutí informací.

Povinný subjekt provedl test proporcionality (přiměřenosti), v jehož rámci poměřil právo na informace žadatele s právem na ochranu osobních údajů.

Povinný subjekt provedl v rámci svého správního uvážení rovněž test veřejného zájmu (prověření splnění materiální podmínky odmítnutí poskytnutí požadovaných informací ve smyslu § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 17 Listiny základních práv a svobod) a zkoumal, zda zásah do právní sféry jedince lze současně považovat za zásah do ústavně zaručených práv a svobod.

Je třeba zdůraznit, že osobní údaje jsou jakékoli informace, které se týkají identifikované nebo identifikovatelné žijící osoby, viz odkaz čl. 4 nařízení GDPR výše. K osobním údajům patří i různé jednotlivé informace, které společně jako celek mohou vést k identifikaci určité osoby.

Proto povinný subjekt provedl anonymizaci zejména osobních údajů:

Jméno a příjmení, adresa trvalého pobytu/kontaktní adresa, emailové adresy, telefonní čísla a další údaje o fyzických osobách uvedených v poskytnutých kopiích požadovaných dokumentů, na jejichž základě je možná identifikace konkrétní fyzické osoby.

Povinný subjekt má za to, že žadatel nehodlá posuzovat jména a příjmení osob uvedených v požadovaných dokumentech, ale chce posuzovat vydaná stanoviska a ostatní požadované dokumenty.

Povinný subjekt při posuzování možnosti omezení základního práva či svobody ve prospěch jiného základního práva či svobody aplikoval test proporcionality (test veřejného zájmu), obsažený v judikatuře Ústavního soudu, který stojí na třech pilířích: (i) kritérium vhodnosti, při kterém zkoumal, zdali institut omezující základní právo, umožňuje dosáhnout sledovaný cíl, (ii) kritérium potřebnosti (nutnosti), při kterém zkoumal, zdali by sledovaného cíle nemohlo být dosaženo jinými opatřeními,



umožňujícími dosáhnout stejného cíle, avšak nedotýkajícími se základních práv a svobod, a (iii) kritérium poměrování, při kterém porovnával závažnost obou v kolizi stojících základních práv, což spočívalo ve zvažování empirických, systémových, kontextových i hodnotových argumentů.

Byly poměřeny následující tři otázky:

- 1) Umožní zásah do práva na ochranu osobních údajů naplnit právo na informace, a tedy i kontrolu veřejné správy? Jinými slovy, když neposkytneme osobní údaje osob, které figurují ať už v pozici samotných žadatelů nebo dalších účastníků řízení, projektantů, referentů a dalších fyzických osob uvedených v požadovaných dokumentech, dojde k naplnění smyslu a účelu žádosti o informace?

ANO

Dle názoru povinného subjektu nejsou osobní údaje nezbytné k naplnění smyslu a účelu žádosti o informace.

- 2) Pokud ano, může být právu na informace vyhověno i jiným, šetrnějším způsobem, který by méně omezil právo na ochranu osobních údajů či autorského práva? Lze poskytnout i jen část požadovaných dokumentů nebo jiné údaje, které budou odpovídat smyslu a účelu žádosti?

ANO

Při provedení anonymizací příslušných údajů lze požadované dokumenty poskytnout.

- 3) A za třetí. Nebude újma na právu na ochranu osobních údajů nepřiměřená ve vztahu k zamýšlenému cíli, tedy kontrole veřejné správy?

NE

Žadatel dle názoru povinného subjektu nechce posuzovat konkrétní fyzické osoby, ale chce zkoumat poskytnuté dokumenty a zejména jejich věcný obsah. Povinný subjekt má za to, že i s anonymizovanými údaji, může žadatel přezkoumat poskytnuté dokumenty.

Na základě této skutečnosti bylo o Vaší žádosti rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku.

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, činit odvolací lhůta 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje prostřednictvím zdejšího Městského úřadu Kutná Hora, oddělení interního auditu.

S pozdravem

Ing. Kateřina Vágnerová
vedoucí oddělení interního auditu

Přílohy nejsou součástí tohoto uveřejnění a to s ohledem na mimořádně rozsáhlé množství elektronicky poskytnutých informací formou jednotlivých příloh.

Obsah jednotlivých příloh je specifikován v textu odpovědi.

Ing. Kateřina Vágnerová
oddělení interního auditu