



MĚSTSKÝ ÚŘAD KUTNÁ HORA

Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195

Oddělení interního auditu

sídlo : Radnická 178, Kutná Hora

tel.: 327 710 111*, ID DS: b65bfx3, mu.kutnahora.cz



Váš dopis ZN.:

Ze dne:

Naše Č.j. :

SpZN.:

MKH/060278/2024

MKH/053946/2024/11

Adresát:

Vyřizuje:

Tel.:

E-mail:

Datum:

Ing. Kateřina Vágnerová

vagnerovak@mu.kutnahora.cz

4.6.2024



Městský úřad Kutná Hora (dále jen povinný subjekt) obdržel dne 20.5.2024 žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „žádost“), od žadatelky [redacted] zaevidovanou pod č.j. MKH/053946/2024. Žádost byla podána prostřednictvím datové schránky.

I Poskytnutí informace

Na základě informací poskytnutých Městským úřadem Kutná Hora, oddělením vnitřní správy a oddělením personálního a krizového řízení, Vám sdělujeme následující:

1. Jak početné je právní oddělení města?

Odpověď: Povinný subjekt nemá ve své organizační struktuře právní oddělení.

2. Jaké jsou roční mzdové náklady na právní oddělení města?

Odpověď: Povinný subjekt nemá ve své organizační struktuře právní oddělení, proto mzdové náklady na právní oddělení města jsou 0 Kč.

4. Kolik celkem zaplatilo město od ledna 2023 do května 2024 (anebo k poslední známému datu) za externí právní služby?

Odpověď: Bylo zapláceno za požadované období 1.790.048,09 Kč.

5. Kolik celkem zaplatilo město od ledna 2023 do května 2024 (anebo k poslední známému datu) za právní služby advokátní kanceláře Svejkovský & Kabelková - advokáti s.r.o., Holečkova 21, 150 00 Praha 5 („Svejkovský & Kabelková“)?

Odpověď: Bylo zapláceno za požadované období 721.615,32 Kč.

6. Kolik celkem zaplatilo město od ledna 2023 do května 2024 (anebo k poslední známému datu) za právní služby advokátní kanceláře Svejkovský & Kabelková za právní poradenství v souvislosti s pozemkem parc. č. 556/1 v katastrálním území Malín („Pozemek“)?

Odpověď: Bylo zapláceno za požadované období 721.615,32 Kč.

7. Kolik celkem zaplatilo město od ledna 2023 do května 2024 (anebo k poslední známému datu) právní služby advokátní kanceláře Svejkovský & Kabelková za právní poradenství v souvislosti s jakýmkoli jednáním města se společností MARLO KH s.r.o., IČO: 140 86 123, se sídlem Ostrovní 146/16, Nové Město, 110 00 Praha 1?

Odpověď: Bylo zapláceno za požadované období 721.615,32 Kč

9. Jak byla advokátní kancelář Svejkský & Kabelková vybrána? Pokud byla vybrána formou veřejné zakázky, žádáme o její zadávací dokumentaci a datum vypsání.

Odpověď: S advokátní kanceláří SVEJKOVSKÝ & KABELKOVÁ - advokáti s.r.o. byla uzavřena Dohoda o poskytování právních služeb v souladu s § 29 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, kdy zadavatel není povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení.

10. Jednalo se o otevřenou veřejnou zakázku nebo nějakou formu zadávacího řízení, kdy byli osloveni jen předem vybraní uchazeči?

Odpověď: viz bod 9.

11. Kdo v této veřejné zakázce podal nabídku, v jaké výši a jak byla vyhodnocena nabídka Svejkský & Kabelková?

Odpověď: viz bod 9.

13. S jakými advokátními kancelářemi město spolupracuje? Jak tento právní vztah vznikl a jaké jsou skutečné průměrné hodinové sazby jednotlivých advokátních kanceláří (tj. celkové fakturované náklady na právní službu podělené celkovým počtem fakturovaných hodin, náklady třetích stran se do nákladů na právní službu nezapočítávají)?

Odpověď: Kde dni podání žádosti o informace povinný subjekt aktivně spolupracuje s níže uvedenými advokátními kancelářemi:

- SVEJKOVSKÝ & KABELKOVÁ - advokáti s.r.o., Holečkova 419/21, 150 00 Praha 5, IČ: 26362066, viz odpověď 9, hodinová sazba 3.000 Kč (problematika v lokalitě „Malín“)
- Mgr. Martin Běhounek, Přívozní 1054/2, 170 00 Praha 7, IČ: 66245605, přímé zadání, 2.000 Kč/hodinu, přímé zadání
- SVEJKOVSKÝ & KABELKOVÁ - advokáti s.r.o., Holečkova 419/21, 150 00 Praha 5, IČ: 26362066, přímé zadání, průměr 1.111 Kč/hodinu (podpora odboru OSM a oddělení RRÚP)
- Mgr. Ing. Pavel Bezouška, nám. Jana Žižky z Trocnova 2/2, 28601 Čáslav, IČ: 66224586, právní vztah vznikl dne 22.4.1996, hodinový průměr 286 Kč.

14. Vyhodnocuje nějak město efektivitu jednotlivých advokátních kanceláří – například podle jejich ceny a dosažených výsledků v soudních sporech?

Odpověď: Ano

15. Výše, od které by vznikla povinnost soutěžit formou otevřené zakázky?

Odpověď: V případě veřejné zakázky malého rozsahu (VZMR) do 2 mil. bez DPH se postupuje v souladu s Metodickým návodem města Kutná Hora a je možné i přímé zadání či uzavřená výzva. Metodický návod pro zadávání VZMR města KH je v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ). Nad 2 mil. Kč se již jedná o zakázky dle ZZVZ.

V případě poskytování právních služeb je smlouva uzavřena v souladu s ustanovením Metodického návodu pro zadávání VZMR města KH a v souladu s § 31 ZZVZ do konce roku 2024 s tím, že ke konci roku budou poskytnuté právní služby vyhodnoceny.

II Rozhodnutí o odmítnutí

Na základě pověření oddělení interního auditu k zajištění kompletní agendy žádostí o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a na základě pověření sp. zn. MKH/053946/2024/06 Vám podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“), v souladu s § 11b sděluji, že Městský úřad Kutná Hora rozhodl tak, že žádost o poskytnutí informace se

částečně odmítá a

informace se neposkytne pro následující požadavky:

8. Proč město nevyužívalo své interní právní oddělení místo externí advokátní kanceláře Svejkovský & Kabelková?
12. Proč byla vybrána právě kancelář Svejkovský & Kabelková?
14. Žádám o zaslání hodnocení.
15. Proč jsou jednotlivé objednávky na právní služby poskytované advokátní kanceláří Svejkovský & Kabelková často děleny tak, aby nikdy nepřesáhly částku 2 milióny korun

Odůvodnění:

Ke dni podání žádosti povinný subjekt nedisponuje informacemi k výše uvedeným požadavkům. Vzhledem k tomu, že žadatelka žádá o poskytnutí neexistujících informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací dle § 11b zákona.

Žadatelka požaduje ve své žádosti požadavky s odkazem na zákon, které však nenaplnují základní atributy informace dle zákona. Neboť zákon č. 106/1999 Sb., pracuje s pojmem „informace“ v tom významu, že informací je jen a pouze to, co je zaznamenáno na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listě, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Na základě této skutečnosti bylo o tomto bodu Vaší žádosti rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje prostřednictvím zdejšího Městského úřadu Kutná Hora, oddělení interního auditu.

III Rozhodnutí o odmítnutí

Na základě pověření oddělení interního auditu k zajištění kompletní agendy žádostí o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a na základě pověření sp. zn. MKH/053946/2024/06 Vám podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“), a ve spojení s § 8a odst.1 zákona sděluji, že Městský úřad Kutná Hora rozhodl tak, že žádost o poskytnutí informace se

částečně odmítá a

informace se neposkytne pro následující požadavek:

3. Jaký je průměrný náklad na jednu hodinu interního právníka? (součet mezd právníků zaměstnaných navýšený o odvody a náklady zaměstnavatele na pracovní místo lomeno celkovým fondem pracovních hodin těchto zaměstnanců)?

Odůvodnění:

Písemnou žádostí o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou podala u povinného subjektu dne 20.05.2024 paní [redacted] požaduje průměrný náklad na jednu hodinu interního právníka.

Povinný subjekt tento bod žádosti o poskytnutí informace, jakož i vyjádření dotčené osoby přezkoumal, a dospěl k závěru, že v tomto případě nelze požadované informace poskytnout.

Dle ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu platí, že informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

Dle ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt poskytne základní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky, a to v rozsahu jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.

Z výše uvedené tak vyplývá, že zde nastává rozpor mezi základními právy, a to právem na ochranu soukromí, a právem na poskytnutí informací.

Vzhledem ke skutečnosti, že povinný subjekt zaměstnává pouze jednoho zaměstnance, který má v pracovní náplni uvedenu specifikaci referent – právník, byl by údaj o průměrném mzdovém nákladu na hodinu interního právníka údajem, ze kterého lze dovodit plat právě tohoto jednoho zaměstnance. Vzhledem ke skutečnosti, že tento zaměstnanec není u povinného subjektu osobou dle § 8c tj. veřejným funkcionářem atd. a zároveň žadatelka ve své žádosti nijak neprokázala veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu, kde tento veřejný zájem nepřevažuje nad zájmem na ochranu této informace, povinný subjekt požadovanou informaci neposkytne.

K této problematice dále uvádíme, že Ústavní soud řešil mimo jiné otázku, zda při poskytování informací dle § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím musí povinný subjekt brát ohledy na skutečnost, že některé z poskytovaných informací jsou soukromé a zda musí povinný subjekt proto přihlídnout i k právu na ochranu soukromí dotčených zaměstnanců, přičemž dospěl k závěru, že při jakémkoli zveřejňování osobních dat je vždy třeba zvažovat i právo na ochranu soukromí dotčených zaměstnanců. Informace o platech a odměnách zaměstnanců vyžádané na základě § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím se tedy neposkytují plošně, ale za splnění všech podmínek (tzv. test proporcionality):

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatelka o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídače psa“;
- d) informace existuje a je dostupná.

Pokud jde o podmínku existence a dostupnosti informace, povinný subjekt disponuje požadovanými informacemi.

Pokud jde o vztah informace k veřejnému zájmu (podmínky a) a b), povinný subjekt má za to, že tato podmínka nebyla splněna. Sama žadatelka ve své žádosti žádný účel svého dotazu neuvedla, a ani povinnému subjektu z jeho vlastní činnosti není známo, že by v současné době probíhalo nějaké řízení přezkoumávající výši poskytnutých odměn, anebo byla směrem k jejich výši vznesena pochybnost ze strany médií majících za cíl kontrolovat veřejnou správu. Lze tak uzavřít, že uvedená podmínka splněna není.

Povinný subjekt je toho názoru, že k poskytnutí informace o výši hodinového mzdového nákladu tj. v tomto konkrétním případě platu konkrétního zaměstnance, nemůže samo o sobě přispět k diskuzi veřejného zájmu týkající se veřejné kontroly hospodárného nakládání s veřejnými prostředky. V žádosti o informace nejsou uvedeny žádné informace, ze kterých by vyplývalo, že by žadatelka plnila funkci

„společenského hlídacího psa“. Žadatelka v žádosti vystupuje sama za sebe, toliko z pozice fyzické osoby. Neodkazuje se zaměstnáním či spoluprací s redakcí jakéhokoli média (tištěného, televizního, rádiového či internetového), anebo obdobným vztahem k nevládní neziskové organizaci, která si klade za cíl dozor nad činností veřejné správy. Je tak zřejmé, že tato podmínka není naplněna.

Rovněž musí být splněna podmínka, že poskytnutí informace o platu a odměně konkrétního zaměstnance je pro vedení této diskuse nutné, tzn., že v daném případě existují konkrétní relevantní pochybnosti o výši platu či odměn s ohledem na pracovní či jiné veřejné aktivity daného zaměstnance. Interní právník není osobou, která z vlastní vůle žádá o přidělení prostředků z veřejných rozpočtů, nýbrž je odměňován z veřejných rozpočtů na základě zákona.

Na základě posouzení výše uvedeného dospěl povinný subjekt k závěru, že žadatelka nenaplnuje podmínky pro poskytnutí informace tak, jak je předestřel Ústavní soud. Dotčená osoba navíc nedala souhlas s poskytnutím požadované informace. Povinnému subjektu tak nezbývá než uzavřít, že žadatelce nelze požadované informace poskytnout.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje prostřednictvím zdejšího Městského úřadu Kutná Hora, oddělení interního auditu.

S pozdravem

Ing. Kateřina Vágnerová
vedoucí interního oddělení