



* K U K H S P 0 8 2 3 6 8 1 0 *

MĚSTO KUTNÁ HORA

Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora,

IČ: 00236195, DIČ: CZ00236195

Oddělení interního auditu

sídlo : Havlíčkovo náměstí 87, Kutná Hora

tel.: 327 710 111*, ID DS: b65bfx3, <https://www.kutnahora.cz>

Váš dopis ZN.:

Ze dne: 02. 06. 2023
Naše Č.j.: MKH/072626/2023
SpZN.:

Adresát:



Vyřizuje: Ing. Linda Kasalová
Tel.: 327710227
E-mail: kasalova@mu.kutnahora.cz
Datum: 8.6.2023

Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Na základě Vaší žádosti ze dne 02. 06. 2023 dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve věci poskytnutí informací souvisejících s vydáním rozhodnutí ve věci sp. zn. KPP/102808/2022/OLR na základě informací poskytnutých Bc. Evou Harokovou vedoucí Odboru správního MÚ Kutná Hora Vám sdělujeme následující:

- 1) Zda Městský úřad Kutná Hora, jeho Odbor správní, oddělení přestupků, ve věci sp. zn. KPP/102808/2022/OLR vydal rozhodnutí a zda tímto rozhodnutím byla věc pravomocně ukončena.

Odpověď: Ano

- 2) V případě, že takové správní rozhodnutí existuje, žádám o jeho poskytnutí.

V příloze zasiláme pravomocné Usnesení ze dne 16. 01. 2023, čj.: MKH/102808/2022, sp. zn. KPP 189/102808/2022/U v anonymizované formě.

S pozdravem

Ing. Linda Kasalová
vedoucí oddělení interního auditu

Příloha:

Usnesení čj.: MKH/102808/2022, sp. zn. KPP 189/102808/2022/U v anonymizované formě



MĚSTO KUTNÁ HORA

Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195

ID datové schránky: b65bfx3

komise pro projednávání přestupků

tel.: 327 710 345, 327 710 111*

www.mu.kutnahora.cz



Vypraveno dne: 16.1.2023

Kutná Hora dne: 4.1.2023

Č. j.: MKH/102808/2022

Sp. zn.: KPP 189/102808/2022/U

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 4.3.2023

Je vykonatelné dne: /

Město Kutná Hora

Komise pro projednávání přestupků

Podpis: [Signature] Dne: 6.2.2023

USNESENÍ

Komise pro projednávání přestupků města Kutná Hora (dále jen „Komise či správní orgán“) jako orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 60 a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „ZOPŘ“) v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), rozhodl na základě zjištěných skutečností dne 19.12.2022 takto:

Řízení vedené proti

obviněné [Redacted], nar. [Redacted] - [Redacted]

(dále jen „obviněná“),

kteřá se měla dopustit přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 3 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“) tím, že v blíže nezjištěné době v obci [Redacted], měla **úmyslně narušit občanské soužití tak, že se vůči [Redacted] dopustila schválnosti** - opakovaně umístila tři plechové sudy do bezprostřední blízkosti okna nemovitosti čp. [Redacted]

se zastavuje

dle § 86 odst. 1 písm. c) ZOPŘ,

neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

Odůvodnění

Správní orgán obdržel podnět od [Redacted] (dále jen „svědek“), ve kterém mimo jiné popisuje předchozí řízení, kdy v minulosti, konkrétně dne 11.5.2022 uplatnil obdobný návrh, kde popisoval stejný skutkový děj a to, že paní [Redacted] bytem [Redacted], jeho sousedka, opakovaně a záměrně umísťuje tři plechové sudy před jeho okno a v tomto jejím jednání spatřuje úmyslné porušování pravidel občanského soužití. V druhé části návrhu se pak domáhá zahájení obdobného přestupku, a to v rozsahu skutku, o kterém doposud řízení vedeno nebylo, konkrétně v rozsahu protiprávního vztahu, který obviněná přivodila tím, že do bezprostřední blízkosti nemovitosti svědka umístila tři sudy způsobem, že tyto sudy zakrývají okno obytné (ústřední) místnosti, brání přívodu světla a neumožňují otevřít okno minimálně za účelem jeho údržby, přičemž tento stav nepřetržitě trvá do současnosti. Sám svědek pak toto jednání popisuje, že jednání obviněné nelze akceptovat jako normu společenského

chování, které by mělo být založeno na respektování práv ostatních lidí a její dodržování, které je v určitém místě a čase ve společnosti obvyklé.

Následně svědek uvedl, že je třeba přihlédnout k vyjádření nadřízeného správního orgánu, který ve svém přezkumném řízení konstatoval, že k umístění sudů obviněnou před okno nemovitosti nepochybně došlo. Toto tvrzení svědka je podepřeno i písemným vyjádřením samotné obviněné a fotografie svědka. Svědek dále odkazuje na výsledky místního šetření, které bylo provedeno dne 22.6.2021, a dále z fotografie, která byla pořízena v červnu roku 2022 s tím, že tato fotografie je přílohou samotného podání. Následně má svědek za to, že dlouhodobý protiprávní stav je úmyslným porušováním pravidel občanského soužití, a to jako zřejmá schválnost. V závěru svého podání pak svědek dovozuje, že správní orgán se bude muset vypořádat s argumentací obviněné, dle které sudy slouží na vodu a zeminu pro zahradnické účely, a to v situaci, kdy k jedinému (zřejmě prázdnému) sudu nevede žádný vodní zdroj (okap) a to z toho důvodu, že sud je obrácen dnem vzhůru. Dále polemizuje o skutečném účelu sudů, pokud jde o hnůj a odpadní zeminu.

Správní orgán provedl důkaz ve spise vedeném pod sp. zn.: KPP 110/043743/2020, kde rovněž [REDAKCE] byla osobou obviněnou z přestupku, která se k celé záležitosti vyjádřila přípisem, který byl doručen Komisi dne 21.7.2022, kde hned v úvodu uvádí, že si není vědoma spáchání jakéhokoliv přestupku. K věci se dále vyjádřila, že [REDAKCE] mají dům na hranici pozemku. Dále uvedla, že okno, které má být zastíněné, vede na její pozemek. Také uvedla, že tento pozemek využívá jako zahrádku, který je velice malý, takže pěšinky u obou chalup ze stran záhonu používá k uložení nádob. Sudy pak dle vyjádření obviněné slouží na zeminu a vodu pro zahradnické účely. Odmítla, že by se jakékoliv schválnosti dopustila. Má za to, že je to mylná domněnka pana [REDAKCE]. Dále uvádí, že může mít na svém pozemku cokoli a kdekoliv. Celou věc hodnotí jako křivé obvinění. Tento přípis je nazván jako oznámení a zároveň omluva z jednání. Opakovaně se pak obviněná vyjádřila v předchozím řízení, a to přípisem ze dne 1.10.2020 ve kterém uvádí: „Opakovaně Vám sděluji, že mít na svém pozemku svůj majetek není žádný přestupek, a z tohoto důvodu se na jednání nedostavím“.

Správní orgán ve věci nařídil jednání, ke kterému se obviněná bez omluvy nedostavila. Opětovně byl vyslechnut i svědek, který celou záležitost shodně popsal tak, jak již učinil v písemném návrhu. Správní orgán následně ke zjištění stavu věci nařídil dokazování na místě samém, o kterém předem vyrozuměl i obviněnou. Komise následně učinila pokus obviněnou kontaktovat, avšak bez úspěchu. Svědek naopak správnímu orgánu umožnil detailní prohlídku nejen předmětné místnosti, ale rovněž i dalších místností v objektu. Všechny tyto důkazy pak správní orgán ve svém souhrnu zhodnotil, jednak vycházel ze zákonné formulace přestupku proti občanskému soužití, konkrétně dle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 3 zákona o některých přestupcích, kdy k naplnění skutkové podstaty tohoto přestupku je třeba úmyslného jednání. Dané úmyslné jednání je třeba prokázat. Správní orgán musel při svém rozhodování mimo jiné vycházet i z Ústavy České republiky a dalších ústavních zákonů. Správní orgán dovodil, že mezi základní práva a svobody nepochybně patří i právo vlastnit majetek, jak je zřejmé z čl. 11 Listiny základních práv a svobod. V návaznosti na čl. 4 Ústavy České republiky je uvedeno, že základní práva a svobody jsou pod ochranou soudní moci. Správní orgán tedy dovodil, že umístění sudů na svém majetku spadá pod jeden z atributů vlastnického práva, tedy držet, užívat a nakládat svobodně se svým majetkem. Správní orgán si je vědom toho, že kde končí práva jednoho, začínají práva druhého, a proto tuto problematiku zákonodárce upravuje v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, konkrétně v oddíle vlastnictví v ust. § 1011 a násl. V těchto paragrafech se podrobně uvádí, jak mají sousedé dodržovat svá susedská práva, případně jaké mají vůči sobě povinnosti. Za situace, kdy správní orgán neměl k dispozici jediný relevantní důkaz o tom, že jednání obviněné bylo úmyslné, nezbylo správnímu orgánu než rozhodnout, tak jak je uvedeno ve výrokové části usnesení. Správní orgán se v této věci necítí být věcně příslušný, neboť rozhodování susedských vztahů patří toliko soudní moci.

Správní orgán se podrobně zabýval argumentací svědka. Provedl dvojí dokazování na místě samém. Rovněž tak při svém rozhodování hodnotil obsah přípisu a omluvy obviněné z předchozího řízení, ve kterém uvedla, že pozemek mezi sousedy, který tvoří zahrádku, je skutečně velmi malý a tedy soud musí rozhodnout o tom, zda je spravedlivé, aby obviněná předmětné sudy odstranila, právě s ohledem na velikost pozemku a na umístění okenního parapetu. Pochopitelně správní orgán hodnotil i celkovou situaci stavby, kdy objekt svědka je příkladem staré vesnické zástavby, je památkově chráněn, avšak na druhé straně je postaven bohužel tak, že prakticky parapet, jak je zřejmé z fotografií, je ve stejné rovině jako pozemek obviněné. Bylo by pak pouze spekulací, pokud by obviněná na své zahradě měla například běžný travní porost, pak by i ten zasahoval minimálně do poloviny okna. Z fotografií je také vidět, že za sudy směrem k nemovitosti obviněné je vzrostlý keř, který nepochybně ve vegetačním období také zastíňuje okno svědka. Tvzení svědka, že by se snad jednalo o ústřední místnost, dle názoru správního orgánu není zcela pravdivá, neboť jak je zřejmé z pořízených fotografií, následující místnosti mají také okna, která nejsou zastíněná, popřípadě vedou směrem do ulice. Ani do této polemiky se však správní orgán nechce pouštět, neboť je zcela na vlastníkově věci, kterou místnost ve svém domě považuje za ústřední.




Podle ust. § 86 odst. 1 písm. c) ZOPŘ správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže spáchaní skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněné prokázáno. Na základě shora uvedených skutečností Komise řízení zastavila, tak jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení

Obviněná má právo se proti tomuto usnesení odvolat v plném rozsahu. Odvolání lze podat u Městského úřadu Kutná Hora, a to do 15 dnů ode dne oznámení usnesení dle ust. § 83 správního řádu. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Středočeského kraje.


Mgr. Ing. Pavel Bezouška
předseda Komise



Obdrží
obviněná , nar. ,  - 