

	Číslo materiálu: 15/01
Komise:	Cestovního ruchu
Datum:	2. 5. 2016 17,00 hod
Přítomni:	O. Dekojová, V. Veselý, S. Doušová, D. Lapáček, M. Tivodar, E. Kumstýřová
Omluveni:	J. Obraz, P. Pauliš, J. Bařha, M. Hruřka, Z. Licek, K. Grenarová,
Neomluveni:	Z. Kotouř, Z. Bartl, A. Nádvořníková
Hosté:	
Člen RM:	
Přítští jednání:	6. 6. 2016 v 17,00 hod Sankturinovský dům (sál v 1. patře)

1) Návrh usnesení pro RM:

I. b e r e n a v ě d o m í

zápis z jednání komise CR ze dne 2. 5. 2016

2) Program jednání komise včetně krátkého komentáře:

1) Zahájení

E. Kumstýřová uvedla členy komise, kteří omluvili svou účast na jednání, a konstatovala, že se komise neseřla v usnáseníšchopném počtu.

O. Dekojová přivítala všechny přítomné a prohlásila, že je třeba komisi posouvat kupředu, řešit koncepci cestovního ruchu a podle toho sestavovat programy na další jednání komise.

2) Diskuse

O. Dekojová hovořila o možnosti uspořádat kongres cestovního ruchu v Kutné Hoře a ptala se, jaký názor na to mají ostatní členové komise. V. Veselý vidí jako problém udržení návštěvníka v destinaci přes noc a zajímalo by ho, zda tento problém řeší i jiná města, která jsou členy ČDU a ČI.

S. Doušová hovořila o tom, že zde nejsou vhodné podmínky pro to, aby návštěvníci trávili v destinaci více dní. Připomínala, že byly takové pokusy, kdy se nabízely týdenní pobyty v Kutné Hoře, ale nebyl o ně zájem.

M. Tivodar doplnil, že je to také dáno kvalitou služeb a ubytovacími kapacitami.

Dále si vzal slovo D. Lapáček, který ocenil, že chce předsedkyně rozhybat činnost komise. Navázal na předchozí debatu a informoval, že kongres cestovního ruchu se uskutečnil v roce 2005. Byly zde další pokusy o podobná setkání odborníků v CR, ale bez konkrétních výsledků. Oceňoval odvedenou práci a zkušenosti mnoha nadšenců v cestovním ruchu.

Navrhl pozvat pana Petra Koláře (hotel U Kata) na příští jednání komise CR, jakožto člověka, který se v cestovním ruchu pohybuje dlouhou dobu a svými zkušenostmi může do komise CR přispět. Přítomní členové komise souhlasili.

Dále se rozvinula diskuze o spolupráci jednotlivých subjektů CR.

S. Doušová konstatovala skutečnost, že spolupráce již existuje formou Fondu CR, který je ale zaměřen pouze na společnou marketingovou propagaci. Připomíná také důležitost provázanosti komise a Fondu CR.

E. Kumstýřová reagovala, že toto téma bylo řešeno i na jednání SR FCR a že z pozice koordinátora bude mezi komisí a fondem zajišťovat výměnu informací. Důležité je vytvoření společného produktu. S. Doušová navrhla jako vhodné téma - první republika, ke kterému má Kutná Hora blízko (secesní vily, Gastrofest, seriál První republika).

Členové komise debatovali o slabých a silných stránkách destinace. Podle M. Tivodara je při propagaci potřeba zdůrazňovat pozitiva města, jako je poloha od Prahy, bezpečnost destinace.

S D. Lapáčkem hovořili o výhodách externího koordinátora (agentury), která zastřeřuje spolupráci a spojuje aktivity všech subjektů CR (např. Lipno, Liberec).

Dále byl diskutován problém s dopravou a vzhled podchodu na nádraží. O. Dekojová navrhla, aby se podchod znovu alespoň vymaloval.

M. Tivodar informoval o zkušebních jízdách turistického autobusu, který nově provozuje Průvodcovská služba s.r.o.

Členové komise dále diskutovali o kulturních akcích (Kutnohorské léto, Gastrofest) a dalším aktuálním dění (Regionální produkt, Veletrh pracovních příležitostí).

3) Vyjádření členů komise (e-mailem) k tématu umístění busty Mikuláše Dačického z Heslova

Silvia Doušová:

Dobrý den všem,

mně osobně se líbí spíš "bílá" varianta umístění v domě Dačického než na dům současné školky, tam se mi to jeví jako pěst na oko. V případě rozporu s názorem architektů není Dačického náměstí špatný nápad, ale hledala bych jiné řešení než umístění na navrhovaném domě školky.

Václav Veselý:

Přeji hezký den,

přikláním se k jednání o umístění busty v prostorách Dačického domu. Jedná se přec jen o místo s Mikulášem spojené nejvíce - je to jeho rodný dům. Umístění busty na jiné budově (mateřská škola) by mohlo být matoucí, přestože je náměstíčko nositelem jeho jména.

Pokud lze bustu umístit ve venkovním prostoru, bylo by hodně složité instalovat ji na vnitřním trojúhelníkovém prostranství rohového domu na nějaký piedestal? Prostor tam je, osadit případně nějakou lavičku pro posezení, s trochou zeleně v "dobovém květináči".. mohlo by to být hezké zákoutí..

Tolik můj názor.

Děkuji za možnost vyjádřit se.

Olga Dekojová:

Mám na umístění stejný názor jako Václav Veselý.

Kateřina Grenarová:

Dobrý den,

konzultovala jsem tuto otázku s jednou výtvarnicí a na základě toho jsem dospěla k názoru, že z nabízených možností je určitě vhodnější bustu umístit do interiéru Dačického domu; je to logické významově i esteticky. Nicméně chápu postoj architektů, pro které je busta prvkem, se kterým v domě nepočítali, a pokud se jim navíc ještě nelíbí její zpracování, brání se jí. Určitě bych tento názor nebrala na lehkou váhu. Ovšem umisťovat bustu na fasádu domu na Dačického náměstí se mi nezdá jako dobrá alternativa. To už by bylo lepší ji posadit na vhodný podstavec někde jinde v prostoru náměstí.

Samotné zpracování busty si netroufám hodnotit, už vůbec ne jen na základě fotografií a vizualizací.

Jakub Obraz:

Dobrý den,

můj postoj je v podstatě shodný s tím, co napsala Katka Grenarova. Umístění na budově evokuje vztah k budově, proto bych také preferoval, v případě varianty náměstí, volně stojící plastiku.

Petr Pauliš:

Dobrý den, v interiéru bych též preferoval.

Marek Tivodár:

Přikláním se k umístění busty do interiéru Dačického domu.

Dušan Lapáček:

Zdravím všechny, z uvedených variant se více přikláním k umístění v interiéru Dačického domu.

3) Připomínky, dotazy, návrhy k projednání v RM:

4) Reakce rady města:

Zapsala: E. Kumstýřová
Elektronicky ověřil: M. Tivodar